

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 38T/105/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125011819  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2026:4125011819.4

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného pre pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmena a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmena c) Trestného zákona a zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmena b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmena c) Trestného zákona, § 127 odsek 4 Trestného zákona, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku, súd žiadosť o prepustenie z väzby obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., bytom E. XXXX/X, C. D., t. č. od 22.8.2025 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, z a m i e t a, pretože u neho naďalej trvajú dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

II. Podľa § 80 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku súd písomný sľub obžalovaného A. B., na nahradenie väzby neprijíma, pretože ho vzhľadom na osobu obžalovaného a povahu prejednávaného prípadu nepovažuje za dostatočný.

III. Podľa § 80 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, súd väzbu obžalovaného A. B. nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka, pretože s ohľadom na osobu obžalovaného a povahu prejednávaného prípadu účel väzby týmto nemožno dosiahnuť.

### odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Nitre (ďalej len „policajt“) uznesením ČVS: ORP-728/X-VYS-NR-2025 zo dňa 22.08.2025 začal trestné stíhanie podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku a uznesením zo dňa 22.08.2025 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie A. B. pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmena b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmena c) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmena a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmena c) Trestného zákona opísanom v uznesení o vznesení obvinenia.

Obžalovaný bol vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra sp. zn. 5Tp/52/2025 zo dňa 24.8.2025 právoplatným dňa 4.9.2025 s tým, že lehota väzby mu začala plynúť dňa 22.8.2025 o 1.30 hod..

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra dňa 17.12.2025 podal na súd obžalobu č.k. 1Pv 337/25/4403 na obvineného A. B. pre pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmena a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmena c) Trestného zákona a zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmena b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmena c) Trestného zákona, § 127 odsek 4 Trestného zákona, ktorá je vedená na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 38T/105/2025, na skutkovom základe, že:

1/ dňa 16.08.2025 v nočných hodinách v byte na adrese E. B. X, C. D., kde v tom čase žil v spoločnej domácnosti so svojou manželkou poškodenou F. B. po predchádzajúcej slovnej výmene názorov počas, ktorej ju upodozrieval zo vzťahu s iným mužom, fyzicky napadol svoju manželku poškodenú F. B. takým spôsobom, že ako sa prezliekala v obývačke pristúpil k nej a kopol ju pravým kolenom do oblasti koreňa nosa, načo poškodenej začala tiecť z nosa krv, a keď chcela z bytu odísť, zamkol dvere a povedal jej, že jej už nič neurobí, aby si išla ľahnúť,

2/ dňa 17.08.2025 v priebehu dňa v byte na adrese E. B. X, C. D., kde v tom čase žil v spoločnej domácnosti so svojou manželkou poškodenou F. B. po tom, čo opätovne začal poškodenú upodozrievať zo vzťahu s iným mužom a žiadal od nej vysvetlenie, sa poškodená utiahla do spálne, kde prišiel za poškodenou a keď mu poškodená odmietla odpovedať na otázky, pristúpil k nej a opakovane ju zovretou päťou ruky udieral do oblastí tváre, nosa, čela, keď sa poškodenej podarilo odísť z bytu, pretože chcela ísť na pohotovosť do nemocnice, obvinený ju prenasledoval a keď poškodená vošla vo večerných hodinách dňa 17.08.2025 do areálu nemocnice Agel v C. D. G. H. I. B. X, obvinený dobehol poškodenú, chytil ju oboma rukami za jej ruky, pútkom jej kabelky jej omotal krk a škrtil ju, stiahol ju na zem, kolenom jej prilahol brucho stále ťahal za kabelku, pričom na ňu kričal, že „Keď pôjdeš na políciu, ak ma udáš, tak ťa zabijem a ešte raz za teba príde platiť mi, tak ti rozkopem ksicht“, načo poškodená zo strachu utiekla do budovy nemocnice,

ktorým konaním spôsobil poškodenej F. B. trieštivú zlomeninu nosových kostičiek s posunom kostných úlomkov, zlomeninu prednej steny čeľustnej dutiny s dobou liečenia a obmedzením na bežnom spôsobe života v trvaní 3 až 4 týždne,

Obžalovaný podal dňa 23.2.2026 prostredníctvom obhajcu žiadosť o prepustenie z väzby v ktorej uviedol, že väzobné stíhanie je krajným prostriedkom a pri rozhodovaní o väzbe v ďalších štádiách trestného konania je potrebné uprednostniť rozumné alternatívy nahradzujúce väzbu (III. ÚS 523/2021, bod 27, III. ÚS 520/2021, bod 14, III. ÚS 232/2024, bod 12). Preskúvanie dôvodnosti trvania väzby v pravidelných intervaloch nie je samoučelné, pričom s narastajúcou dĺžkou trestného konania všeobecný súd musí dôslednejšie preskúmať nielen väzobné dôvody, ale aj možnosti nahradenia väzby. Súd ma dbať nato, aby doba väzby neprekročila nevyhnutnú mieru. Obžalovaný bol vzatý do väzby 22.08.2025, t.j. jeho väzba trvá už 6 mesiacov. Dôvodnosť obavy, ktorá bol sformulovaná na začiatku jeho trestného stíhania, už ďalej nemôže byť všeobecná alebo abstraktná, ale musí byť spojená s ďalšími konkrétnymi skutočnosťami spočívajúcimi v konaní obvineného, z ktorých možno vyvodiť, že bude pokračovať v trestnej činnosti. Ak preventívna väzba trvá dlhší čas, samotný druh, charakter, rozsah, či závažnosť trestnej činnosti nemôžu byť dôvodom väzby, ak nie sú podporené ďalšími konkrétnymi skutočnosťami odôvodňujúcimi pokračovanie v trestnej činnosti (III. ÚS 33/2021, bod 47, III. ÚS 520/2021, bod 13, III. ÚS 232/2024, bod 9). Zvlášť je potrebné starostlivo vyhodnotiť situáciu, ak sa väzobné stíhanie odôvodňuje tým, že obvinený spáchal trestné činy v nedávnej minulosti, ak za tieto ešte nebol právoplatne odsúdený alebo obvinený spáchal trestné činy v dávnej minulosti, na ktoré sa už hľadá akoby nebol odsúdený (III. ÚS 232/2024, bod 10).

Dňa 13.02.2026 bolo vykonané v predmetnej veci hlavné pojednávanie pred okresným súdom, na ktorom vypovedal on a aj poškodená F. B.. Okolnosti, ktoré nastali vo vývoji dokazovania pred súdom nasvedčujú tomu, že v zmysle doktríny zosilnených dôvodov väzby pri dlhšie trvajúcej väzbe sa dôvodnosť podozrenia vo vzťahu obžalovanému nezosilňuje, ale naopak zoslabuje a tým sa zoslabuje aj ustálený dôvod väzby a to až do takej miery, že vytvára výnimočné okolnosti prípadu, ktoré umožňujú nahradiť väzbu obžalovaného niektorým z inštitútov uvedených v ustanovení § 80 a § 81 TP. V súlade s princípom zdržanlivosti a primeranosti, ktorý je vyjadrený v základnej zásade trestného konania v ustanovení § 2 ods. 2 TP musí súd skúmať aj to, či v prípadoch zistenia niektorého z väzobných dôvodov je väzba, tj. obmedzenie osobnej slobody obvineného, skutočne nevyhnutná a či ju nie je možné nahradiť niektorým z inštitútov uvedených v ustanoveniach § 80 a § 81 TP. Vyplýva to aj z toho, že väzba je vždy fakultatívna a svojím charakterom ide o výnimočné opatrenie a taktiež ide vždy o ultima ratio (poslednú možnosť). Žiada, aby súd preskúmal existenciu dôvodu väzby jeho osoby v konaní pred súdom a rozhodol tak že ho prepustí z väzby na slobodu, nahradí mu väzbu písomným sľubom obvineného a dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným. Zároveň uviedol, že je ochotný sa podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a to osobným identifikačným zariadením a zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby.

Na výsluchu obžalovaného k jeho žiadosti o prepustenie z väzby prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra navrhla zamietnuť žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu, pretože dôvody preventívnej väzby trvajú naďalej, hlavné pojednávanie nie je ukončené, obžalovaný už v minulosti

porušil podmienku uloženú mu súdom a v skúšobnej dobe sa dopustil 2 priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu a to voči F. B. a dopustil sa taktiež trestných činov, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania, čiže nepreukázal, že by bol dodržiaval právne predpisy a vyhol sa protiprávnemu konaniu. Navrhla súdu neprijat' písomný sľub obžalovaného, ktorý považuje za nedostatočný a nenahradit' väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka ani žiadnym s inštitútov, ktorý nahradzujú väzbu..

Obhajca obžalovaného uviedol, že, v počiatocnom štádiu trestného stíhania, súdy vychádzali najmä zo vznesenia obvinenia, od tej doby sa situácia zmenila, bola vykonané hlavné pojednávanie, kde poškodená uviedla, že jej manžel sa nedopustil trestnej činnosti uvedenej v obžalobe. Dôvodné podozrenie sa nepotvrďuje, čo sa musí prejavit' aj v oslabení v dôvodoch preventívnej väzby. Poškodená opakovane vyhlásila že sa obžalovaného nebojí a že sa v budúcnosti posnaží upraviť manželské spolužitie. Vo vzťahu k preskúmaniu dôvodov preventívnej väzby, navrhol výsluch poškodenej.

Obžalovaný k žiadosti o prepustenie z väzby uviedol, že prokurátorka koná v rozpore so zákonom, dokazovanie je nezákonné, skutok sa nestal, prokurátorka sa dopustila chýb, celé to nepreverila. radšej nariadila väzobné stíhanie, vec sa vyjasnila a trestný čin sa nestal, prokurátorka využila nekalé praktiky, nevedomujúc si že sa dopúšťa trestného stíhania zneužitia právomoci verejného činiteľa a marenia spravodlivosti. Pani prokurátorka využila a vykonáva všetky úkony nad rámec zákona, je to zneužitie trestného práva a trestného systému. Žiadam aby ho súd prepustil ma na slobodu, vzhľadom k tomu že skutok sa nestal a aj poškodená uviedla že sa ho nebojí a skutok sa nestal. Poškodená to uviedla písomne aj vo výsluchu na pojednávaní. Manželka to urobila iba v hneve a afekte. Vydieranie sa nestalo. poškodená zastavila trestné stíhanie, nikto to nebral do úvahy, má aj kópie tých podaní. D. J. pochybil, poškodenú nevyšetřil a podala sťažnosť proti tomu na ministerstve spravodlivosti a boli začaté úkony proti tomu znalcovi. Každá lekárska správa musí byť podpísaná. Myslí, si že by tam mala byť prítomná. Prokurátorka nevie čo sa tam stalo, zbytočne podala na neho obžalobu. Nemôže sa k tomu priznať, lebo to nie je pravda, nikoho nevydieral. Keby to urobil ide na dohodu a prizná sa. Poškodená chodí za ním, píše mu listy. Išla do práce po 5 dňoch. Ak bude stíhaný na slobode dáva sľub že bude chodiť na každé pojednávanie, bude monitorovaný, nebude sa vyhýbať žiadnym pojednávaniam. Keď bude prepustený na slobodu, bude sa vyhýbať trestnej činnosti, nemieni páchať trestnú činnosť. Je bezkonfliktný človek aj vo väzbe. Uvedomuje si čo môže nastať, že bude trestne stíhaný. Nemá dôvod marit' súdy, po prepustení na slobody by si to s manželkou vyriešili, svoju manželku miluje.

Do spisu boli k žiadosti o prepustenie z väzby pripojené aj písomné podania obžalovaného (čl. 450-454, čl.467-469) a poškodenej (čl. 463-466), v ktorých obžalovaný uvádza obdobne skutočnosti ako na výsluchu k žiadosti o prepustenie z väzby, namieta vykonané dokazovanie a uvádza, že poškodená sa ho nebojí a chce ho mať doma, tiež predložil súdu listy od poškodenej, ktoré mu poslala do výkonu väzby. Poškodená predložila čestné vyhlásenie že si je vedomá správania a konania obžalovaného, nikdy ju nevydieral, nemá z neho strach, ak ho súd prepustí na slobodu, podporí ho v liečbe u psychiatra, má vybavené zamestnanie a bude viesť riadny život. Taktiež predložila písomný sľub obvineného.

Podľa § 71 odsek 1 Trestného poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak marit' objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil, a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradit' podľa § 80 alebo § 81.

Podľa § 76 odsek 1, odsek 2, odsek 6 Trestného poriadku, väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas. Základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov; prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných

dní pred jej uplynutím obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty, to neplatí ak sa lehota väzby posudzuje podľa odseku 8.

Celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť

- a) dvanásť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre prečin,
- b) tridsaťšesť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre zločin,
- c) štyridsaťosem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Podľa § 79 odsek 2 veta prvá, odsek 3 Trestného poriadku, policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili.

Obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania, najneskôr do piatich pracovných dní po predložení celého doposiaľ získaného spisového materiálu, so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno a) alebo c) môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode, alebo ho prepustiť na slobodu, ak

- záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju,
- obvinený dá písomne sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho,
- s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Po preskúmaní spisového materiálu predloženého s obžalobou a výsluchu obvineného súd dospel k rovnakému záveru, tak ako uviedol aj vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach o väzbe obžalovaného, že doteraz zistené skutočnosti a vykonané dôkazy nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bola podaná obžaloba boli spáchané a vykazujú znaky trestných činov – pokračovacieho prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmena a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmena c) Trestného zákona a zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmena b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmena c) Trestného zákona, § 127 odsek 4 Trestného zákona a je naďalej je dané dôvodné podozrenie, že tieto skutky spáchal obžalovaný. Aj keď poškodená zmenila svoju výpoveď na hlavnom pojednávaní a konanie obžalovaného popiera a zľahčuje, v prípravnom konaní bola vypočutá kontradičným spôsobom a po vznesení obvinenia vypovedala, že ju obžalovaný po hádke zo žiarlivosti, pri tom ako sa vyzliekala kopol do koreňa nosa, na čo začala krváčať, potom chcela z bytu odísť, ale jej v tom obvinený spolu s jeho matkou mali zabrániť, na druhý deň ju ráno po hádke znova napadol a búchal ju päťou do oblasti tváre a ľavej časti čela, následne odišla z bytu lebo sa chcela dať ošetriť na pohotovosti, kde ju zase napadol, schmatol ju, spadla na zem, pútkom od kabelky jej obtočil okolo krku a začal ju tam škrtiť, pričom jej mal povedať, že keď ho udá na políciu tak ju zabije a ak ešte raz za ňu bude platiť tak jej rozkope ksicht. Uviedla, tiež že obvineného už za obdobné správanie oznamovala polícii, že kvôli jeho predošlým napadnutiam bola v minulosti aj lekársky ošetrovaná, že sa cíti fyzicky a psychicky týraná, pretože kvôli žiarlivej povahe obvineného, sa nemôže s nikým stretávať, že jej zakazuje rodinu, že musí s ním všade chodiť, že ju bije, že v júni jej rozťal peru zvnútra, že jej nedovolí chodiť ani ku kaderníkovi, ku gynekológovi, že ju kontroluje, s kým si píše. Na nasledujúcom hlavnom pojednávaní budú odstraňované rozpory vo výpovediach poškodenej; na písomné vyjadrenia poškodenej založené v spise, ktorými táto ospravedlňuje obvineného, alebo v ktorých uvádza, že sa obvineného nebojí, nie je možné ako na procesne použiteľný dôkaz, prihliadať. Súd tiež poukazuje na kamerový záznam z 17.8.2025 o 19.17

hod. z areálu nemocnice v Zlatých Moravciach, na ktorom vidieť ako obvinený pútkom kabelky omotával krk poškodenej a tak si ju pritiahol k sebe, stiahol ju na zem a ako si na ležiacu poškodenú kľakol kolenom, lekárske záznamy z 19.8.2025, znalecký posudok D. K. J. podľa ktorého poškodená utrpela trieštvú zlomeninu nosových kostičiek s posunom kostných úlomkov, zlomeninu prednej strany čeľustnej dutiny pričom k zraneniu došlo pôsobením vonkajšieho, priameho aktívneho tupého násillia silnej intenzity, predmetom tupého, resp. tupooblého charakteru, napr. päšťou, pričom k zlomenine mohlo dôjsť pri jednom úrazovom deji, ale znalec nevylúčil ani vznik viacerými údermi, v spise sa tiež nachádzajú fotografie, na ktorých je zachytená poškodená, pričom na jej tvári vidieť viaceré podliatiny v okolí očí. Právna kvalifikácia skutkov sa ustáli po vykonaní dokazovania a na hlavnom pojednávaní, ktoré je na začiatku - boli vykonané výsluchy obžalovaného a poškodenej. Čo sa týka námietok obžalovaného a poškodenej ohľadne znaleckého posudku D. J., súd sa s nimi vysporiada na hlavnom pojednávaní v rámci dokazovania.

Súd má za to, že naďalej trvá dôvodná obava, že obžalovaný bude po prepustení z väzby pokračovať v rovnakej trestnej činnosti, pre ktorú bola na neho podaná obžaloba, čím sú u neho dané dôvody preventívnej väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Dôvodná obava vyplýva najmä zo skutočnosti, že obžalovaný bol v minulosti dvakrát odsúdený za spáchanie obdobného skutku a to v konaní pred Okresným súdom Nitra sp. zn. 21T/78/2023 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ktoré spáchal v novembri 2022 a v januári 2023 voči rovnakej poškodenej (vtedy J. H.) spôsobom takmer totožným, ako sa mal skutok odohrať aj v tomto prípade, za čo bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody na 10 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky do 19.12.2025, a dňa 21.5.2024 v konaní pred Okresným súdom Nitra sp. zn. 6T/12/2024 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, ktorý spáchal v auguste 2023 voči svojej 73-ročnej matke, za čo bol odsúdený na súhrnný podmienený trest odňatia slobody na 18 mesiacov so skúšobnou dobou na 26 mesiacov, so započítaním skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/78/2023, do 22.7.2026. Obžalovaný sa tak mal prejednávanych skutkov dopustiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Obžalovaný sa podľa evidencie priestupkov dopustil dňa 12.2.2025 a dňa 1.10.2024 (v rámci plynutia skúšobnej doby) dvoch priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu voči rovnakej poškodenej svojej manželke F. B., v jednom prípade vulgárnou správou a v druhom prípade fyzickým napadnutím. Je tak zrejmé, že ani jeho predchádzajúce odsúdenia a postihnutia za priestupky zjavne nemali na neho žiaden prevýchovný vplyv a efekt a to, že teraz deklaruje že bude dodržiavať všetky obmedzenia mu dané súdom, je tak ťažké uveriť, keďže už šancu dokázať že nebude páchať trestnú činnosť v skúšobnej dobe mal a nevyužil ju. V spise sa tiež nachádza viacero lekárskeho správ (čl. 288-307) z ktorých vyplýva, že poškodená bola viackrát ošetrovaná pre zranenia, ktoré jej ako udala pri vyšetrení, mali byť spôsobené jej manželom ktorý ju zbil. Súd poukazuje na to, že násilné správanie obvineného voči poškodenej sa zjavne stupňuje zrejme kvôli násilnej, agresívnej a žiarlivej povahe obžalovaného (zo znaleckého posudku L. E. D. vyplýva, že aj keď agresivita nepatrí medzi dominujúce súčasti jeho osobnosti, ľahko sa aktivuje v situáciách ktoré prežíva ako frustrujúce, resp. v situáciách ktoré ho nejakým spôsobom ohrozujú, svoje pocity nedostatočnosti si kompenzuje siláckymi a agresívnymi prejavmi predovšetkým v rámci svojho manželstva), jeho predchádzajúce odsúdenia, a to aj za trestný čin, ktorého sa dopustil voči svojej matke, a voči rovnakej poškodenej aj po podaní obžaloby odôvodňujú obavu, že v prípade ponechania na slobode by obvinený mohol by pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Aj keď poškodená deklaruje že sa ho nebojí a že ho chce mať doma pri sebe, súd pri vyhodnocovaní dôvodu väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku berie do úvahy existenciu obavy z pokračovania v trestnej činnosti a nie postoj poškodenej. Z uvedených dôvodov súd rozhodol o zamietnutí žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby. Súd nevyhovel návrhu obhajoby na výsluch poškodenej k preskúmaniu dôvodov preventívnej väzby, lebo ho nepovažoval za potrebný.

Súd zároveň skúmal možnosť nahradenia väzby písomným sľubom obvineného resp. dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku a dospel k záveru, že vzhľadom na povahu prejednávaneho prípadu a osobu obžalovaného, ktorý sa voči poškodenej opakovane spáva agresívne a napáda ju, pričom sa daného skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v konaní Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/12/2024 (ktorá plynie od 19.12.2023 do 22.7.2026) a počas tejto skúšobnej doby sa navyše voči poškodenej dopustil dvoch priestupkov, by dohľad probačného a mediačného úradníka zjavne nebol schopný eliminovať

obavu z pokračovania v trestnej činnosti a to ani pri uložení primeraných povinností a obmedzení podľa § 82 Trestného poriadku, keďže obžalovaného ani skutočnosť že je v skúšobnej dobe a hrozba „premeny“ nepodmienečného trestu neodradila od páchania protiprávnej činnosti. Z uvedeného dôvodu súd tiež neprijal písomný sľub obžalovaného lebo ho nepovažoval za dostatočný.

Súd je toho názoru, že doterajšia doba trvania väzby od 22.8.2025 doposiaľ nie je v rozpore s jej účelom ani so zásadou primeranosti a naďalej pretrváva záujem spoločnosti na splnení účelu trestného stíhania nad individuálnym záujmom obvinených na osobnú slobodu.

Na podklade uvedených dôvodov rozhodol súd v zmysle výrokov tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť nemá odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa ho vzdal.