

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Csp/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720201760
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720201760.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu K. Š., R.. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava 26, Pribinova 25, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Bratislava, Kubániho 16, o určenie neplatnosti právneho úkonu a iné, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobcovi 436,01 eur titulom bezdôvodného obohatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia z a m i e t a.

III. Žalovaný m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 86,72 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalovaného do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

IV. Konanie o určenie neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2013, o určenie, že úver zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2013 je bezúročný a bez poplatkov, o určenie neplatnosti ustanovení o zmluvnej pokute v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2013, o určenie neplatnosti Dohody o poskytnutí služby k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2013 a o určenie neplatnosti Rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2013, z a s t a v u j e.

V. U r č u j e, že Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2013, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2013, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.04.2014, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2014 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2014, uzavreté medzi žalobcom a žalovaným, sú neplatné.

VI. Žalobu o určenie neplatnosti Zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2013, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.04.2014, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2014 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2014, uzavretých medzi žalobcom a žalovaným, z a m i e t a.

VII. U r č u j e, že úver zo Zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2013, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.04.2014, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2014 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2014, uzavretých medzi žalobcom a žalovaným, je bezúročný a bez poplatkov.

VIII. Žalobu o určenie neplatnosti zmluvného dojednania o zmluvnej pokute vo vzťahu k Zmluvám o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2013 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.04.2014 uzavretým medzi žalobcom a žalovaným, z a m i e t a.

IX. U r č u j e, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute uvedené v článku 8, bod 8.1 Zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2014 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2014, uzavretých medzi žalobcom a žalovaným, je neplatné.

X. U r č u j e, že Dohody o poskytnutí služby obsiahnuté v Zmluvách o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2013 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.04.2014, uzavreté medzi žalobcom a žalovaným, sú neplatné.

XI. U r č u j e, že Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2014, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2014, uzavreté medzi žalobcom a žalovaným, sú neplatné.

XII. U r č u j e, že Rozhodcovské zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2013, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.04.2014, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2014 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2014, uzavreté medzi žalobcom a žalovaným, sú neplatné.

XIII. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal a) určenia neplatnosti zmlúv o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX a Č.. XXXXXXXXXXXX, b) určenia, že úvery zo spomínaných zmlúv sú bezúročné a bez poplatkov, c) určenia neplatnosti ustanovení o zmluvnej pokute v predmetných zmluvách, d) určenia neplatnosti Dohôd o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX a Č.. XXXXXXXXXXXX, e) určenia neplatnosti Dohôd o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX a Č.. XXXXXXXXXXXX, f) určenia neplatnosti Rozhodcovských zmlúv č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX a Č.. XXXXXXXXXXXX. Konanie na základe uvedenej žaloby bolo začaté dňa 30.06.2020. V žalobe uviedol, že spor začal vydaním rozhodcovského rozsudku na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2013 rozhodcom zo dňa 07.11.2016, sp. zn. 305/11/15, kde bolo rozhodnuté o jeho povinnosti zaplatiť žalovanému sumu 1.754,99 eur s príslušenstvom. Na tunajšom súde podal žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorá však v konaní sp. zn. 5Csr/1/2019-91 bola zamietnutá. Žalovaný medzitým podal návrh na vykonanie exekúcie, v ktorom exekučnom konaní podal žalobca návrh na zastavenie exekúcie. Tento návrh bol zamietnutý. Žalobca uviedol, že exekučný súd mal návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť a rozhodcovskú zmluvu mal vyhodnotiť ako nekalú a postihnutú sankciou absolútnej neplatnosti. Podľa žalobcu, tieto žaloby sú procesne prípustné. Úverové zmluvy neobsahujú údaje o konečnej splatnosti úveru, resp. údaje o termíne a počte splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a taktiež v zmluvách nie sú uvedené termíny splatnosti jednotlivých splátok, a to ani konkrétnym časovým údajom, ani iným nepochybným spôsobom s ohľadom na skutočnosť, že v zmluvách nie je ani určená splatnosť prvej splátky. Zároveň z úverových zmlúv nie je zrejmá doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Oznámenia veriteľa o schválení úveru majú len charakter informácie a nie sú súčasťou návrhu alebo akceptácie návrhu zmluvy, a teda nie sú jej súčasťou. V zmluvách, podľa žalobcu, nebola ani riadne písomne dohodnutá výška RPMN. Z týchto dôvodov považuje žalobca úver poskytnutý z daných zmlúv za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej sa žalobca vyjadril vo vzťahu k úroku z poskytnutých prostriedkov, ktorý podľa jeho názoru, žalovanému patrí len do splatnosti jeho dlhu. V súvislosti s nárokom, ktorým sa domáha určenia neplatnosti úverových zmlúv ako celku, resp. určenia neplatnosti ustanovenia zmluvy o zmluvnej pokute, dohôd o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka, dohôd o poskytovaní služieb a rozhodcovských zmlúv, tam žalobca uvádzal, že v ustanoveniach o zmluvnej pokute nebolo individuálne dojednanie, čo je v zmysle § 53 ods. 2, 5 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a teda neplatnou. Obdobné závery sa týkajú aj dohôd o poskytovaní služieb. Vo vzťahu k určeniu neplatnosti rozhodcovských zmlúv žalobca uviedol, že cieľom rozhodcovskej zmluvy bolo dosiahnuť prejednanie veci pred rozhodcom alebo rozhodcovským súdom, na ktorého strany delegovali takúto právomoc. V danej veci uzavreli účastníci rozhodcovskú zmluvu, ktorá znemožňuje spotrebiteľovi vyriešiť prípadný spor medzi účastníkmi inak, ako v rozhodcovskom konaní. Táto zmluva bola síce uzavretá samostatne, ale je formulárová, do ktorej sa dopĺňajú len údaje o žalobcovi a o úverovej zmluve, bez žalobcovej - spotrebiteľovej možnosti ovplyvniť jej obsah. Opätovne poukázal na to, že takáto zmluva nebola

dojednaná individuálne. Výber osoby rozhodcu, resp. rozhodcovského súdu uskutočnil jednostranne sám veriteľ. Aj pri existencii deklarovanej alternatívy riešenia súdnych sporov, táto bola len zdanlivá, lebo núti spotrebiteľa podrobiť sa rozhodcovskému konaniu pred rozhodcovským súdom vybraným zo strany veriteľa. Podľa názoru žalobcu sú predmetné zmluvy neplatné ako celok vzhľadom na množstvo neprijateľných podmienok predstavujúcich ich obsah, či ich podstatnú časť. Tieto neprijateľné zmluvné podmienky sú vymedzené v ustanovení § 53 ods. 1 písm. a), k), r) OZ (nesprávna RPMN vychádzajúca z nejasnej výšky úveru, neprímerané viacnásobné sankcie bez ohľadu na rozsah splatenia, zmluvná pokuta, paušálna náhrada nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, rozhodcovská doložka s predformulovaným rozhodcom bez možnosti preskúmania jeho rozsudku). Zmluvy sú aj v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca tiež argumentuje tým, že v predzmluvných jednaniach žalovaný nedostatočne preveroval bonitu žalobcu. Dodal, že žalovaný mu predložil množstvo písomností na podpis naraz, ktoré podpísal bez toho, že by bol s tým uzrozmeneý.

2. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 25.09.2020 uviedol, že podaná žaloba v rozsahu týkajúcom sa Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, rozhodcovskej zmluvy, dohody o zrážkach zo mzdy a dohody o poskytovaní služieb rovnakého čísla je procesne neprípustná, pretože o nárokoch z danej zmluvy bolo právoplatne rozhodnuté rozhodcovským rozsudkom, ktorý vydal Slovenský arbitrážny súd zriadený Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., dňa 07.11.2016 pod sp. zn. 305/11/15 s tým, že žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola v konaní 5Csr/1/2019 zamietnutá, ktorý rozsudok bol potvrdený aj odvolacím súdom, ako i z toho dôvodu, že na základe návrhu na vykonanie exekúcie, exekučný súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie a návrhy povinného na zastavenie exekúcie boli zamietnuté uzneseniami sp. zn. 35Ek/213/2017 zo dňa 09.11.2018, resp. 19.02.2018. Vo vzťahu k bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru žalovaný uviedol, že deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čím je splnená požiadavka vyplývajúca zo zákona a rovnako oznámenie obsahuje aj určenie splatnosti jednotlivých splátok. Termín konečnej splatnosti úveru je teda riadne v zmluve uvedený. Vo vzťahu k nároku na určenie neplatnosti rozhodcovských zmlúv, tam žalovaný poukázal na odôvodnenie uznesenia exekučného súdu zo dňa 09.11.2018 k danej veci. Tvrdenia žalobcu sú v rozpore s právnou úpravou účinnou v čase uzavretia rozhodcovských zmlúv. Individuálna alebo neindividuálna povaha rozhodcovskej zmluvy nemá v zmysle platnej právnej úpravy žiadnu spojitosť s tým, či rozhodcovská zmluva je alebo nie je platná. Platná právna úprava v čase uzavretia rozhodcovskej zmluvy výslovne za neplatnú určila len takú rozhodcovskú doložku/zmluvu, ktorá ako jedinou možnosť riešenia sporov medzi dodávateľom a spotrebiteľom stanovila riešenie v rozhodcovskom konaní. Iné rozhodcovské doložky boli a sú prípustné a povolené. Rozhodcovská zmluva nebola podmienkou pre získanie úveru a k jej uzavretiu vôbec nemusí dôjsť. Táto informácia sa uvádzala hneď v popredí textu rozhodcovskej zmluvy. Zároveň žalobca mohol v lehote 14 dní uzavretie rozhodcovskej zmluvy dodatočne prehodnotiť a od zmluvy odstúpiť. Podľa názoru žalovaného, rozhodcovská zmluva bola dojednaná so žalobcom platne. Vo vzťahu k neplatnosti dohôd o poskytovaní služieb a dohôd o zrážkach zo mzdy, žalovaný uviedol, že tento návrh je v danej časti tiež nedôvodný, nakoľko žiadna dohoda o poskytovaní služieb zo dňa 04.09.2013 a 28.04.2014 uzavretá nebola, resp. dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky. Dňa 23.12.2015 nadobudol účinnosť zákon č. 438/2015 Z.z., podľa ktorého bolo určené, že záväzky z úverovej spotrebiteľskej zmluvy je možné zabezpečiť len dohodou o zrážkach zo mzdy, ručením a záložným právom. Ak teda Národná rada SR vo forme zákona určila, že dohoda o zrážkach zo mzdy je stále a naďalej prípustný spôsob zabezpečenia záväzkov, potom každý je týmto rozhodnutím zákonodarca vo forme zákona viazaný. Vo vzťahu k ustanoveniam o zmluvnej pokute, žalovaný poukázal na ustanovenie § 53b ods. 1 OZ, nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. - konkrétne § 3a ods. 1, 2, 3, podľa ktorej môže nárok na zmluvnú sankciu a úrok z omeškania dosiahnuť 3-násobok úrokovej sadzby úroku z omeškania. Vo vzťahu k uzatváraniu dohôd o poskytovaní služieb žalovaný uviedol, že žalobca svoje tvrdenia, ktorými spochybňuje svoje pôvodné konania, uvádza 6 resp. 7 rokov po vykonaní toho - ktorého úkonu a práve v súvislosti s podaním žaloby, ktorej text je predformulovaný a účelovo pripravený subjektom, ktorý má zásadný záujem na tom, aby svoju odmenu 20 % vyčíslenú aj v niektorých listinách za tzv. správu dlhov žalobcu inkasoval. Druhým dôvodom je skutočnosť, že dohody o poskytovaní služieb boli uzavreté len v prípade úverových zmlúv č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, takže o žiadnu podmienku pre získanie úveru nedešlo. Žalobu žiadal zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení - replike zo dňa 26.10.2020, doručenom súdu dňa 27.10.2020, uviedol, že ten, kto podal žalobu na rozhodcovský súd bol žalovaný, žalobca sa len bránil žalobou na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Rozhodca následne rozhodol len na základe podkladov

žalovaného. Rozhodcovské zmluvy sú neplatné, je tu rozpor, podľa § 39 OZ a správne malo byť vo veci udelenia poverenia na vykonanie exekúcie rozhodnuté o jej zamietnutí, čo sa však nestalo. Neprijateľná rozhodcovská zmluva sa prieči dobrým mravom, preto je neplatná. Čo sa týka tvrdení žalovaného o neuzatvorení žiadnych zmlúv o poskytnutí služieb, v tomto smere žalobca s ním nesúhlasí, nakoľko v úverových zmluvách č. XXXXXXXXXXXX, sa táto nachádza v bode 8 danej zmluvy. Podľa žalobcu sú určovacie žaloby procesne prípustné. Poukázal opätovne, že bolo uzavretých 5 dohôd o poskytovaní služieb, ku všetkým piatim úverovým zmluvám. Vo vzťahu k dohodám o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka, uviedol, že tieto sú neplatné, lebo sú neurčité, neobsahujú výšku zabezpečenej pohľadávky. Jedná sa o formulárové zmluvy, neboli zjednané individuálne so žalobcom - spotrebiteľom. V tomto podaní žalobca v rámci petitu uviedol, že okrem predchádzajúcich nárokov žiada rozhodnúť aj o povinnosti žalovaného vydať mu bezdôvodné obohatenie vo výške 6.569,07 eur s odôvodnením, že celkom malo byť z daných úverov mu poskytnutých 6.030,- eur, avšak dostal iba 2.913,73 eur, teda o viac ako polovicu menej a strhnutá odplata žalovaným zo súm úveru bola 3.116,27 eur. Podľa žalovaného na poskytnuté úvery už minimálne zaplatil celkovo 9.482,80 eur s tým, že pri poskytnutí úveru si žalovaný samovoľne vo svoj prospech strhol čiastky z jednotlivých zmlúv 215,75 eur, 120,58 eur, 138,14 eur, 1.277,22 eur a 1.364,50 eur, teda celkovo 3.116,27 eur. Výška bezdôvodného obohatenia bola vypočítaná tak, že celková suma strhnutých čiastok z úverových zmlúv bola vo výške 3.116,27 eur, celkom na všetky úvery zaplatil sumu 9.482,80 eur, čo dáva dohromady sumu 12.599,07 eur a po odpočítaní sumy 6.030,- eur - sumy, ktorá mala byť žalovanému poskytnutá, je suma bezdôvodného obohatenia 6.569,07 eur. Žalobca tiež uviedol, že okrem tohto bezdôvodného obohatenia žiada aj zaplatiť strhnuté sumy súdnym exekútorom u zmluvy č. XXXXXXXXXXXX pri exekúcii, ktorú čiastku až do rozhodnutia súdu však nešpecifikoval.

4. Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 26.07.2021 poukázal vo vzťahu k posúdeniu o nárokoch z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 6CoCsp/20/2020 zo dňa 31.08.2020. Zároveň sa vyjadril vo vzťahu k žalobcom požadovanému bezdôvodnému obohateniu s tým, že nie je pravdivé tvrdenie, že žalobca obdržal od žalovaného sumu 3.116,27 eur. Celková suma, ktorú prevzal od žalovaného v prípade uvedených zmlúv bola 5.282,- eur, a to u úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.284,25 eur, u úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 719,42 eur, u úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 821,86 eur, u úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.188,- eur a u úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.269,- eur. Žalovaný si svojvoľne nestrhol žiadnu čiastku. V prípade zmlúv č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX bola oproti sume úveru započítaná výška odplaty podľa dohody o poskytnutí služby. V prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX bola oproti sume úveru započítaná aj výška poplatku za poskytnutie úveru. Vo vzťahu k zmluve č. XXXXXXXXXXXX nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že žalovaný si mal strhnúť sumu 1.277,22 eur. Na účet žalobcu bola vyplatená suma 1.188,- eur, čo bol rozdiel medzi výškou úveru 1.320,- eur a poplatku za poskytnutie úveru 132,- eur. Vo vzťahu k tvrdeniu žalobcu ohľadne úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, tiež nie je pravdivé tvrdenie, že si mal žalovaný strhnúť sumu 1.364,58 eur. Na účet žalobcu bola vyplatená suma 1.269,- eur, čo bol rozdiel medzi výškou úveru 1.410,- eur a poplatkom za poskytnutie úveru 141,- eur. Žalovanému nie je známe, z akého dôkazu má vyplývať strhnutie súm uvádzaných v žalobách žalobcom pri zmluvách č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, lebo taký dôkaz ani predložený nebol. Žalovaný zároveň namietol premlčanie žalovaného nároku, a to v súvislosti so zmluvou č. XXXXXXXXXXXX v celom rozsahu, rovnako tak v celom rozsahu aj v súvislosti so zmluvou č. XXXXXXXXXXXX a v prípade nárokov uplatňovaných v súvislosti so zmluvou č. XXXXXXXXXXXX v rozsahu nad sumu 122,88 eur, v súvislosti so zmluvou č. 8500088370 v rozsahu nad sumu 151,40 eur a zo zmlúv č. XXXXXXXXXXXX v rozsahu nad sumu 161,73 eur.

5. Strany sporu v priebehu konania predložili nasledovné listinné dôkazy: žalobca - oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 28.04.2014, žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy z 25.05.2015, dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka zo dňa 28.04.2014, 2x oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 31.10.2014, výplatná páska, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 04.09.2013, stanovisko z 25.01.2018, tabuľka, rozpis výdavkov, uznesenie tun. súdu č. k. 7Csp/89/2017 - 18 zo dňa 08.06.2017, rozhodcovský rozsudok sp. zn. 305/11/15 zo dňa 07.11.2016 upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 16.03.2018, žalovaný - 5x tabuľka platieb, 2x rozhodcovská zmluva zo 04.09.2013, 2x dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka zo 04.09.2013, 2x žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere zo 04.09.2013, rozhodcovská zmluva zo 28.04.2014, dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka zo 28.04.2014, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere zo 28.04.2014, dohoda o poskytovaní služieb z

31.10.2014, rozhodcovská zmluva z 31.10.2014, dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka z 31.10.2014, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere z 31.10.2014, dohoda o poskytovaní služieb z 31.10.2014, rozhodcovská zmluva z 31.10.2014, dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka z 31.10.2014, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere z 31.10.214, rozhodcovský rozsudok sp. zn. 305/11/2015 zo 07.11.2016, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spol. PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. verzia platná 7/2013, 2/2014, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere zo 04.09.2013, oznámenie veriteľa o schválení veru dlžníkovi zo 04.09.2013, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 35Ek/213/2017 zo dňa 09.11.2018 a zo dňa 27.03.2019, upovedomenie o začatí exekúcie zo 16.03.2018.

6. Žalobca sa na pojednávaniach pridržiaval svojich písomných podaní, žalovaný sa vytýčeného pojednávania nezúčastnil.

7. Súd na základe nesporných skutkových tvrdení, resp. listinných dôkazov, ktoré strany sporu predložili na podporu svojich tvrdení, ako i listinných dôkazov, ktoré vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu súd zadovážil ex offo, a to priemerné úrokové miery z úverov za roky 2014 a 2013, zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „žiadosť/zmluva č. XXXXXXXXXXXX“) podpísanej žalovaným dňa 01.09.2013 mal súd za preukázané, že žalobca ako dlžník v bode 5. požiadal žalovaného ako veriteľa o poskytnutie úveru za podmienok: poskytnutá čiastka úveru /úverový limit/: 1.500,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 80,37 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 3.375,54 eur, predpokladaná RPMN za úver (v %): 70,01, ročná úroková sadzba úveru (v %): 70,01, priemerná RPMN za úver (v %): 46,06. Ako účel čerpania úveru je uvedené - zariadenie domácnosti.

Žalovaný podpísal uvedenú žiadosť/zmluvu dňa 04.09.2013 s tým, že v bode 6. doplnil údaje o schválenom revolvingovom úvere nasledovne: poskytnutá čiastka úveru /úverový limit/: 1.500,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 80,37 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 3.375,54 eur, RPMN za úver (v %): 69,68, ročná úroková sadzba úveru (v %): 70,01, priemerná RPMN za úver (v %): 46,06.

Do textu predmetnej žiadosti/zmluvy je zahrnutá i Dohoda o poskytnutí služby (článok 8.), predmetom ktorej je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne 3 akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý (čl. 8., ods. 8.1). Podľa čl. 8., ods. 8.4, odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli o započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru ... oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1 písm. a) tejto dohody... a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi... Podľa čl. 8., ods. 8.6, veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník vyhlasuje, že túto dohodu o poskytnutí služby uzatvára na základe slobodnej vôle, jej obsahu porozumel a svojim podpisom vyjadruje súhlas so všetkými jej ustanoveniami. Nasleduje podpis žalobcu ako dlžníka a žalovaného ako veriteľa.

V čl. 13 žiadosti/zmluvy sa uvádza, že zmluvné strany prehlásili, že žiadosť/zmluvu si prečítali, že bola uzavretá zo slobodnej vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz tej skutočnosti pripojili svoje podpisy.

9. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2013 vyplýva, že žalobcovi bola zo strany žalovaného schválená výška úveru 1.500,- eur so splatnosťou 42 mesiacov, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 06.10.2013 a dátum splatnosti poslednej splátky 06.03.2017.

10. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (čl. 13 žiadosti/zmluvy) boli Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere žalovaného verzia 07/2013 (ďalej len „zmluvné dojednania verzia 07/2013“), vyhotovené ako formulár a obsahujúce základné ustanovenia, ustanovenia o uzatvorení zmluvy a čerpaní úveru, celkovej výške úveru a RPMN, revolvingu, úrokoch za poskytnutie úveru a revolvingu, ustanovenia o zabezpečení úveru, prílohách, právach a povinnostiach dlžníka, neuskutočnení revolvingu - výpoveď, započítaní, ďalej obsahujú čestné prehlásenia dlžníka, ustanovenia o oznamovaní a doručovaní, porušení zmluvy, sankciách, predčasnom splatení úveru a záverečné ustanovenia.

V čl. 2. ods. 2.1., 2.2. a 2.3 zmluvných dojednaní verzia 07/2013 je uvedené, že dlžník vyplní do formulára žiadosti/zmluvy ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti/zmluvy, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5 žiadosti/zmluvy bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. Dlžník podpisom a odovzdaním žiadosti/zmluvy veriteľovi súhlasí s tým, že termín splatnosti splátky bude v prípade schválenia jeho žiadosti stanovený na konkrétny deň medzi v poradí prvým až pätnástym dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca takto: v nadväznosti na deň poskytnutia úveru bude dátum splatnosti prvej splátky určený na deň medzi v poradí prvým až 15-tým dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca nasledujúceho po dni poskytnutia úveru tak, že medzi dňom poskytnutia úveru a dňom splatnosti prvej splátky bude doba nie kratšia ako 32 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane) a súčasne nie dlhšia ako 48 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane). Splatnosť nasledujúcej splátky v príslušnom mesiaci bezprostredne nasledujúcom po splatnosti predchádzajúcej splátky bude v deň s číselným poradím rovnakým ako číselné poradie dňa splatnosti predchádzajúcej splátky v príslušnom predchádzajúcom mesiaci. Veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a 1 rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere. Veriteľ poskytne schválenú výšku úveru na účet dlžníka uvedený v zmluve o revolvingovom úvere v deň nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy o revolvingovom úvere.

V čl. 4, ods. 4.5 veta druhá zmluvných dojednaní verzia 07/2013 je uvedené, že deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru.

V čl. 7, ods. 7.1 zmluvných dojednaní verzia 07/2013 je uvedené, že súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu sú prílohy, okrem iných i Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi podľa čl. 2, ods. 2.2 zmluvy obsahujúce všetky identifikačné údaje schváleného úveru.

V zmysle čl. 14, ods. 14.1. zmluvných dojednaní verzia 07/2013 je uvedené „V prípade omeškania dlžníka...s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník...povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka...s úhradou splátky úveru o viac ako 3 mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1 písm. a) tejto zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka...podľa tejto zmluvy, je dlžník...povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p.a.).

11. Z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2013 (ďalej len „dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX“) je zrejmé, že v ten istý deň, ako strany sporu uzavreli žiadosť/zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, uzavreli aj túto dohodu s tým, že v čl. I. sa konštatuje, že žalovaný ako spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi - žalobcovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe žiadosti/zmluvy č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1.500,- eur. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečované touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov (ďalej len „pohľadávky“). V čl. II. sa konštatuje, že strany v zmysle § 551 OZ dojednávajú k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v čl. I. tejto dohody dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačne zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na označený účet s VS: XXXXXXXXXXXX vo výške 80,37 eur mesačne. V čl. III. je uvedené, že strany sa dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú

vykonávané zamestnávateľom dlžníka do doby, než spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlási, že všetky jej pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov sú splatené.

12. Z Rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2013 (ďalej len „rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX“) je zrejmé, že v ten istý deň, ako strany sporu uzavreli žiadosť/zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, uzavreli aj túto rozhodcovskú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, kde v čl. 1. sa uvádza, že dlžník vyhlasuje a svojím podpisom potvrdzuje svoj súhlas s jej uzavretím, pričom (čl. 2) veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom. Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaný. V čl. 3. sa uvádza, že veriteľ pred uzavretím poučil dlžníka o dôsledkoch jej uzavretia s tým, že (čl. 5.) akékoľvek spory budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní niektorým zo stálych rozhodcovských súdov - uvedené sú dva rozhodcovské súdy, pričom výber rozhodcovského súdu spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. V čl. 7. sa uvádza, že dlžník môže odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy bez uvedenia dôvodov do 14 kalendárnych dní od uzavretia zmluvy.

13. Z rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., Bratislava, sp. zn. 305/11/15 zo dňa 07.11.2016 právoplatný dňa 17.03.2017 súd zistil, že žalovaný (v procesnom postavení žalobca) podal na tento rozhodcovský súd žalobu voči žalobcovi (v procesnom postavení žalovaný) o zaplatenie 1.763,76 eur s prísl., ktorej žalobe o zaplatenie tento rozhodcovský súd vyhovel tak, že zaviazal žalobcu ako žalovaného k zaplateniu sumy 1.763,76 eur spolu so zmluvnou pokutou a úrokom z omeškania. Z odôvodnenia uvedeného rozhodcovského rozsudku vyplýva, že žalovaný svoj nárok na zaplatenie tejto sumy 1.763,76 eur odvodzoval od zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobcovi úver vo výške 1.500,- eur, ktorý sa zaviazal splácať v splátkach po 80,37 eur. Z uvedeného rozhodcovského rozsudku vyplýva, že rozhodcovský súd riešil svoju právomoc na rozhodnutie danej veci, ktorá mu vyplývala z rozhodcovskej zmluvy uzatvorenej dňa 04.09.2013. Rozhodcovská zmluva bola rozhodcovským súdom vyhodnotená ako dostatočne jasná, zrozumiteľná, ustanovená v súlade s príslušnými ustanoveniami OZ. Dojednanie rozhodcovskej zmluvy nie je samo o sebe neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keďže právny poriadok v SR pripúšťa uzatvorenie takejto zmluvy. Samotné dojednanie rozhodcovskej zmluvy nevyklučuje spotrebiteľa zo súdnej ochrany a spotrebiteľ sa môže domáhať nápravy prípadného nesprávneho rozhodcovského rozhodnutia. Z uvedeného rozhodnutia tiež vyplýva, že žalovaný, hoci si zásielku s výzvou na vyjadrenie k podanej žalobe prevzal, k tejto sa v lehote nevyjadril. Z rozhodcovského rozsudku tiež vyplýva, že rozhodcovský súd sa v tomto konaní o plnenie zaoberal aj tým, či predmetná úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX obsahuje všetky zákonné náležitosti podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z., pričom skonštatoval, že táto zmluva tieto náležitosti obsahuje, rovnako tak má aj všetky obsahové zákonné náležitosti. Ďalej sa tento rozhodcovský súd zaoberal aj uplatnenou zmluvnou pokutou, pri ktorej konštatoval, že žalobcovi tento nárok na zmluvnú pokutu podľa článku 14 ods. 14.1 prináleží. Rovnako tak v danom rozhodcovskom rozsudku rozhodcovský súd konštatuje, že odplata za doplnkovú a dobrovoľnú službu podľa bodu 8.1. písm. a) Dohody o poskytnutí služby, nebola podmienkou uzatvorenia hlavnej zmluvy, bola samostatným právnym úkonom, ktorý bol graficky odčlenený, preto nebola započítaná táto odmena do výpočtu RPMN a táto odplata bola dohodnutá vo výške 215,75 eur a bola započítaná voči nároku na schválenú výšku úveru.

14. Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 5Csr/1/2019- 91 zo dňa 28.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoSr/1/2020 - 157 zo dňa 11.03.2020, právoplatného dňa 29.05.2020 súd zistil, že na tunajšom súde sa viedlo na podnet žalobcu proti žalovanému konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku, v ktorom konaní súd žalobu zamietol (rozhodnutie súdu prvej inštancie), pričom odvolací súd tento rozsudok potvrdil. Z odôvodnenia vyplýva, že žaloba bola zamietnutá z dôvodu, že žalobca zmeškal lehotu ustanovenú zákonom na podanie takejto žaloby.

15. Z upovedomenia o začatí exekúcie je zrejmé, že žalovaný ako oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na Okresný súd Banská Bystrica, proti žalobcovi ako povinnému o vymoženie 1.763,76 eur s príslušenstvom, na základe rozhodcovského rozsudku č. 305/11/15 zo dňa 07.11.2016.

16. Z uznesení Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 35Ek/213/2017 zo dňa 09.11.2018, resp. zo dňa 27.03.2019 súd zistil, že predmetný exekučný súd rozhodoval o návrhu povinného - žalobcu na zastavenie exekúcie vedenej na podklade exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku zo dňa 07.11.2016. Z obsahu odôvodnenia je zrejmé, že žalobca okrem iného namieta i postup exekučného súdu pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie, exekučného titulu a rozhodcovskej doložky s tým, že táto doložka je neplatná, čo spôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu. Exekučný súd všetky námietky povinného vo vzťahu k neplatnosti tejto rozhodcovskej zmluvy vyhodnotil ako neopodstatnené, čo viedlo nakoniec k zamietnutiu jeho návrhu na zastavenie exekúcie.

17. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „žiadost/zmluva č. XXXXXXXXXXXX“) podpísanej žalovaným dňa 01.09.2013 mal súd za preukázané, že žalobca ako dlžník v bode 5. požiadal žalovaného ako veriteľa o poskytnutie úveru za podmienok: poskytnutá čiastka úveru /úverový limit/: 840,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 45,01 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 1.890,42 eur, predpokladaná RPMN za úver (v %): 70,02, ročná úroková sadzba úveru (v %): 70,02, priemerná RPMN za úver (v %): 46,06. Ako účel čerpania úveru je uvedené - rekonštrukcia nehnuteľnosti.

Žalovaný podpísal uvedenú žiadosť/zmluvu dňa 04.09.2013 s tým, že v bode 6. doplnil údaje o schválenom revolvingovom úvere nasledovne: poskytnutá čiastka úveru /úverový limit/: 840,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 45,01 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 1.890,42 eur, RPMN za úver (v %): 69,69, ročná úroková sadzba úveru (v %): 70,02, priemerná RPMN za úver (v %): 46,06.

Do textu predmetnej žiadosti/zmluvy je zahrnutá i Dohoda o poskytnutí služby (článok 8.), predmetom ktorej je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne 3 akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 120,58 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 62,64 eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý (čl. 8., ods. 8.1). Podľa čl. 8., ods. 8.4, odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli o započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru ... oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1 písm. a) tejto dohody... a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi... Podľa čl. 8., ods. 8.6, veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník vyhlasuje, že túto dohodu o poskytnutí služby uzatvára na základe slobodnej vôle, jej obsahu porozumel a svojim podpisom vyjadruje súhlas so všetkými jej ustanoveniami. Nasleduje podpis žalobcu ako dlžníka a žalovaného ako veriteľa.

V čl. 13 žiadosti/zmluvy sa uvádza, že zmluvné strany prehlásili, že žiadosť/zmluvu si prečítali, že bola uzavretá zo slobodnej vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz tej skutočnosti pripojili svoje podpisy.

18. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2013 vyplýva, že žalobcovi bola zo strany žalovaného schválená výška úveru 840,- eur so splatnosťou 42 mesiacov, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 06.10.2013 a dátum splatnosti poslednej splátky 06.03.2017.

19. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (čl. 13 žiadosti/zmluvy) boli zmluvné dojednania verzia 07/2013 vyhotovené ako formulár a obsahujúce základné ustanovenia, ustanovenia o uzatvorení zmluvy a čerpaní úveru, celkovej výške úveru a RPMN, revolvingu, úrokoch za poskytnutie úveru a revolvingu, ustanovenia o zabezpečení úveru, prílohách, právach a povinnostiach dlžníka, neuskutočnení revolvingu - výpoveď, započítaní, ďalej obsahujú čestné prehlásenia dlžníka, ustanovenia o oznamovaní a doručovaní, porušení zmluvy, sankciách, predčasnom splatení úveru a záverečné ustanovenia.

V čl. 2. ods. 2.1., 2.2. a 2.3 zmluvných dojednaní verzia 07/2013 je uvedené, že dlžník vyplní do formulára žiadosti/zmluvy ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti/zmluvy, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5 žiadosti/zmluvy bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. Dlžník podpisom a odovzdaním žiadosti/zmluvy veriteľovi súhlasí s tým, že termín splatnosti splátky bude v prípade schválenia jeho žiadosti stanovený na konkrétny deň medzi v poradí prvým až pätnástym dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca takto: v nadväznosti na deň poskytnutia úveru bude dátum splatnosti prvej splátky určený na deň medzi v poradí prvým až 15-tým dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca nasledujúceho po dni poskytnutia úveru tak, že medzi dňom poskytnutia úveru a dňom splatnosti prvej splátky bude doba nie kratšia ako 32 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane) a súčasne nie dlhšia ako 48 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane). Splatnosť nasledujúcej splátky v príslušnom mesiaci bezprostredne nasledujúcom po splatnosti predchádzajúcej splátky bude v deň s číselným poradím rovnakým ako číselné poradie dňa splatnosti predchádzajúcej splátky v príslušnom predchádzajúcom mesiaci. Veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a 1 rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere. Veriteľ poskytne schválenú výšku úveru na účet dlžníka uvedený v zmluve o revolvingovom úvere v deň nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy o revolvingovom úvere.

V čl. 4, ods. 4.5 veta druhá zmluvných dojednaní verzia 07/2013 je uvedené, že deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru.

V čl. 7, ods. 7.1 zmluvných dojednaní verzia 07/2013 je uvedené, že súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu sú prílohy, okrem iných i Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi podľa čl. 2, ods. 2.2 zmluvy obsahujúce všetky identifikačné údaje schváleného úveru.

V zmysle čl. 14, ods. 14.1. zmluvných dojednaní verzia 07/2013 je uvedené „V prípade omeškania dlžníka...s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník...povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka...s úhradou splátky úveru o viac ako 3 mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1 písm. a) tejto zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka...podľa tejto zmluvy, je dlžník...povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p.a.).

20. Z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2013 (ďalej len „dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX“) je zrejmé, že v ten istý deň, ako strany sporu uzavreli žiadosť/zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, uzavreli aj túto dohodu s tým, že v čl. I. sa konštatuje, že žalovaný ako spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi - žalobcovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe žiadosti/zmluvy č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 840 eur. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov (ďalej len „pohľadávky“). V čl. II. sa konštatuje, že strany v zmysle § 551 OZ dojednávajú k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v čl. I. tejto dohody dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačne zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na označený účet s VS: XXXXXXXXXXXX vo výške 45,01 eur mesačne. V čl. III. je uvedené, že strany sa dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka do doby, než spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlási, že všetky jej pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov sú splatené.

21. Z Rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2013 (ďalej len „rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX“) je zrejmé, že v ten istý deň, ako strany sporu uzavreli žiadosť/zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, uzavreli aj túto rozhodcovskú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, kde v čl. 1. sa uvádza, že dlžník vyhlasuje a svojím podpisom potvrdzuje svoj súhlas s jej uzavretím, pričom (čl. 2) veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere

uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom. Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaný. V čl. 3. sa uvádza, že veriteľ pred uzavretím poučil dlžníka o dôsledkoch jej uzavretia s tým, že (čl. 5) akékoľvek spory budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní niektorým zo stálych rozhodcovských súdov - uvedené sú dva rozhodcovské súdy, pričom výber rozhodcovského súdu spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. V čl. 7. sa uvádza, že dlžník môže odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy bez uvedenia dôvodov do 14 kalendárnych dní od uzavretia zmluvy.

22. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „žiadosť/zmluva č. XXXXXXXXXXXX“) podpísanej žalovaným dňa 25.04.2014 mal súd za preukázané, že žalobca ako dlžník v bode 5. požiadal žalovaného ako veriteľa o poskytnutie úveru za podmienok: poskytnutá čiastka úveru /úverový limit/: 960,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 51,44 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 2.160,48 eur, predpokladaná RPMN za úver (v %): 70,02, ročná úroková sadzba úveru (v %): 70,02, priemerná RPMN za úver (v %): 46,30. Ako účel čerpania úveru je uvedené - nákup elektroniky.

Žalovaný podpísal uvedenú žiadosť/zmluvu dňa 28.04.2014 s tým, že v bode 6. doplnil údaje o schválenom revolvingovom úvere nasledovne: poskytnutá čiastka úveru /úverový limit/: 960,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 51,44 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 2.160,48 eur, RPMN za úver (v %): 69,23, ročná úroková sadzba úveru (v %): 70,02, priemerná RPMN za úver (v %): 46,30.

Do textu predmetnej žiadosti/zmluvy je zahrnutá i Dohoda o poskytnutí služby (článok 8.), predmetom ktorej je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne 3 akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 138,14 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 71,76 eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý (čl. 8., ods. 8.1). Podľa čl. 8., ods. 8.4, odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli o započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru ... oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1 písm. a) tejto dohody... a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi... Podľa čl. 8., ods. 8.6, veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník vyhlasuje, že túto dohodu o poskytnutí služby uzatvára na základe slobodnej vôle, jej obsahu porozumel a svojim podpisom vyjadruje súhlas so všetkými jej ustanoveniami. Nasleduje podpis žalobcu ako dlžníka a žalovaného ako veriteľa.

V čl. 13 žiadosti/zmluvy sa uvádza, že zmluvné strany prehlásili, že žiadosť/zmluvu si prečítali, že bola uzavretá zo slobodnej vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz tej skutočnosti pripojili svoje podpisy.

23. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.04.2013 vyplýva, že žalobcovi bola zo strany žalovaného schválená výška úveru 960,- eur so splatnosťou 42 mesiacov, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 01.06.2014 a dátum splatnosti poslednej splátky 01.11.2017.

24. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (čl. 13 žiadosti/zmluvy) boli Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere žalovaného verzia 02/2014 (ďalej len „zmluvné dojednania verzia 02/2014“), vyhotovené ako formulár a obsahujúce základné ustanovenia, ustanovenia o uzatvorení zmluvy a čerpaní úveru, celkovej výške úveru a RPMN, revolvingu, úrokoch za poskytnutie úveru a revolvingu, ustanovenia o zabezpečení úveru, prílohách, právach a povinnostiach dlžníka, neuskutočnení revolvingu - výpoveď, započítaní, ďalej obsahujú čestné prehlásenia dlžníka, ustanovenia o oznamovaní a doručovaní, porušení zmluvy, sankciách, predčasnom splatení úveru a záverečné ustanovenia.

V čl. 2. ods. 2.1., 2.2. a 2.3 zmluvných dojednaní verzia 02/2014 je uvedené, že dlžník vyplní do formulára žiadosti/zmluvy ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti/zmluvy, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5 žiadosti/zmluvy bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. Dlžník podpisom a odovzdaním žiadosti/zmluvy veriteľovi súhlasí s tým, že termín splatnosti splátky bude v prípade schválenia jeho žiadosti stanovený na konkrétny deň medzi v poradí prvým až pätnástym dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca takto: v nadväznosti na deň poskytnutia úveru bude dátum splatnosti prvej splátky určený na deň medzi v poradí prvým až 15-tým dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca nasledujúceho po dni poskytnutia úveru tak, že medzi dňom poskytnutia úveru a dňom splatnosti prvej splátky bude doba nie kratšia ako 32 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane) a súčasne nie dlhšia ako 48 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane). Splaťnosť nasledujúcej splátky v príslušnom mesiaci bezprostredne nasledujúcom po splaťnosti predchádzajúcej splátky bude v deň s číselným poradím rovnakým ako číselné poradie dňa splaťnosti predchádzajúcej splátky v príslušnom predchádzajúcom mesiaci. Veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a 1 rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere. Veriteľ poskytne schválenú výšku úveru na účet dlžníka uvedený v zmluve o revolvingovom úvere v deň nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy o revolvingovom úvere.

V čl. 4, ods. 4.5 veta druhá zmluvných dojednaní verzia 02/2014 je uvedené, že deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru.

V čl. 7, ods. 7.1 zmluvných dojednaní verzia 02/2014 je uvedené, že súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu sú prílohy, okrem iných i Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi podľa čl. 2, ods. 2.2 zmluvy obsahujúce všetky identifikačné údaje schváleného úveru.

V čl. 14, ods. 14.1. zmluvných dojednaní verzia 02/2014 je uvedené „V prípade omeškania dlžníka...s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník...povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka...s úhradou splátky úveru o viac ako 3 mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1 písm. a) tejto zmluvy o RÚ okamžite splaťnými všetky záväzky dlžníka...podľa tejto zmluvy, je dlžník...povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p.a.).“

25. Z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.04.2014 (ďalej len „dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX“) je zrejmé, že v ten istý deň, ako strany sporu uzavreli žiadosť/zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, uzavreli aj túto dohodu s tým, že v čl. I. sa konštatuje, že žalovaný ako spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi - žalobcovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe žiadosti/zmluvy č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 960,-eur. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov (ďalej len „pohľadávky“). V čl. II. sa konštatuje, že strany v zmysle § 551 OZ dojednávajú k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v čl. I. tejto dohody dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačne zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na označený účet s VS: XXXXXXXXXXXX vo výške 51,44 eur mesačne. V čl. III. je uvedené, že strany sa dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka do doby, než spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlási, že všetky jej pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov sú splatené.

26. Z Rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.04.2014 (ďalej len „rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX“) je zrejmé, že v ten istý deň, ako strany sporu uzavreli žiadosť/zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, uzavreli aj túto rozhodcovskú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, kde v čl. 1. sa uvádza, že dlžník vyhlasuje a svojím podpisom potvrdzuje svoj súhlas s jej uzavretím, pričom (čl. 2) veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere

uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom. Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaný. V čl. 3. sa uvádza, že veriteľ pred uzavretím poučil dlžníka o dôsledkoch jej uzavretia s tým, že (čl. 5.) akékoľvek spory budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní niektorým zo stálych rozhodcovských súdov - uvedené sú dva rozhodcovské súdy, pričom výber rozhodcovského súdu spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. V čl. 7. sa uvádza, že dlžník môže odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy bez uvedenia dôvodov do 14 kalendárnych dní od uzavretia zmluvy.

27. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „žiadost/zmluva č. XXXXXXXXXXXX“) podpísanej žalovaným dňa 29.10.2014 mal súd za preukázané, že žalobca ako dlžník v bode 5. požiadal žalovaného ako veriteľa o poskytnutie úveru za podmienok: poskytnutá čiastka úveru /úverový limit/: 1.320,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 41,74 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 1.885,08 eur, predpokladaná RPMN za úver (v %): 26,17, ročná úroková sadzba úveru (v %): 18,08, priemerná RPMN za úver (v %): 44,06, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu 132,- eur. Ako účel čerpania úveru je uvedené - bez uvedenia účelu.

Žalovaný podpísal uvedenú žiadosť/zmluvu dňa 31.10.2014 s tým, že v bode 6. doplnil údaje o schválenom revolvingovom úvere nasledovne: poskytnutá čiastka úveru /úverový limit/: 1.320,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) : 41,74 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 1.885,08 eur, RPMN za úver (v %): 26,07, ročná úroková sadzba úveru (v %): 18,08, priemerná RPMN za úver (v %): 44,06.

V článku 8. ods. 8.1 žiadosti/zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa uvádza: „V prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako 3 mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a/ zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy ... , je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.).“

V článku 8. ods. 8.2 žiadosti/zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa uvádza: „Okrem zmluvnej pokuty podľa článku 8. ods. 8.1 tejto zmluvy o revolvingovom úvere, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 OZ vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v platnom znení, k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 8.1 tejto zmluvy, nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 8.3 tejto zmluvy.“

V článku 8. ods. 8.3 žiadosti/zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa uvádza: „Zmluvná pokuta podľa článku 8. ods. 8.1 tejto zmluvy spolu s úrokom z omeškania, nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu RPMN naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť 3-násobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje RPMN pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškание dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškание dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškания podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.“

V čl. 13 žiadosti/zmluvy sa uvádza, že zmluvné strany prehlásili, že žiadosť/zmluvu si prečítali, že bola uzavretá zo slobodnej vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz tej skutočnosti pripojili svoje podpisy.

28. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2014 vyplýva, že žalobcovi bola zo strany žalovaného schválená výška úveru 1.320,- eur so splatnosťou 42 mesiacov, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 02.12.2014 a dátum splatnosti poslednej splátky 02.05.2018.

29. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (čl. 13 žiadosti/zmluvy) boli Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere žalovaného (ďalej len „zmluvné dojednania“), vyhotovené ako formulár a obsahujúce základné ustanovenia, ustanovenia o uzatvorení zmluvy a čerpaní úveru, celkovej výške úveru a RPMN, revolvingu, úrokoch za poskytnutie úveru a revolvingu, ustanovenia o zabezpečení úveru, prílohách, právach a povinnostiach dlžníka, neuskutočnení revolvingu - výpoveď, započítaní, ďalej obsahujú čestné prehlásenia dlžníka, ustanovenia o oznamovaní a doručovaní, porušení zmluvy, službách, predčasnom splatení úveru a záverečné ustanovenia.

V čl. 2. ods. 2.1., 2.2. a 2.3 zmluvných dojednaní je uvedené, že dlžník vyplní do formulára žiadosti/zmluvy ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti/zmluvy, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5 žiadosti/zmluvy bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. Dlžník podpisom a odovzdaním žiadosti/zmluvy veriteľovi súhlasí s tým, že termín splatnosti splátky bude v prípade schválenia jeho žiadosti stanovený na konkrétny deň medzi v poradí prvým až pätnástym dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca takto: v nadväznosti na deň poskytnutia úveru bude dátum splatnosti prvej splátky určený na deň medzi v poradí prvým až 15-tým dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca nasledujúceho po dni poskytnutia úveru tak, že medzi dňom poskytnutia úveru a dňom splatnosti prvej splátky bude doba nie kratšia ako 32 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane) a súčasne nie dlhšia ako 48 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane). Splatnosť nasledujúcej splátky v príslušnom mesiaci bezprostredne nasledujúcom po splatnosti predchádzajúcej splátky bude v deň s číselným poradím rovnakým ako číselné poradie dňa splatnosti predchádzajúcej splátky v príslušnom predchádzajúcom mesiaci. Veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a 1 rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere. Veriteľ poskytne schválenú výšku úveru na účet dlžníka uvedený v zmluve o revolvingovom úvere v deň nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy o revolvingovom úvere.

V čl. 4, ods. 4.5 veta druhá zmluvných dojednaní je uvedené, že deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru.

V čl. 7, ods. 7.1 zmluvných dojednaní je uvedené, že súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu sú prílohy, okrem iných i Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi podľa čl. 2, ods. 2.2 zmluvy obsahujúce všetky identifikačné údaje schváleného úveru.

30. Z Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2014 (ďalej len „dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX“) je zjavné, že v ten istý deň, ako strany sporu uzavreli žiadosť/zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, uzavreli aj túto dohodu, v zmysle ktorej táto dohoda zakladá právo zákazníka (žalobcu, dlžníka) na využívanie služieb definované v čl. II. a povinnosť uhradiť odplatu, a to vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru poskytovateľovi (žalovanému). Túto sumu sa žalobca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach a táto bude uvedená v Oznámení veriteľa o schválení úveru.

31. Z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2014 (ďalej len „dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX“) je zjavné, že v ten istý deň, ako strany sporu uzavreli žiadosť/zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, uzavreli aj túto dohodu s tým, že v čl. IV. sa konštatuje, že žalovaný ako spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi - žalobcovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe žiadosti/zmluvy č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1.320,- eur. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečované touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov (ďalej len „pohľadávky“). V čl. V. sa konštatuje, že strany v zmysle § 551 OZ dojednávajú k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v čl. I. tejto dohody dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačne zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na označený účet s VS: XXXXXXXXXXXX vo výške 72,15 eur mesačne. V čl. VI. je uvedené, že strany sa dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka do doby, než spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlási, že

všetky jej pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov sú splatené.

32. Z Rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2014 (ďalej len „rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX“) je zrejmé, že v ten istý deň, ako strany sporu uzavreli žiadosť/zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, uzavreli aj túto rozhodcovskú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, kde sa uvádza, že dlžník vyhlasuje a svojím podpisom potvrdzuje svoj súhlas s jej uzavretím, pričom veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom. Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaný. Ďalej sa tam uvádza, že dlžník bol zo strany veriteľa o následkoch podpisu rozhodcovskej zmluvy riadne informovaný a rozumie tam uvedenému poučeniu. Podľa rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa veriteľ a dlžník dohodli na znení tejto dohody, a síce že akékoľvek spory budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní niektorým zo stálych rozhodcovských súdov - uvedené sú 4 rozhodcovské súdy, pričom výber rozhodcovského súdu spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. Ďalej sa tam uvádza, že dlžník môže odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy bez uvedenia dôvodov do 14 kalendárnych dní od uzavretia zmluvy.

33. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „žiadosť/zmluva č. XXXXXXXXXXXX“) podpísanej žalovaným dňa 29.10.2014 mal súd za preukázané, že žalobca ako dlžník v bode 5. požiadal žalovaného ako veriteľa o poskytnutie úveru za podmienok: poskytnutá čiastka úveru /úverový limit/: 1.410,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 44,58 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 2.013,36 eur, predpokladaná RPMN za úver (v %): 26,06, ročná úroková sadzba úveru (v %): 18,07, priemerná RPMN za úver (v %): 44,06, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu 141,- eur. Nie je uvedený žiadny účel, na ktorý mal byť úver poskytnutý.

Žalovaný podpísal uvedenú žiadosť/zmluvu dňa 31.10.2014 s tým, že v bode 6. doplnil údaje o schválenom revolvingovom úvere nasledovne: poskytnutá čiastka úveru /úverový limit/: 1.320,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 44,58 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 2.013,36 eur, RPMN za úver (v %): 26,06, ročná úroková sadzba úveru (v %): 18,07, priemerná RPMN za úver (v %): 44,06.

V článku 8. ods. 8.1 žiadosti/zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa uvádza: „V prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako 3 mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a/ zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy ... , je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.).“

V článku 8. ods. 8.2 žiadosti/zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa uvádza: „Okrem zmluvnej pokuty podľa článku 8. ods. 8.1 tejto zmluvy o revolvingovom úvere, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 OZ vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v platnom znení, k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 8.1 tejto zmluvy, nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 8.3 tejto zmluvy.“

V článku 8. ods. 8.3 žiadosti/zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa uvádza: „Zmluvná pokuta podľa článku 8. ods. 8.1 tejto zmluvy spolu s úrokom z omeškania, nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu RPMN naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť 3-násobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje RPMN pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškania dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.“

V čl. 13 žiadosti/zmluvy sa uvádza, že zmluvné strany prehlásili, že žiadosť/zmluvu si prečítali, že bola uzavretá zo slobodnej vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz tej skutočnosti pripojili svoje podpisy.

34. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2014 vyplýva, že žalobcovi bola zo strany žalovaného schválená výška úveru 1.410,- eur so splatnosťou 42 mesiacov, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 02.12.2014 a dátum splatnosti poslednej splátky 02.05.2018.

35. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (čl. 13 žiadosti/zmluvy) boli Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere žalovaného (ďalej len „zmluvné dojednania“), vyhotovené ako formulár a obsahujúce základné ustanovenia, ustanovenia o uzatvorení zmluvy a čerpaní úveru, celkovej výške úveru a RPMN, revolvingu, úrokoch za poskytnutie úveru a revolvingu, ustanovenia o zabezpečení úveru, prílohách, právach a povinnostiach dlžníka, neuskutočnení revolvingu - výpoved', započítaní, ďalej obsahujú čestné prehlásenia dlžníka, ustanovenia o oznamovaní a doručovaní, porušení zmluvy, službách, predčasnom splatení úveru a záverečné ustanovenia.

V čl. 2. ods. 2.1., 2.2. a 2.3 zmluvných dojednaní je uvedené, že dlžník vyplní do formulára žiadosti/zmluvy ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti/zmluvy, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5 žiadosti/zmluvy bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. Dlžník podpisom a odovzdaním žiadosti/zmluvy veriteľovi súhlasí s tým, že termín splatnosti splátky bude v prípade schválenia jeho žiadosti stanovený na konkrétny deň medzi v poradí prvým až pätnástym dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca takto: v nadväznosti na deň poskytnutia úveru bude dátum splatnosti prvej splátky určený na deň medzi v poradí prvým až 15-tým dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca nasledujúceho po dni poskytnutia úveru tak, že medzi dňom poskytnutia úveru a dňom splatnosti prvej splátky bude doba nie kratšia ako 32 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane) a súčasne nie dlhšia ako 48 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane). Splatnosť nasledujúcej splátky v príslušnom mesiaci bezprostredne nasledujúcom po splatnosti predchádzajúcej splátky bude v deň s číselným poradím rovnakým ako číselné poradie dňa splatnosti predchádzajúcej splátky v príslušnom predchádzajúcom mesiaci. Veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a 1 rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere. Veriteľ poskytne schválenú výšku úveru na účet dlžníka uvedený v zmluve o revolvingovom úvere v deň nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy o revolvingovom úvere.

V čl. 4, ods. 4.5 veta druhá zmluvných dojednaní je uvedené, že deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru.

V čl. 7, ods. 7.1 zmluvných dojednaní je uvedené, že súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu sú prílohy, okrem iných i Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi podľa čl. 2, ods. 2.2 zmluvy obsahujúce všetky identifikačné údaje schváleného úveru.

36. Z Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2014 (ďalej len „dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX“) je zrejmé, že v ten istý deň, ako strany sporu uzavreli žiadosť/zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, uzavreli aj túto dohodu, v zmysle ktorej táto dohoda zakladá právo zákazníka (žalobcu, dlžníka) na využívanie služieb definované v čl. II. a povinnosť uhradiť odplatu, a to vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru poskytovateľovi (žalovanému). Túto sumu sa žalobca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach a táto bude uvedená v Oznámení veriteľa o schválení úveru.

37. Z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2014 (ďalej len „dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX“) je zrejmé, že v ten istý deň, ako strany sporu uzavreli žiadosť/zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, uzavreli aj túto dohodu s tým, že v čl. IV. sa konštatuje, že žalovaný ako spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi - žalobcovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe žiadosti/zmluvy č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1.410,- eur. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečované touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými

zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov (ďalej len „pohľadávky“). V čl. V. sa konštatuje, že strany v zmysle § 551 OZ dojednávajú k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v čl. I. tejto dohody dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačne zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na označený účet s VS: XXXXXXXXXXXX vo výške 77,07 eur mesačne. V čl. VI. je uvedené, že strany sa dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka do doby, než spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlásí, že všetky jej pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov sú splatené.

38. Z Rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2014 (ďalej len „rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX“) je zrejmé, že v ten istý deň, ako strany sporu uzavreli žiadosť/zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, uzavreli aj túto rozhodcovskú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, kde sa uvádza, že dlžník vyhlasuje a svojím podpisom potvrdzuje svoj súhlas s jej uzavretím, pričom veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom. Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaný. Ďalej sa tam uvádza, že dlžník bol zo strany veriteľa o následkoch podpisu rozhodcovskej zmluvy riadne informovaný a rozumie tam uvedenému poučeniu. Podľa rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa veriteľ a dlžník dohodli na znení tejto dohody, a síce že akékoľvek spory budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní niektorým zo stálych rozhodcovských súdov - uvedené sú 4 rozhodcovské sudy, pričom výber rozhodcovského súdu spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. Ďalej sa tam uvádza, že dlžník môže odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy bez uvedenia dôvodov do 14 kalendárnych dní od uzavretia zmluvy.

39. Z listín predložených žalovaným vo vzťahu k platbám žalobcu vyplývajú nasledovné platby žalobcu v prospech žalovaného:

- v súvislosti s úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX: dňa 07.10.2013 suma 80,37 eur, dňa 05.11.2013 suma 80,37 eur, dňa 09.12.2013 suma 80,37 eur, dňa 10.01.2014 suma 80,37 eur, dňa 05.02.2014 suma 80,37 eur, dňa 13.03.2014 suma 80,37 eur, dňa 11.04.2014 suma 80,37 eur, dňa 13.05.2014 suma 80,37 eur, dňa 16.06.2014 suma 80,37 eur, dňa 11.07.2014 suma 80,37 eur, dňa 14.08.2014 suma 80,37 eur, dňa 11.09.2014 suma 80,37 eur, dňa 17.10.2014 suma 83,- eur, dňa 11.11.2014 suma 80,37 eur, dňa 12.12.2014 suma 80,37 eur, dňa 19.01.2015 suma 80,37 eur, dňa 18.02.2015 suma 81,10 eur, dňa 18.03.2015 suma 80,76 eur, dňa 20.04.2015 suma 81,- eur a dňa 30.06.2015 suma 80,37 eur,

- v súvislosti s úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX: dňa 07.10.2013 suma 45,01 eur, dňa 05.11.2013 suma 45,01 eur, dňa 09.12.2013 suma 45,01 eur, dňa 10.01.2014 suma 45,01 eur, dňa 05.02.2014 suma 45,01 eur, dňa 13.03.2014 suma 45,01 eur, dňa 11.04.2014 suma 45,01 eur, dňa 13.05.2014 suma 45,01 eur, dňa 16.06.2014 suma 45,01 eur, dňa 11.07.2014 suma 45,01 eur, dňa 14.08.2014 suma 45,01 eur, dňa 11.09.2014 suma 45,01 eur, dňa 17.10.2014 suma 47,- eur, dňa 11.11.2014 suma 45,01 eur, dňa 12.12.2014 suma 45,01 eur, dňa 19.01.2015 suma 45,01 eur, dňa 18.02.2015 suma 45,01 eur, dňa 18.03.2015 suma 45,11 eur, dňa 20.04.2015 suma 46,- eur a dňa 30.06.2015 suma 45,01 eur,

- v súvislosti s úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX: dňa 06.06.2014 suma 51,44 eur, dňa 01.07.2014 suma 51,44 eur, dňa 05.08.2014 suma 51,44 eur, dňa 08.09.2014 suma 51,44 eur, dňa 03.10.2014 suma 51,44 eur, dňa 03.11.2014 suma 51,44 eur, dňa 04.12.2014 suma 51,44 eur, dňa 09.01.2015 suma 51,44 eur, dňa 04.02.2015 suma 51,44 eur, dňa 06.03.2015 suma 51,44 eur, dňa 07.04.2015 suma 51,44 eur, dňa 13.05.2015 suma 53,- eur, dňa 11.06.2015 suma 51,44 eur, dňa 09.07.2015 suma 51,44 eur, dňa 11.08.2015 suma 51,44 eur, dňa 11.09.2015 suma 51,44 eur, dňa 09.10.2015 suma 51,44 eur, dňa 10.11.2015 suma 51,44 eur, dňa 10.12.2015 suma 51,44 eur, dňa 11.01.2016 suma 51,44 eur, dňa 10.02.2016 suma 51,44 eur, dňa 10.03.2016 suma 51,44 eur, dňa 11.04.2016 suma 51,44 eur, dňa 10.05.2016 suma 51,44 eur, dňa 10.06.2016 suma 51,44 eur, dňa 11.07.2016 suma 51,44 eur, dňa 10.08.2016 suma 51,44 eur, dňa 09.09.2016 suma 51,44 eur, dňa 10.10.2016 suma 51,44 eur, dňa 11.11.2016 suma 51,44 eur, dňa 09.12.2016 suma 51,44 eur, dňa 10.01.2017 suma 51,44 eur, dňa 10.02.2017 suma 51,44 eur, dňa 10.03.2017 suma 51,44 eur, dňa 11.04.2017 suma 51,44 eur,

dňa 11.05.2017 suma 51,44 eur, dňa 09.06.2017 suma 51,44 eur, dňa 01.08.2017 suma 20,- eur, dňa 03.10.2017 suma 51,44 eur a dňa 16.10.2017 suma 51,44 eur,

- v súvislosti s úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX: dňa 09.12.2014 suma 72,15 eur, dňa 12.01.2015 suma 72,15 eur, dňa 13.02.2015 suma 72,96 eur, dňa 10.03.2015 suma 72,15 eur, dňa 10.04.2015 suma 72,15 eur, dňa 11.05.2015 suma 72,15 eur, dňa 11.06.2015 suma 72,15 eur, dňa 09.07.2015 suma 72,15 eur, dňa 11.08.2015 suma 72,15 eur, dňa 11.09.2015 suma 72,15 eur, dňa 09.10.2015 suma 72,15 eur, dňa 10.11.2015 suma 72,15 eur, dňa 10.12.2015 suma 72,15 eur, dňa 11.01.2016 suma 72,15 eur, dňa 10.02.2016 suma 72,15 eur, dňa 10.03.2016 suma 72,15 eur, dňa 11.04.2016 suma 72,15 eur, dňa 10.05.2016 suma 72,15 eur, dňa 10.06.2016 suma 72,15 eur, dňa 11.07.2016 suma 72,15 eur, dňa 10.08.2016 suma 72,15 eur, dňa 09.09.2016 suma 72,15 eur, dňa 10.10.2016 suma 72,15 eur, dňa 11.11.2016 suma 72,15 eur, dňa 09.12.2016 suma 72,15 eur, dňa 10.01.2017 suma 72,15 eur, dňa 10.02.2017 suma 72,15 eur, dňa 10.03.2017 suma 72,15 eur, dňa 11.04.2017 suma 72,15 eur, dňa 11.05.2017 suma 72,15 eur, dňa 09.06.2017 suma 72,15 eur, dňa 01.08.2017 suma 79,25 eur a dňa 17.10.2017 suma 72,15 eur ,

- v súvislosti s úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX: dňa 09.12.2014 suma 77,07 eur, dňa 12.01.2015 suma 77,07 eur, dňa 13.02.2015 suma 77,93 eur, dňa 10.03.2015 suma 77,07 eur, dňa 10.04.2015 suma 77,07 eur, dňa 11.05.2015 suma 77,07 eur, dňa 11.06.2015 suma 77,07 eur, dňa 09.07.2015 suma 77,07 eur, dňa 11.08.2015 suma 77,07 eur, dňa 11.09.2015 suma 77,07 eur, dňa 09.10.2015 suma 77,07 eur, dňa 10.11.2015 suma 77,07 eur, dňa 10.12.2015 suma 77,07 eur, dňa 11.01.2016 suma 77,07 eur, dňa 10.02.2016 suma 77,07 eur, dňa 10.03.2016 suma 77,07 eur, dňa 11.04.2016 suma 77,07 eur, dňa 10.05.2016 suma 77,07 eur, dňa 10.06.2016 suma 77,07 eur, dňa 11.07.2016 suma 77,07 eur, dňa 10.08.2016 suma 77,07 eur, dňa 09.09.2016 suma 77,07 eur, dňa 10.10.2016 suma 77,07 eur, dňa 11.11.2016 suma 77,07 eur, dňa 09.12.2016 suma 77,07 eur, dňa 10.01.2017 suma 77,07 eur, dňa 10.02.2017 suma 77,07 eur, dňa 10.03.2017 suma 77,07 eur, dňa 11.04.2017 suma 77,07 eur, dňa 11.05.2017 suma 77,07 eur, dňa 09.06.2017 suma 77,07 eur, dňa 01.08.2017 suma 84,66 eur a dňa 17.10.2017 suma 77,07 eur.

40. Zo Žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 25.05.2015 je zrejmé, že žalovaný zaslal zamestnávateľovi žalobcu túto žiadosť v súvislosti so žiadosťou/zmluvou č. XXXXXXXXXXXX a dohodou o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, pričom žiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu vo svoj prospech.

41. Uznesením č. k. 7Csp/89/2017-18 zo dňa 08.06.2017 tunajší súd okrem iného uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohôd o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX.

42. Z priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách súd zistil, že priemerná úroková miera pri nových obchodoch pri spotrebiteľských úveroch bola nasledovná: v mesiaci 09/2013 od 1 do 5 rokov vo výške 11,04%, v mesiaci 04/2014 od 1 do 5 rokov vo výške 10,59%, v mesiaci 10/2014 od 1 do 5 rokov vo výške 10,66%.

43. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

44. Podľa § 37 ods. 1, 2, 3 OZ (1) Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. (2) Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. (3) Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

45. Podľa § 39 OZ, Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

46. Podľa § 40 ods. 1 OZ, (1) Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

47. Podľa § 41 OZ, Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

48. Podľa § 52 ods. 1-4 OZ úč. v čase uzatvorenia zmlúv/dohôd, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

49. Podľa § 53 ods. 1-5 OZ, (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní, s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa, t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase, v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ

nedostáva dohodnuté protiplnenie. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

50. Podľa § 53a ods. 1 OZ, Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradíť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

51. Podľa § 100 ods. 1,2 OZ, Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. (2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

52. Podľa § 103 OZ, Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

53. Podľa § 107 ods. 1, 2 OZ, (1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. (2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

54. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

55. Podľa § 456 OZ, Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

56. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

57. Podľa § 551 ods. 1 OZ, (1) Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

58. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

59. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

60. Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia žiadostí/zmlúv, (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

61. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. úč. v čase uzavretia žiadostí/zmlúv, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

62. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. úč. v čase rozhodovania súdu, Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

63. Podľa § 137 CSP, Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

64. Podľa § 230 CSP, Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

65. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, (1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

66. Právo spotrebiteľa domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru vyplýva z ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. žaloba vo vzťahu k prvým dvom výrokom je prípustná podľa § 137 písm. d) CSP (porovnaj rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/27/2018 zo dňa 28.03.2019). V súvislosti so žalobou o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy (iných príjmov), rozhodcovských zmlúv, ustanovení o zmluvnej pokute ako i dohôd o poskytovaní služieb (poskytnutí služby) (s výnimkou určenia neplatnosti zmlúv, resp. bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ohľadne čoho bolo konanie zastavené - výrok IV.) má súd za to, že na tomto určení má žalobca naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c) CSP. Požadovaným určením bude postavenie žalobcu voči žalovanému istejšie a žalobca bude mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh, prípadne aké právne inštitúty môže žalovaný vo vzťahu k nemu uplatňovať. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že žalovaný pristúpil k uplatneniu nielen dohôd o zrážkach zo mzdy, ale v minulosti podal návrh na rozhodcovský súd na základe rozhodcovskej zmluvy, kde uplatnil aj zmluvnú pokutu. Žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia je prípustnou žalobou o plnenie podľa § 137 písm. a) CSP.

67. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkových vzťahov - piatich úverových zmlúv a to v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. V deň, kedy boli uzavreté tieto úverové zmluvy, boli uzavreté aj k nim prináležiace dohody o zrážkach zo mzdy, rozhodcovské zmluvy a dohody o poskytovaní služieb (resp. o poskytnutí služby). Uvedené zmluvy (dohody) sú vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ a úverové zmluvy zároveň i zmluvami o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluvy uzavreté v jeden deň spolu súvisia.

68. V súvislosti s určovacími nárokmi vo vzťahu k Zmluve o revolvingovom úvere (jej neplatnosť, neplatnosť ustanovenia o zmluvnej pokute, resp. bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru), Dohode o poskytnutí služby a Rozhodcovskej zmluve, všetky zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavreté dňa 04.09.2013 súd uvádza, že rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o. Bratislava sp. zn. 305/11/15 zo dňa 07.11.2016, právopl. dňa 17.03.2017 predstavuje prekážku rozhodnutej veci. Žalovanému tento rozhodcovský súd priznal voči

žalobcovi právo na zaplatenie sumy 1.763,76 eur spolu so zmluvnou pokutou a úrokom z omeškania, a to na základe vyššie uvedenej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle § 41 ods. 12 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, ktorý zákon je účinný od 01.01.2015, má doručený rozhodcovský rozsudok za podmienok § 46 ods. 2 rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu. Z odôvodnenia citovaného rozhodcovského rozsudku vyplýva, že rozhodcovský súd posudzoval otázku platnosti rozhodcovskej zmluvy a táto nebola rozhodcovským súdom vyhodnotená ako neplatná, resp. ako neprijateľná zmluvná podmienka. Z odôvodnenia rozhodcovského rozsudku vyplýva i to, že úverová zmluva po posúdení rozhodcovským súdom má všetky zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., a rozhodcovský súd nevyvodil, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Rozhodcovský súd sa zaoberal aj uplatnenou zmluvnou pokutou, vo vzťahu ku ktorej konštatoval, že žalovanému ako žalobcovi nárok na túto zmluvnú pokutu podľa čl. 14 ods. 14.1 prináleží. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca podal na tunajší súd žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorá žaloba bola však v konaní sp. zn. 5Csr/1/2019 zamietnutá ako oneskorene podaná. K preskúmvaniu platnosti rozhodcovskej zmluvy môže všeobecný súd pristúpiť v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorá žaloba však bola zo strany žalobcu podaná oneskorene. Rozhodcovský rozsudok teda nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Súd má za to, že zákonnú úpravu zákona č. 335/2014 Z. z. týkajúcu sa žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku nemožno suplovať alebo obchádzať žalobou o určenie neplatnosti úverovej zmluvy a k nej prináležiacim dohodám (zmluvám), ktoré rozhodcovský súd vo vzťahu k žalobe na plnenie prejudiciálne skúmal.

69. Súd na podporu svojho odôvodnenia považuje za potrebné uviesť, že s účinnosťou od 01.01.2015 sa spotrebiteľské rozhodcovské konanie riadi ustanoveniami zákona č. 335/2014 Z. z.. Z dôvodovej správy k tomuto zákonu vyplýva, že účelom návrhu zákona bolo vytvoriť osobitný druh mimosúdneho riešenia sporov blízky rozhodcovskému konaniu, ktorý umožní riešiť spotrebiteľské spory pri zachovaní garancie ochrany práv spotrebiteľa. Potreba samostatnej právnej úpravy spotrebiteľského rozhodcovského konania vyplynula zo vtedajšieho nelichotivého stavu a skutočnosti, že expandoval výskyt negatívnych skúseností s činnosťou rozhodcovských súdov v spotrebiteľských sporoch (podľa zákona č. 244/2002 Z. z. - pozn. súdu).

Súd považuje za potrebné uviesť, že spotrebiteľ síce vo všeobecnosti požíva osobitnú ochranu, táto mu však nemôže byť poskytovaná neobmedzene až do takej miery, že by ho úplne a bezvýhradne zbavovala náležitej miery nevyhnutnej obozretnosti a zodpovednosti vo vzťahu k záväzkovému vzťahu s dodávateľom. Platnosť rozhodcovskej zmluvy môže byť skúmaná v rámci posudzovania existencie vykonateľného exekučného titulu v exekučnom konaní (čo aj bolo, pričom exekučný súd nevyvodil neplatnosť rozhodcovskej zmluvy), prípadne v konaní o žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorú lehotu na podanie žalobca zmeškal.

70. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že tento rozhodcovský rozsudok, ktorý má účinky právoplatného rozsudku súdu, je nevyhnutné plne rešpektovať. Rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o. Bratislava sp. zn. 305/11/15 zo dňa 07.11.2016, právopl. dňa 17.03.2017 teda tvorí prekážku veci rozsúdenej vo vzťahu k nárokom uplatneným žalobcom uvedeným vo výroku IV., preto súd konanie v danej časti zastavil v súlade s § 230 CSP a § 161 ods. 1,2 CSP.

V tejto súvislosti súd poukazuje na aktuálnu súdnu prax v obdobných veciach, napr. na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoCsp/20/2020, 8CoCsp/8/2020, resp. Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/91/2019.

71. Žalobca sa domáhal určenia, že Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX sú neplatné. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba v danej časti je dôvodná.

72. Ako vyplýva zo samotného znenia týchto piatich dohôd o zrážkach zo mzdy, zabezpečujú sa nimi pohľadávky žalovaného voči žalobcovi vzniknuté z úverových zmlúv č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, ktoré pohľadávky sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi (žalobcovi), príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti (žalovanému) preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú v súvislosti s úverovými zmluvami. Z ich znení vyplýva i to, že zrážky budú vykonávané až do času, kým spoločnosť zamestnávateľovi

dlužníka písomne oznámi, že všetky pohľadávky dlužníka zo zmluvy sú splatené. Uvedené evokuje, že je to práve žalovaný, ktorý rozhoduje o tom, kedy a dokedy žalobca ešte musí platiť a kedy už nie. Takto koncipované dohody o zrážkach zo mzdy oprávňujú žalovaného ako dodávateľa jednostranne rozhodnúť o celkovej výške dlhu žalobcu, čo znamená to, že žalovaný sám rozhoduje čo je v súlade s predmetnými úverovými zmluvami. Za situácie, že by sa žalovanému umožnilo realizovať zrážky zo mzdy žalobcu (o čo sa už aj pokúsil keďže zamestnávateľovi žalobcu zaslal žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy v súvislosti s úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX), mal by tak možnosť vymôcť aj napr. plnenia majúce charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky, prípadne také, na ktoré by v zmysle zmluvy nemal nárok. Súd má za to, že predmetné dohody o zrážkach zo mzdy umožňujú žalovanému obchádzať účinnú justičnú kontrolu a z toho dôvodu ich súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ neplatná.

73. Predmetné dohody o zrážkach zo mzdy však neobstoja aj z iného dôvodu. Jedná sa o zabezpečovací inštitút peňažnej pohľadávky, pre ktorý právny úkon platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch. Takáto dohoda - právny úkon- musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlužník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom takéhoto inštitútu. Predmetné dohody o zrážkach zo mzdy neobsahujú predovšetkým jednoznačne uvedenú výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená. Zo znenia týchto dohôd vyplýva, že žalovaný mienil takýmto spôsobom zabezpečiť svoju pohľadávku voči žalobcovi nielen titulom istiny ale aj bližšie nešpecifikovaného príslušenstva, zmluvnej pokuty, prípadne nákladov spojených s vymáhaním, ako i „prípadných ďalších pohľadávok spoločnosti voči dlužníkovi“. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky je neurčité, a teda podľa § 37 ods. 1 OZ neplatné (k tomuto porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/151/2019 zo dňa 18.12.2019).

74. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody potom súd konštatuje, že predmetné dohody o zrážkach zo mzdy sú neplatné a preto žalobe žalobcu v tomto smere vyhovel (výrok V.).

75. K nárokom žalobcu, ktorým sa domáha určenia, že úverové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX sú neplatné, súd uvádza nasledovné:

76. Žalobca oprel svoju žalobu o určenie neplatnosti týchto úverových zmlúv o skutočnosť, že obsahujú neprijateľné ustanovenia. Súd k danému uvádza, že ak aj zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (hoci by ich bolo aj viac), uvedené samo o sebe nesvedčí o tom, že zmluva je neplatná. Záleží totiž aj na charaktere neprijateľných zmluvných podmienok a na tom, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca takéto neprijateľné zmluvné podmienky ako celok obstoí alebo nie. Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze zo dňa 3.7.2008 sp. zn. I. ÚS 242/2007 vyslovil, že „Ďalším základným princípom výkladu zmlúv je priorita výkladu, ktorý nezakladá neplatnosť zmluvy, pred takým výkladom, ktorý neplatnosť zmluvy zakladá, ak sú možné obidva výklady.“ Ak by aj ustanovenia úverových zmlúv označené žalobcom boli neprijateľnými zmluvnými podmienkami (prípadne aj iné, žalobcom neoznačené), táto skutočnosť sama o sebe nie je dôvodom, pre ktorý by súd musel konštatovať neplatnosť celej úverovej zmluvy. Na to, aby bola zmluva o úvere vo všeobecnosti platne uzavretá, musia sa účastníci tohto právneho úkonu platne dohodnúť na podstatných náležitostiach tejto zmluvy, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlužníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy (limitu) týchto peňažných prostriedkov (úverový limit) a záväzok dlužníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. V súdenom prípade úverové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX uzavreté medzi žalobcom a žalovaným tieto podstatné náležitosti obsahujú, a teda i keď by boli žalobcom napádané ustanovenia zmluvy s poukazom na § 53 ods. 5 OZ neplatné, tieto sú od ostatných ustanovení týkajúcich sa podstatných náležitostí zmlúv oddeliteľné, čo nespôsobuje neplatnosť úverových zmlúv ako celku (obdobne Krajský súd v Prešove sp. zn. 25Co/52/2019). Z uvedených dôvodov súd zamietol žalobu čo do určenia neplatnosti úverových zmlúv (výrok VI.).

77. Vo vzťahu k určeniu, že úver z úverových zmlúv č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov súd uvádza nasledovné:

78. Ako už bolo uvedené, všetky 4 úverové zmluvy sú nepochybne zmluvami o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Tento zákon účinný v čase uzatvorenia zmluvy ustanovoval

v § 9 ods. 2 náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V prípade, že by v zmluvách absentovala čo i len jedna z náležitostí uvedená v ustanovení § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, malo by to za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutých úverov.

79. Po oboznámení sa s obsahom úverových zmlúv č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX súd dospel k záveru, že tieto neobsahujú termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch). V zmluvách je uvedený len údaj o splatnosti úveru (počtu splátok). Podľa názoru súdu, termín konečnej splatnosti má slúžiť k tomu, aby bol spotrebiteľ v každom prípade osobitne informovaný o konkrétnom termíne (dátume) ukončenia splácania svojho úveru. Podľa názoru súdu nestačí uvedenie údaju o splatnosti úveru /počte splátok ako to bolo v tomto prípade. Hoci termín konečnej splatnosti (dátum splatnosti poslednej splátky úveru) vyplýva z oznámenia žalovaného o schválení úveru dlžníkovi, súd poukazuje na to, že tento údaj absentuje v návrhu na uzavretie zmluvy, ktorý robil žalobca, a teda zmluva s takouto náležitosťou nebola dohodnutá. Tento údaj žalovaný jednostranne oznámil žalobcovi, a teda nemôže byť ani súčasťou zmluvy. Súd aj v tomto smere teda vyhovel žalobe žalobcu (výrok VII.). Nakoľko súd konštatoval bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru z dôvodu absencie náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z. z., nebolo potrebné sa už zaoberať argumentáciou žalobcu ohľadne neskúmania bonity zo strany dodávateľa.

80. Žalobca sa domáhal aj určenia neplatnosti zmluvného dojednania o zmluvnej pokute vo vzťahu k úverovým zmluvám č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX.

81. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v úverových zmluvách č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX takéto zmluvné dojednanie absentuje. Zmluvná pokuta je súčasťou zmluvných dojednaní verzia 07/2013, resp. 02/2014, v oboch prípadoch v čl. 14. Tieto zmluvné dojednania sú vyhotovené ako formulár, pričom na nich absentuje podpis veriteľa a dlžníka (žalovaného a žalobcu). Z ustanovenia § 544 ods. 2 OZ vyplýva, že zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne. Podľa názoru súdu medzi žalobcom a žalovaným nedošlo k riadnemu dojednaniu zmluvnej pokuty k týmto dvom úverovým zmluvám z dôvodu absencie písomnej formy. Ako už bolo uvedené vyššie, text tohto dojednania je obsiahnutý len v zmluvných dojednaniach, ktoré nie sú zmluvnými stranami podpísané. Dohoda o zmluvnej pokute je pritom takou zásadnou skutočnosťou, že podľa názoru súdu nestačí, aby v rámci spotrebiteľských zmlúv takéto dojednanie bolo zahrnuté iba do zmluvných dojednaní, ale majú byť zahrnuté do textu samotnej spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú spotrebiteľ pripája svoj podpis (viď tiež nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013). Nakoľko nebolo preukázané, že strany sporu sa vo vzťahu k úverovým zmluvám č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX nedohodli na zmluvnej pokute, vo vzťahu ku ktorej by bolo potom potrebné skúmať platnosť/neplatnosť tohto dojednania, súd žalobu v tomto smere zamietol (výrok VIII.).

82. Čo sa týka určenia neplatnosti zmluvného dojednania o zmluvnej pokute uvedené v čl. 8 bod 8.1 úverových zmlúv č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX súd uvádza:

83. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter vzťahu medzi stranami sporu musia byť zmluvné podmienky individuálne dojednané. Zmluvná pokuta plní funkciu paušalizovanej náhrady škody a je aj sankciou pri neplnení zmluvných povinností. V danom prípade žalovaný ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu nijakým spôsobom ovplyvniť. Ustanovenie o zmluvnej pokute je obsiahnuté v zmluve, ktorá je štandardnou formulárovou zmluvou bez možnosti ovplyvnenia obsahu tohto dojednania žalobcom ako spotrebiteľom. Spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah, mal možnosť iba zmluvu podpísať vrátane dojednania o zmluvnej pokute alebo ju ako celok odmietnuť. Nebol preukázaný opak, a síce že zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná. Takéto zmluvné dojednanie, ktoré nebolo individuálne dojednané, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktoré je v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatné. Okrem toho, takéto dojednanie je nejasné, neurčité a pripúšťajúce rôzny výklad. Z jeho formulácie nie je jednoznačné, či nárok na zmluvnú pokutu vzniká samotným omeškaním dlžníka a súčasne aj po zosplatnení úveru v dôsledku omeškania s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace, pričom je možný výklad aj v tom smere, že veriteľ by si mohol uplatniť zmluvnú pokutu duplicitne. Je pritom nevyhnutné, aby priemerný spotrebiteľ poznal rozsah svojho záväzku a to i v prípade jeho omeškania, čo z takto naformulovanej zmluvnej podmienky nemožno usudzovať. Aj z

týchto dôvodov súd konštatuje, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute v čl. 8 úverových zmlúv č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX je neplatné (výrok IX.).

84. Čo sa týka dohôd o poskytovaní služieb (poskytnutí služby), súd konštatuje, že tieto boli uzavreté v súvislosti so všetkými zmluvami s tým rozdielom, že kým vo vzťahu k úverovým zmluvám č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX boli obsiahnuté v samotných úverových zmluvách (čl. 8), vo vzťahu k úverovým zmluvám č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX sú na samostatnom liste papiera. Ani v jednom prípade však nemožno konštatovať, že sa jedná o dohodu individuálne dohodnutú v tom zmysle, že svedčí o slobodnej vôli dlžníka pristúpiť na takéto osobitné zmluvné podmienky. Okrem toho, že sa v oboch prípadoch opätovne jedná o vopred predpripravený formulár (vo vzťahu k zmluvám č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX je toto dojednanie dokonca priamo súčasťou úverovej zmluvy), je zrejmé, že tieto dohody boli žalobcovi dané na podpis v deň podpisu úverových zmlúv. Nebolo preukázané, že žalobca mal možnosť spolupracovať na vytvorení zmluvy (dohody) a že sa jednalo o zmluvnú podmienku, ktorú si vymienil. Okrem toho, zo znenia tejto dohody obsiahnutej v úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že sa jedná o dohodu, ktorá je v prevažnej miere v prospech žalovaného ako dodávateľa, keď dňom uzavretia danej dohody je splatná odplata vo výške 120,58 eur, resp. 138,14 eur za niečo, čo spotrebiteľ možno ani nevyužije (odklad maximálne 3 splátok úveru). Zároveň odplata v takej výške je neprimeraná službe, ktorú dodávateľ poskytuje spotrebiteľovi. Obdobné závery o neprimeranosti dohody voči spotrebiteľovi je potrebné uplatniť aj v súvislosti s dohodami o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, keď spotrebiteľ má splácať odplatu vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru (čo predstavuje v prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sumu 30,41 eur a v prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sumu 32,49 eur) za „služby“ - informácia o zostávajúcich záväzkoch, odklad splatnosti splátok, informácia pred splatnosťou splátky, informácia o prijatí platby, vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, zmena zmluvy na podnet klienta, prepáročenie platieb na príslušnú zmluvu, druhá upomienka zdarma, resp. podpora call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom, ktoré služby spotrebiteľ opäť nemusí ani využiť. Takéto dojednanie (dohoda) je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je neplatná podľa § 53 ods. 5 OZ, preto súd vyhovel žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti týchto dohôd (výroky X., XI.).

85. Súd rozhodol i o neplatnosti rozhodcovských zmlúv č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX (výrok XII.). Rozhodcovské zmluvy boli síce uzatvorené na samostatnej listine a formálne dávajú možnosť výberu medzi všeobecným a rozhodcovským súdom, tento výber je však daný len tomu účastníkovi, ktorý začne konanie skôr. V sporoch zo spotrebiteľských právnych vzťahov to býva veriteľ, kto iniciuje konanie proti dlžníkovi, preto je právo dlžníka obrátiť sa na miestne príslušný všeobecný súd len zdanlivé, keďže trvá len do času, kým nepodá veriteľ návrh na začatie rozhodcovského konania. O neprijateľnú rozhodcovskú zmluvu ide aj vtedy, ak síce spotrebiteľ podľa nej má možnosť vybrať si medzi rozhodcovským a všeobecným súdom, ale ak by podľa tejto zmluvy začalo rozhodcovské konanie na návrh dodávateľa, spotrebiteľ by bol nútený podrobiť sa rozhodcovskému konaniu. Spotrebiteľ má byť chránený nielen pred tým, že riešenie jeho sporov prostredníctvom rozhodcovského konania mu „vnúti“ štandardná zmluvná klauzula, ale aj pred tým, aby mu takéto riešenie vnútil dodávateľ svojim konaním. Okrem toho rozhodcovské zmluvy neboli dojednané v čase vyššej bdelosti spotrebiteľa po vzniku sporu, ale na začiatku zmluvného vzťahu. Rozhodcovské zmluvy spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech dlžníka ako spotrebiteľa, keď rozhodcovský súd bol vopred vybraný veriteľom a spotrebiteľ nemal možnosť jeho výber ani obsah rozhodcovskej doložky ovplyvniť, nakoľko táto bola súčasťou formulárov predkladaných na podpis žalobcovi spolu s úverovými zmluvami, dohodami o zrážkach zo mzdy, prípadne dohodami o poskytovaní služieb, do obsahu ktorých žalobca nemohol zasiahnuť (k uvedenému napr. Krajský súd v Trenčíne sp. zn. 17Co/166/2018 zo dňa 20.06.2019).

86. Žalobcom uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je dôvodný len čiastočne vzhľadom na žalovaným dôvodne vznesenú námietku premlčania. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí v subjektívnej 2-ročnej, resp. objektívnej 3-ročnej premlčacej dobe (§ 107 ods. 1, 2 OZ). Vzhľadom na nesporné platby žalobcu v prospech žalovaného v súvislosti so všetkými piatimi zmluvami čo do sumy, ako i čo do dátumu zaplatenia ako i vzhľadom k tomu, že žalobca prvýkrát uplatnil voči žalovanému bezdôvodné obohatenie podaním, ktoré došlo na súd dňa 27.10.2020 (čl. 156 spisu) súd konštatuje, že je síce v celosti premlčaný celý nárok (posledná splátka zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zaplatená dňa 30.06.2015, posledná splátka zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zaplatená dňa 30.06.2015, posledná splátka zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zaplatená dňa 16.10.2017, posledná splátka zo zmluvy č.

XXXXXXXXXX zaplatená dňa 17.10.2017 a posledná splátka zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zaplatená dňa 17.10.2017, t. j. v súvislosti so všetkými piatimi zmluvami ku dňu podania žaloby dňa 27.10.2020 uplynula tak subjektívna 2-ročná, ako i objektívna 3-ročná premlčacia doba), avšak žalovaný námietku premlčania vzniesol v súvislosti so zmluvou č. XXXXXXXXXXXX v rozsahu prevyšujúcom sumu 122,88 eur, v súvislosti so zmluvou č. XXXXXXXXXXXX v rozsahu prevyšujúcom sumu 151,40 eur a v súvislosti so zmluvou č. XXXXXXXXXXXX v rozsahu prevyšujúcom sumu 161,73 eur, súd preto uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie v celkovej výške 436,01 eur (122,88 eur + 151,40 eur + 161,73 eur), a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Je totiž zrejmé, že vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverov z úverových zmlúv č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX mal žalobca vrátiť žalovanému len to, čo mu v skutočnosti žalovaný poskytol, t. j. sumu 719,42 eur (žalobca vrátil 903,28 eur), sumu 821,86 eur (žalobca vrátil 2.027,72 eur), sumu 1.188,- eur (žalobca vrátil 2.388,86 eur) a sumu 1.269,- eur (žalobca vrátil 2.551,76). Vo zvyšku, t. j. nad priznanú sumu 436,01 eur, súd žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietol (výrok II.).

87. O trovách konania v súvislosti s nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP a priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu a neúspechu. Žalobca žiadal priznať sumu 6.569,07 eur, pričom úspešný bol čo do zaplataenia 436,01 eur. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 6,64% ku 93,36%, čo predstavuje rozdiel 86,72% v prospech žalovaného, pretože žaloba čo do vydania bezdôvodného obohatenia bola vo väčšej časti zamietnutá (výrok III.).

88. O trovách konania v súvislosti s určovacími nárokmi súd taktiež rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP. V tomto prípade by však nárok na náhradu trov konania prináležal žalobcovi, keďže súd vo väčšej časti vyhovel práve jemu (a to aj napriek tomu, že zastavenie konania- výrok IV. procesne zavinił žalobca). Nakoľko však žalobcovi zo spisu žiadne trovy konania nevyplývajú, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok XIII.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v 1 vyhotovení.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).