

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 27C/87/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225203678
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anikó Aibeková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2026:2225203678.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, D., zastúpená: KORABOVA & LOVICH s.r.o., IČO: 50 131 931, so sídlom Laurinská 4, Bratislava, proti žalovanému: E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, D., zastúpený: JUDr. Mgr. Peter Rochovský, advokát so sídlom Veľkoblahovská 6750/9E, Dunajská Streda, o zrušenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

I. Zrušuje sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Dunajská Streda, číslo konania 11C/14/2020-120 zo dňa 15.06.2020, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Trnave číslo konania 23Co/7/2021-293 zo dňa 09.02.2021, právoplatným dňa 19.02.2021.

II. Stany sporu nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.12.2025 sa žalobkyňa domáhala zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením č.k. 11C/14/2020-120 zo dňa 15.06.2020.

2. Žalobkyňa svoj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že konanie vo veci samej vedené pod sp. zn. 12C/20/2020 bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12C/20/2020-804 zo dňa 18.10.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2023. Ešte pred začatím konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedeného pod sp. zn. 12C/20/2020, nariadil tunajší súd uznesením č.k. 11C/14/2020-120 zo dňa 15.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23Co/7/2021-293 zo dňa 09.02.2021, na základe návrhu žalobkyne neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému zakázal previesť na tretie osoby alebo zaťažiť právom tretích osôb sporné nehnuteľnosti a rovnako žalovanému uložil, aby sa zdržal úkonov, smerujúcich k odpojeniu alebo blokovaniu dodávky vody, elektriny a plynu do sporných nehnuteľností. Na základe návrhu žalobkyne zo dňa 12.08.2025 pristúpil tunajší súd k zaslaniu rozsudku zo dňa 18.10.2023 na G. H. C. I., katastrálny odbor, za účelom vykonania zápisu vlastníckeho práva strán sporu záznamom v súlade s ust. § 34 a nasl. zákona č. 162/1995 Z.z., keďže v dôsledku rozhodnutia súdu prišlo k zmene vlastníckeho práva k dotknutej nehnuteľnosti. Na podklade vyššie uvedeného okresný úrad vykonal zápis zmeny vlastníckeho práva k dotknutej nehnuteľnosti pod J./XX, avšak zároveň z oznámenia okresného úradu zo dňa 01.10.2025 vyplýva, že na zrušenie poznámky je potrebné doložiť právoplatný rozsudok súdu o skončení neodkladného opatrenia. Na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. D. vo vzťahu k nehnuteľnostiam strán sporu naďalej figuruje obmedzujúca poznámka. Pre účely prípadného mimosúdneho vypořádania BSM strán sporu je nevyhnutné, aby príslušný okresný úrad vykonal výmaz obmedzujúcej poznámky P 705/20, evidovanej v KN na podklade neodkladného opatrenia, k čomu však okresný úrad požaduje predloženie právoplatného rozhodnutia súdu o zrušení neodkladného opatrenia.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k návrhu žalobkyne, doručenom súdu dňa 25.02.2026, uviedol, že žalobkyňa (vtedy navrhovateľka) sa návrhom zo dňa 20.05.2020 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, pričom Okresný súd Dunajská Streda tomuto jej návrhu vyhovel, a nariadil neodkladné

opatrenie v znení, ako je toto uvedené v Uznesení Okresného súdu Dunajská Streda číslo 11C/14/2020-120 zo dňa 15.06.2020. Samotné neodkladné opatrenie pozostáva z celkovo 4 výrokov: - výrok I. sa týka uloženia zákazu žalovanému previesť alebo zaťažiť nehnuteľnosť; - výrok II. sa týka uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa úkonov smerujúcich k odpojeniu alebo blokovaníu dodávok vody, elektriny a plynu do domácnosti; - výrok III. sa týka nároku žalobkyne (vtedy navrhovateľky) na náhradu trov konania; - výrok IV. sa týka uloženia povinnosti navrhovateľke neodkladného opatrenia (teda žalobkyni) podať v lehote 30 dní od doručenia uznesenia žalobu na súd vo veci samej. Povinnosť uloženú vo výroku III. si žalovaný splnil, a trovy konania žalobkyni uhradil. Povinnosť uloženú vo výroku IV. si navrhovateľka (teda žalobkyňa) splnila, a vo veci konajúci súd už aj právoplatne rozhodol o jej žalobe v konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod spisovou značkou 12C/20/2020. Zostávajúce výroky I. a II. už taktiež stratili podstatu a význam, preto žalobkyňa podaním zo dňa 12.12.2025 navrhla zrušenie tohto neodkladného opatrenia nariadeného. Na základe uvedených skutočností preto navrhol, aby súd návrhu žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda číslo 11C/14/2020-120 zo dňa 15.06.2020 vyhovel, a toto neodkladné opatrenie postupom podľa § 334 CSP zrušil. Zároveň navrhol, aby súd postupom podľa § 257 CSP žiadnej strane nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. Uznesením č.k. 11C/14/2020-120 zo dňa 15.06.2020, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému previesť na tretie osoby alebo zaťažiť právom tretích osôb nehnuteľnosť - byt č. X, nachádzajúci sa na treťom poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, vchodu č. X, postavenom na parcelách č. XXXX K. L. XXXX, v katastrálnom území D., mesta D., vedenom G. H. C. I., katastrálny odbor, na LV č. XXXX (výrok I.); uložil, aby sa zdržal úkonov smerujúcich k odpojeniu alebo blokovaníu dodávky vody, elektriny a plynu do nehnuteľnosti - bytu č. X, nachádzajúceho sa na treťom poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, vchodu X, postavenom na parcelách č. XXXX K. L. XXXX, v katastrálnom území D., mesta D., vedenom G. H. C. I., katastrálny odbor, na LV č. XXXX (výrok II.); priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok III.) a uložil žalobkyni povinnosť, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podala proti žalovanému na súde žalobu vo veci samej o určenie, že nehnuteľnosť - byt č. X, nachádzajúci sa na treťom poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, vchodu X, postavenom na parcelách č. XXXX K. L. XXXX, v katastrálnom území D., mesta D., vedenom G. H. C. I., katastrálny odbor, na LV č. XXXX a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a podiel na príslušenstve o veľkosti 625/10000, patrí do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného (výrok IV.). Uznesením č.k. 23Co/7/2021-293 zo dňa 09.02.2021 Krajský súd v Trnave rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2021.

5. V súdom stanovenej lehote žalobkyňa podala žalobu vo veci samej (o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti). Predmetné konanie sa skončilo rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12C/20/2020-804 zo dňa 18.10.2023, právoplatným dňa 20.12.2023, ktorým súd určil, že nehnuteľnosť - byt č. X, nachádzajúci sa na A. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, vchod X, stojaci na parcelách č. XXXX K. L. XXXX, vedená na LV č. XXXX, kat. územia D., mesta D., s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a podielov na príslušenstve vo veľkosti 625/10000, patrí do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd pristúpil k zrušeniu neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením tunajšieho súdu č.k. 11C/14/2020-120 zo dňa 15.06.2020, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23Co/7/2021-293 zo dňa 09.02.2021, právoplatným dňa 19.02.2021, keďže žalobkyňa v zmysle výroku III. predmetného uznesenia v súdom stanovenej lehote podala žalobu vo veci samej, pričom konanie bolo vedené tunajším súdom pod sp. zn. 12C/20/2020 a žalobe bolo vyhovené. Týmto vyššie citovaným uznesením nariadené neodkladné opatrenie stratilo svoje opodstatnenie, a preto ho žalobkyňa navrhla zrušiť, pričom žalovaný s jej návrhom vyjadril súhlas. Z uvedeného dôvodu, teda s prihliadnutím na zhodný návrh strán sporu, súd postupujúc podľa § 334 CSP rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a

zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Dunajská Streda, číslo konania 11C/14/2020-120 zo dňa 15.06.2020, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Trnave číslo konania 23Co/7/2021-293 zo dňa 09.02.2021, právoplatným dňa 19.02.2021

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. S prihliadnutím na to, že obe strany zhodne navrhli zrušiť vo výroku citované neodkladné opatrenie, súd aplikoval ustanovenie § 257 CSP, keďže ako spravodlivé sa súdu javilo žiadnej zo strán sporu nepriznať nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý subjekt dostal jeden rovnopis. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie urobil.