

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/15/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4426200622
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2026:4426200622.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Dunajská 2, Bratislava – Staré Mesto, ako zákonný zástupca maloletého dieťaťa: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Dunajská 2, Bratislava – Staré Mesto, proti odporkyňi: D. E., A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt G. X, H. – Petržalka, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1.1 Navrhovateľ sa svojim návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovanej uložila povinnosť:

- zdržať sa akéhokoľvek nakladania, najmä prevodu, výberu, zaťaženia alebo investovania finančných prostriedkov vo výške 25 000,- eur, ktoré sa nachádzajú v jej dispozícii a majú byť predmetom dedičského konania po zosnulej I. B., zomrelej dňa 17.12.2025 a
- vydať finančné prostriedky vo výške 25 000,- eur do notárskej úschovy vedenej poverenou notárkou v dedičskom konaní po I. B., prípadne na účet určený súdom, a to v lehote troch dní od doručenia tohto uznesenia.

1.2 V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na skutočnosti, v zmysle ktorých je zákonným zástupcom maloletej C. B., keď jej matka I. B., mala zomrieť dňa XX.XX.XXXX a dedičské konanie po nej má prebiehať na Okresnom súde Nové Zámky, ktorý mal poveriť vyporiadaním dedičstva notárku JUDr. Annu Nagyovú. Súčasťou dedičstva má byť aj finančný obnos vo výške 25 000,- eur, ktorý mal byť zanechaný v hotovosti v byte odporkyne, ktorá je matkou nebohej I. B. a starou matkou maloletej C. B.. Napriek elektronickej komunikácii medzi navrhovateľom a odporkyňou, ako aj medzi maloletou C. B. a sestrou zomrelej, teda E. J. sa nepodarilo dosiahnuť, aby uvedené finančné prostriedky boli k dispozícii v rámci dedičského konania; naopak mali byť vložené odporkyňou a E. J. bez akéhokoľvek súhlasu na v návrhu bližšie špecifikovaný osobný účet vo G., D., z ktorého mal byť vytvorený termínovaný podúčet vo výške 8 333,- eur a zvyšných 16 667,- eur malo byť investovaných do podielových fondov. S týmito skutočnosťami mala byť oboznámená aj notárka prejednávajúca dedičstvo. Navrhovateľ má za to, že bez nariadenia neodkladného opatrenia hrozí reálne a bezprostredné nebezpečenstvo, že majetok maloletej bude naďalej predmetom neoprávneného nakladania zo strany odporkyne, bude vystavený investičnému riziku, prípadne dôjde k jeho presunu alebo zneprístupneniu, čím by bolo podstatne sťažené alebo znemožnené jeho zabezpečenie v rámci dedičského konania. Podľa navrhovateľa nemožno očakávať, že bez zásahu súdu dôjde k dobrovoľnej náprave. V súvislosti s uplatňovaním práv maloletej má dochádzať k neprimeranému tlaku a zasahovaniu do jej psychickej integrity.

1.3 K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli navrhovateľom pripojené nasledovné listiny: rodný list, rozsudok s doložkou právoplatnosti, úmrtný list, elektronická komunikácia a potvrdenie o zrealizovanej transakcii s informáciou o termínovanom vklade.

1.4.1 Nahliadnutím do rodného listu bolo súdom zistené, že maloletá C. B. sa narodila dňa XX.XX.XXXX, keď za otca je uvedený A. B., nar. XX.XX.XXXX a za matku I. B., A. E., nar. XX.XX.XXXX.

1.4.2 Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. 61P/49/2021-613 zo dňa 25. novembra 2022, právoplatný dňa 14.12.2022, bolo manželstvo A. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., A. E., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 20.05.2006, rozvedené. Zároveň bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa maloletá C. B., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvoде zverila do osobnej starostlivosti otca, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok boli oprávnení obaja rodičia a matke sa napokon uložila povinnosť platiť výživné na maloletú sumou 150,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám otca.

1.4.3 Úmrtný list zo dňa 29.12.2025 a vystavený Matričným úradom mestskej časti Bratislava – Petržalka potvrdzuje, že I. B., A. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy s trvalým pobytom K. XXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX v Bratislave – Petržalke.

1.4.4.1 Podľa elektronickej komunikácie medzi E. J. a navrhovateľom zo dňa 18.12.2025 E. J. potvrdila, že pre maloletú, a to pri príležitosti jej osemnástych narodenín boli zanechané nejaké peniaze. Na druhej strane, na otázku navrhovateľa menovaná nemala mať vedomosti o finančnej čiastke v hotovosti 25 000,- eur, resp. s ich naložením, prípadne s nejakými inými finančnými prostriedkami. Ďalšia elektronická komunikácia medzi E. J. a navrhovateľom prebehla dňa 23.01.2026. V týchto správach navrhovateľ konkretizoval existenciu finančných prostriedkov vo výške 25 000,- eur, ktoré majú patriť do dedičstva po I., a má ísť o majetok maloletého dieťaťa, s ktorým malo byť naložené bez súhlasu zákonného zástupcu a mimo dedičského konania, o čom mala byť informovaná poverená notárka. Na to E. J. dala na vedomie, že tomuto postojú rozumie a ďalší postup sa bude riešiť výlučne v rámci dedičského konania a podľa pokynov notárky.

1.4.4.2 Elektronická komunikácia prebehla aj dňa 22.01.2026 medzi navrhovateľom a odporkyňou, kedy jej navrhovateľ dal najavo svoje vedomosti o existencii finančných prostriedkov vo výške 25 000,- eur, ktoré zanechala I. pre C., ktoré mali byť uložené na účty a fondy, vedené na meno odporkyne. Navrhovateľ s týmto postupom vyjadril nesúhlas a vyzval odporkyňu na okamžitú nápravu a súčinnosť pri prevedení týchto prostriedkov do zákonnej formy úschovy.

1.4.4.3 Elektronická komunikácia prebiehala aj medzi E. J. a maloletou C. B..

Dňa 21.12.2025 bolo maloletej oznámené, že mama jej odkázala peniaze, ktoré jej majú dať pri príležitosti osemnástych narodenín, pričom do tej doby budú peniaze uložené na účte, a následne po dovŕšení veku, prevedené na účet dieťaťa. Maloletá navrhla uloženie peňazí cez notársku úschovu, a to vzhľadom na postoj otca (navrhovateľa).

Dňa 01.01.2026 E. J. oznámila maloletej, že je ľúto jej a rovnako aj odporkyni, že sa opäť pýtala na peniaze, hoci jej už bolo vysvetlené, že peniaze dostane pri príležitosti svojich osemnástych narodenín. Posledná komunikácia medzi E. J. a maloletou prebehla dňa 24.01.2026. E. J. sa jej spýtala, či je v poriadku, že peniaze sú na účte v banke u babky a na osemnásty narodeniny sa prevedú na jej meno, k čomu maloleté podotkla, že by bola radšej, keby to bolo blokové do dovŕšenia uvedených narodenín na jej účte.

X.X.X.X Potvrdenie o zrealizovanej transakcii G. H. D. obsahuje meno platiteľa – odporkyne, jej číslo účtu a výšku transakcie 8 333,- eur s dátumom realizácie a zaúčtovania dňa 15.01.2026. Jednalo sa o prichádzajúcu platbu.

X.X.X.X Tá istá banka eviduje termínovaný vklad s použiteľným zostatkom 8 333,- eur pri otvorení účtu dňa 15.01.2026 a splatnosti 15.01.2027. Transakcia pozostávala z prichádzajúcej platby D. E., vo výške 8 333,- eur. Ročná úroková sadzba na termínovanom vklade bola stanovená na 4,60 % ročne, keď úrok sa určuje k dátumu 09.02.2026. Splatnosť bola stanovená na 15.01.2027, pri viazanosti 12 mesiacov a dátume podpisu zmluvy 15.01.2026.

2.1 Súd zistil, že poverením Okresného súdu Nové Zámky 13D/4/2026-7 zo dňa 13.01.2026 bola poverená notárka L. D. C., K. X, C. M. ako súdna komisárka na vykonanie potrebných úkonov vo veci prejednávania dedičstva po poručiiteľke I. B., A. E., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej 17.12.2025, naposledy bytom K. XXX.

2.2 Na výzvu súdu notárka JUDr. Anna Nagyová dala na vedomie listom zo dňa 03.03.2026, že v dedičskej veci 13D/4/2026, Dnot 9/2026 po poručiteľke I. B., A. E. bolo zistené, že poručiteľka zomrela ako rozvedená, jej právom dediť v prvej zákonnej skupine je maloletá dcéra C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Bratislava – Staré Mesto, Dunajská 2303/2. Notárke bolo doručené dňa 14.01.2026 emailové podanie zákonného zástupcu maloletej C. B., teda A. B. a následne označená notárka dňa 02.02.2026 požiadala D. E. o zloženie finančného obnosu vo výške 25 000,- eur do notárskej úschovy, na čo mala D. E. emailom oznámiť, že týmto skutočnostiam sa vyjadrí po konzultácii s právnym zástupcom; doteraz však vyjadrenie nedoručila.

3. Podľa § 67 Civilného sporového poriadku (C.s.p.) každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

Podľa § 68 ods. 1 C.s.p., v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca, alebo procesný opatrovník.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 9 Občianskeho zákonníka (OZ), maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

4.1 Procesná spôsobilosť t. j. spôsobilosť pred súdom samostatne konať (ktorú je potrebné odlišovať od procesnej subjektivity) sa odvíja od hmotnoprávnej spôsobilosti vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti. Normatívnym vyjadrením procesnej spôsobilosti je § 67 C.s.p., v zmysle ktorého každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony. Spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou, teda dovŕšením osemnásteho roku veku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Maloletí sú procesne spôsobilí v obmedzenom rozsahu - majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané ich rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku (§ 9 OZ). V rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník (§ 68 ods. 1 C.s.p.). Kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa upravuje zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine v § 31 ods. 1 (rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé). Zákonný zástupca koná za fyzickú osobu len v rozsahu, v akom nemá spôsobilosť samostatne konať pred súdom. Z uvedeného vyplýva nutnosť rozlišovania zastupovania maloletého dieťaťa jeho zákonnými zástupcami pri hmotnoprávných a pri procesných úkonoch. Potreba zvýšenej ochrany maloletého ako subjektu, ktorý nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, sa v konaní pred súdom prejavuje dôvodnosťou jeho zastúpenia zákonným zástupcom, hoci v hmotnoprávných vzťahoch by maloletý mohol konať samostatne. Uvedené súvisí so špecifickosťou procesných úkonov a s postupom v konaní pred súdom vyžadujúcim spolupôsobenie zákonného zástupcu maloletej strany sporu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Cdo/94/2023 zo dňa 29.06.2023).

4.2 Vecnou legitimitáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný) (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9). Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť stranou, resp. účastníkom určitého hmotnoprávneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je, alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/192/2004).

4.3 Aktívnu vecnou legitimitáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny

nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 06. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

5. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6.1 Súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zásade rozhodnúť nasledovne:

- návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietne (z dôvodu neúplnosti, nezrozumiteľnosti alebo neurčitosti, ktoré bránia pokračovaniu v konaní),
- konanie o návrhu zastaví (napríklad z dôvodu nedostatku podmienok konania, späťvzatia návrhu a iné, keďže na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je v tejto časti ustanovené inak),
- návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (ak podľa názoru súdu nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery a neexistuje ani obava, že exekúcia bude ohrozená, prípadne, prípadne ak nie je daná aktívna vecná legitímácia navrhovateľa na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia),
- nariadi neodkladné opatrenie (ak má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená).

6.2 Súd pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenia len na základe tvrdení žalobcu bez hodnoverného osvedčenia skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytovať ochrana a bez osvedčenia skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Zákonodarca to zhrnul tak, že tu ide o rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania, spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia. Výsluch a vyjadrenie strán, resp. nariadenie pojednávania pred rozhodnutím o návrhu sú fakultatívne. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, prípadne i zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Nariadenie neodkladného opatrenia je teda prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Okrem toho, navrhované neodkladné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi navrhovaného neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

6.3 Vyžaduje sa, aby žalobca osvedčil súdu základné skutočnosti, teda sám nárok a osvedčil aj pravdepodobnosť možného ohrozenia výkonu rozhodnutia. Samotný nárok nemusí byť teda preukázaný nepochybne. Súd je preto tieto okolnosti v rámci konania o nariadení predbežného opatrenia povinný zvážiť a rozhodnúť, pričom však pri rozhodovaní o predbežnom opatrení súd nie je povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov. Musí vychádzať zo skutočností, preukázaných alebo osvedčených žalobcom. Pri osvedčovaní nároku nie je potrebné dbať na formálne požiadavky, inak platné pre dokazovanie, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla vyjadriť k obsahu listín, ovplyvňujúcich úsudok súdu o splnení predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. decembra 2012, sp. zn. 5 Obdo 33/2012).

Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. 7. 2010, sp. zn. 2 M Cdo 3/2010).

7. V danom prípade sa súd prioritne zaoberal aktívnou vecnou legitimitáciou navrhovateľa na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou sa podľa Civilného sporového poriadku rozumie oprávnenie subjektu podať návrh na súd, aby tento nariadil dočasnú úpravu pomerov alebo zabezpečenie dôkazov. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je aktívne legitimitovanou tá osoba, ktorá tvrdí, že jej nárok (právo) je ohrozený alebo potrebuje byť zabezpečený. Subjektom aktívnej vecnej legitimitácie má byť ten navrhovateľ, ktorý by bol žalobcom v konaní vo veci samej. Musí však bezpodmienečne ísť o osobu, ktorej svedčí právo z hmotného práva. Aktívnu vecnú legitimitáciu má teda ten, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitimitácia). Súd má za to, že navrhovateľ v tomto prípade nemá aktívnu vecnú legitimitáciu na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je totiž nositeľom tohto subjektívneho práva. Navrhovateľom je A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bezpochyby je zákonným zástupcom stále maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX, a ktorá dovŕši plnoletosť dňa 28.12.2026. A. B. sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označil za navrhovateľa, a zároveň aj za zákonného zástupcu maloletého dieťaťa. Zákonné zastúpenie maloletej C. B. navrhovateľom súd nespochybňuje a je zrejme aj z právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava V. 61P/49/2021 – 613 zo dňa 25. novembra 2022 a z rodného listu maloletej, ktoré sú v podrobnostiach špecifikované vyššie. Úmrtný list a oznámenie notárky rovnako preukazujú, že matka maloletej, teda I. B. zomrela dňa XX.XX.XXXX. Podstatné však v tejto súvislosti je to, že jedinou do úvahy pripadajúcou zákonnou dedičkou je maloletá C. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorej svedčí právo z hmotného práva. Preukázané je to nielen z oznámenia notárky L. D. C., ale aj z ustanovenia § 473 odsek 1, 2 OZ, a v konečnom dôsledku to znamená, že pri vyššie zistenom skutkovom stave jedinou aktívne vecne legitimitovanou osobou na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia je maloleté dieťa, ktoré by v súdnom konaní do dovŕšenia svojej plnoletosti bolo zastúpené zákonným zástupcom, teda svojim otcom; ten v tomto konaní však nemôže vystupovať ako navrhovateľ, pretože jediným subjektom oprávneným vystupovať v procesnom postavení navrhovateľa s aktívnou vecnou legitimitáciou v tomto konaní je jeho dcéra, teda maloletá C. B.. Menovaná má procesnú subjektivitu podľa § 61 C.s.p. čo znamená, že mohla v tomto súdnom konaní v procesnom postavení navrhovateľky vystupovať a nedostatok jej spôsobilosti samostatne konať pred súdom by bol jednoducho vyriešený tým, že by za ňu vystupoval zákonný zástupca, teda otec. Navrhovateľ tak neosvedčil, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, teda medzi ním a odporkyňou, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, a že táto dočasná úprava je potrebná. Osvedčená bola existencia vzťahov medzi odporkyňou a maloletou C. B., ktorá však v tomto konaní nezastáva procesné postavenie navrhovateľky. Z vyššie uvedených dôvodov a citovaných ustanovení tak súdu nezostávalo nič iné, ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

8. Neodkladné opatrenie ako zabezpečovací inštitút civilného sporového konania predpokladá ďalší procesný postup, preto sa ustanovuje, že o náhrade trov konania spojených s týmito procesnými úkonmi sa rozhoduje až v konaní vo veci samej. Vzhľadom k tejto právnej úprave o trovách konania spojených s neodkladným opatrením súd rozhodne až v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.