

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620201240
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620201240.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanej: U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie sumy 210,14 Eur, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu zamieťa.

Súd nepriznáva žalovanej nárok na náhradu trov konania.

Súd konanie v časti o zaplatenie 143,21 Eur zastavuje.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.05.2020 domáhal voči žalovanej titulom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zák. č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska zaplatenia istiny 208,69 Eur, náhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil s poukazom na zákon č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska v znení neskorších predpisov s tým, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia a je aktívne vecne legitimovaný (§ 4 ods. 1, § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a Televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov) žalovaná je fyzickou osobou a je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške 4,64 Eur (§ 6 ods. 1 cit. zák.) s periodicitou platenia úhrad mesačne v zmysle § 7 citovaného zákona. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 cit. zákona zistil, že žalovaná za kontrolované obdobie od 01.03.2012 - 31.10.2018 (podľa Prehľadu predpisov a platieb databázy žalobcu, Výzva zo dňa 13.06.2019) nevykonala úhrady predpisov. Poukázal na § 10 ods. 2 cit. zák. s tým, že písomnou výzvou zo dňa 13.06.2019 vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná neuhradila dlžnú sumu a poštovné do 30 dní od doručenia výzvy, je povinná v zmysle § 10 ods. 3 cit. zák. zaplatiť aj pokutu. Žalobca žiadal zaviazat' žalovanú k zaplateniu sumy 208,69 Eur (istina 191,69 Eur - neuhradené mesačné predpisy, pokuta 17,- Eur podľa § 10 zákona a zaplatené poštovné sadzby vo výške 1,45 Eur).

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 7C/39/2020-12 zo dňa 06.08.2020.

3. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom namietala, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom existuje spotrebiteľský vzťah. Vzhľadom na uvedené vzniesla námietku premlčania za obdobie 3 roky pred podaním žaloby, t.j. pred 05/2017.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že žalovaná ako fyzická osoba je platiteľom podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome. Nárok žalobcu nevyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a žalobca nie je dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a preto nejde o spotrebiteľský spor. Ich vzťah nevyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy. Povinnosť žalovanej platiť úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS vyplýva priamo zo zákona, nie zo spotrebiteľskej alebo inej zmluvy. Úhrada za služby verejnosti je neekvivalentnou platbou, platitelia sú teda povinní ju platiť bez ohľadu na to, či služby žalobcu využívajú alebo nie, z podstaty veci preto nemôže ísť o zmluvný vzťah. Hlavným predmetom činnosti žalobcu a jeho poslanie je uvedené v § 3 a 5 zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska. Svojím poslaním a špecifickými zákonnými požiadavkami na obsah vysielania sa teda jeho činnosť nepochybne odlišuje od obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V zmysle § 19 ods. 6 zákona o RTVS žalobca nemôže verejné prostriedky podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona o RTVS, t.j. príjmy z úhrad za služby verejnosti používať na podnikateľskú činnosť. Zákon o RTVS dôsledne rozlišuje medzi vyberaním úhrady za služby verejnosti a podnikateľskou činnosťou žalobcu a preto je nepochybné, že žalobca pri výbere úhrad za služby verejnosti nepôsobí v rámci svojej obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti, preto ho nemožno považovať za dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

5. Žalovaná na vyjadrenie žalobcu uviedla, že dňa 02.06.2020 uhradila sumu 100,- Eur s poznámkou úhrada nedoplatku a preto nevidí žiaden dôvod vymáhať sumu 49,93 Eur po vznesenej námietke premlčania.

6. Pred začatím pojednávania vo veci vzal žalobca žalobu v časti späť a žiadal konanie zastaviť, pričom naďalej sa domáhal zaplatenia sumy 48,48 Eur (žalobca chybné uviedol sumu 49,93 Eur vrátane poštovného v sume 1,45 Eur) ako istiny, pokuty 17,- Eur a poštovného vo výške 1,45 Eur, teda spolu sumy 66,93 Eur. Späťvzatie odôvodnil platbami žalovanej, ktoré však boli započítané na najskôr splatné predpisy.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť šťastí, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, pričom neskúmal, či žalovaná so späťvzatím súhlasí, nakoľko k späťvzatiu prišlo pred začatím pojednávania vo veci.

11. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Preto súd podľa § 180 C.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 13.06.2019, sumárom predpisov a platieb, prehľadom predpisov a platieb, kópiou doručky, potvrdením pošty o tarifnej cene za úradnú zásielku, výpisom transakcie a zistil tento skutkový a právny stav.

13. Z predložených listinných dôkazov a zák. č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v znení neskorších predpisov, žalobca ako verejnoprávna inštitúcia za úhrady poskytuje služby verejnosti.

14. S poukazom na zákon č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska v znení neskorších predpisov je žalobca ako verejnoprávna inštitúcia aktívne vecne legitimovaná (§ 4 ods. 1, § 10 ods. 5 zák.č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a Televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

15. Žalovaná je fyzickou osobou a je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ust. § 3 písm. a) zák.č. 340/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške 4,64 Eur (§ 6 ods. 1 cit. zák.) s periodicitou platenia úhrad mesačne (§ 7 citovaného zákona).

16. Žalobca kontrolou úhrad (§ 8 cit. zákona) podľa prehľadu predpisov a platieb databázy žalobcu, a výzvy zo dňa 13.06.2019, zistil, že žalovaná za kontrolované obdobie: 01.03.2012 - 31.10.2018 (Prehľad predpisov a platieb) nevykonala úhrady predpisov. Vykonala iba štyri úhrady za mesiac november 2015, marec 2016, január 2018 a september 2018, spolu v sume 23,20 Eur. Písomnou výzvou zo dňa 13.06.2019 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy.

17. Žalovaná neuhradila dlžnú sumu a poštovné do 30 dní od doručenia výzvy (výzva bola žalovanej doručená dňa 19.06.2019), je povinná v zmysle § 10 ods. 3 cit. zák. zaplatiť aj pokutu.

18. Z výpisu transakcie súd zistil, že žalovaná uhradila dňa 02.06.2020 (po podaní žaloby) sumu 100,- Eur s poznámkou pre príjemcu úhrada nedoplatku.

19. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zriaďuje sa Rozhlas a televízia Slovenska ako verejnoprávna, národná, nezávislá, informačná, kultúrna a vzdelávacia inštitúcia, ktorá poskytuje službu verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len „vysielanie“).

20. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Rozhlas a televízia Slovenska je právnická osoba so sídlom v Bratislave zapísaná v obchodnom registri, ktorá vykonáva svoju činnosť najmä prostredníctvom organizačných zložiek, ktorými sú a) Slovenský rozhlas, prostredníctvom ktorého sa poskytuje služba verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania, b) Slovenská televízia, prostredníctvom ktorej sa poskytuje služba verejnosti v oblasti televízneho vysielania.

21. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 340/2012 Z.z.), platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

22. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

23. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

24. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

25. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

26. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

27. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

28. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

29. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

30. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Z predložených listinných dôkazov (Prehľad predpisov a platieb, doručenka - zásielka žalovanou prevzatá dňa 19.06.2019 - č.l. 7) a zák. č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v znení neskorších predpisov, žalobca ako verejnoprávna inštitúcia za úhrady poskytuje služby verejnosti. S poukazom na zákon č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska v znení neskorších predpisov je žalobca ako verejnoprávna inštitúcia aktívne vecne legitimovaný (§ 4 ods. 1, § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a Televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Žalovaná je fyzickou osobou a je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (§ 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške 4,64 Eur (§ 6 ods. 1 cit. zák.) s periodicitou platenia úhrad mesačne (§ 7 citovaného zákona). Vo vzťahu k námietke žalovanej ohľadom posúdenia vzťahu medzi ňou a žalobcom ako vzťahom spotrebiteľským súd uvádza, že sa stotožnil s vyjadrením žalobcu, že medzi sporovými stranami nejde o spotrebiteľský vzťah. Nárok žalobcu nevyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, ale priamo zo zákona č. 340/2012 Z.z. Žalobca výberom úhrad nekoná v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, žalobca poskytuje služby podľa zákona (§ 3 a § 5 zákona č. 532/2010 Z.z.). Prijmy z úhrad ako verejné prostriedky nemôže používať na podnikateľskú činnosť. Preto posúdenie vzťahu medzi žalobcom a žalovanou ako vzťahom spotrebiteľským je vylúčené.

32. Žalobca kontrolou úhrad (§ 8 cit. zákona) podľa prehľadu predpisov a platieb databázy žalobcu, zistil, že žalovaná za kontrolované obdobie 01.03.2012 - 31.10.2018 nevykonala úhrady predpisov. Písomnou výzvou zo dňa 13.06.2019 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Po podaní žaloby v rámci podaného odporu žalovaná vzniesla námietku premlčania za obdobie pred 05/2017, t.j. tri roky pred podaním žaloby (05/2020), keďže žalobca sa domáhal zaplatenia úhrad aj za obdobie 01.03.2012 do 04/2017. Žalovanej námietka ohľadom premlčania je dôvodná, keďže žalobca doručil žalobu súdu dňa 29.05.2020, pričom sa domáhal zaplatenia úhrad splatných pred 31.05.2017 (splatnosť úhrad je v zmysle zákona posledný deň v mesiaci), t.j. viac ako tri roky pred podaním žaloby. Preto žaloba žalobcu vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovanej je v časti obdobia 01.03.2012 do 30.04.2017 nedôvodná.

33. Žalobca sa po čiastočnom späťvzati domáhal zaplatenia sumy 48,48 Eur (2,08 Eur za obdobie 09/2017, 4,64 Eur za mesiace 10/2017-12/2017, 02/2018-04/2018, 06/2018-07/2018 a 09/2018-10/2018), pokuty vo výške 17,- Eur a úhrady za poštové služby vo výške 1,45 Eur. Žalovaná uhradila po podaní žaloby dňa 02.06.2020 sumu 100,- Eur. Žalobca však túto sumu započítal na už premlčané úhrady a požadoval zaplatenie úhrad v nepremľčanom období. Žalovaná touto úhradou a v kombinácii zo vznesenou námietkou premlčania dala jasne najavo, že namieta požadované úhrady za premlčané obdobie. Nie je možné sa stotožniť s tvrdením žalobcu, že vzhľadom na nezadefinovanie platby v poznámke pre príjemcu, takúto platbu možno automaticky započítať na najstaršie splatné úhrady. Vzhľadom na uvedené súd žalobu žalobcu o zaplatenie súm 48,48 Eur ako úhrad, sumy pokuty 17,- Eur a sumy poštovného 1,45 Eur vzhľadom na zaplatenie sumy 100,- Eur žalovanou po podaní žaloby zamietol.

34. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

36. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 210,14 Eur (vrátane pokuty a poštovného). V časti o zaplatenie

sumy 143,21 Eur vzal žalobu späť z dôvodu vznesenej námietky premlčania a z dôvodu započítania úhrady žalovanej (vo výške 100,- Eur) po podaní žaloby na namietané premlčané úhrady. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovanej, súd vyhodnotil čiastočné späťvzatie žaloby ako zavinené žalobcom. Vo zvyšnej časti požadovanej sumy 66,93 Eur (úhrady, pokuta poštovné) bola žaloba zamietnutá a žalovanej by patrila náhrada trov konania. Keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, ani zo spisu jej žiadne trovy nevyplynuli, súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).