

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 24Csp/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200205
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521200205.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: 1/ I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Č.. XXX, 2/ Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Č.. XXX, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, o určenie neplatnosti zmlúv a určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, takto

rozhodol:

Súd podanie o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.02.2021 sa žalobca 1/ a žalobca 2/ domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.08.2014 uzavretej medzi žalobcom 1/ a žalovaným a to až do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň uložil zamestnávateľovi žalobcu 1/ U. G..M..B., so sídlom I. H. XXX, I. zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy. Zároveň sa žalobca vo veci samej domáhal určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.08.2014 uzavretá medzi žalobcom 1/ a žalovaným je neplatná, určenia, že zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.08.2014 uzavretá medzi žalobcom 1/ a žalovaným je pre množstvo neprijateľných podmienok neplatná, určil, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve a určil, že zamestnávateľ žalobcu 1/ U. G..M..B., so sídlom I. H. XXX, I. je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzavretej medzi žalobcom 1/ a žalovaným.

2. Okresný súd Piešťany uznesením č. k. 24Csp/8/2021 - 29 zo dňa 25.02.2021 návrh žalobcov 1/ a 2/ o nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

3. Uznesením č. k. 24Csp/8/2021 - 39 zo dňa 04.05.2021 súd vyzval žalobcu 1/ a žalobkyňu 2/ na odstránenie vád podania. Predmetným uznesením súd uložil žalobcom, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie zo dňa 25.01.2021 doručené Okresnému súdu Piešťany dňa 02.02.2021, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou upresnil v časti žalobného návrhu tak, aby z neho bolo zrejmé, čoho sa v predmetnom konaní domáha žalobkyňa 2/ - uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti). Súčasne boli žalobcovia vyzvaní na doplnenie dôkazov, na ktoré sa odvolávajú a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôžu pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť.

4. V uznesení súd zároveň poučil žalobcov o následkoch neodstránenia uvedených vád.

5. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi 1/ aj žalobkyňi 2/ doručené dňa 10.05.2021. Podľa výroku uznesenia mali žalobcovia podanie doplniť v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia. Žalobcovia však do dnešného dňa na výzvu súdu nereagovali a vady podania v zmysle výzvy súdu neboli odstránené.

6. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Žalobcovia na výzvu súdu nereagovali a svoje podanie v zmysle výzvy súdu nedoplnili požadovaným, ani iným spôsobom. Žalobcovia teda v lehote stanovenej v uznesení č. k. 24Csp/8/2021 - 39 zo dňa 04.05.2021 svoje podanie nedoplnili tak, ako bolo presne špecifikované vo výzve súdu, napriek tomu, že boli poučení o tom, ako treba doplnenie podania vykonať a o následkoch neodstránenia uvedených väd, pričom ide o také nedostatky podania, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať.

11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že žalobcovia podali podanie, ktoré neobsahovalo náležitosti podania vo veci samej ani náležitosti žaloby, t. j. jasný, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh a na výzvu súdu neodstránili vady tohto podania.

12. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s ustanovením § 129 ods. 3 CSP odmietol podanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. b) CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.