

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 57T/6/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1126010324
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Valentovič, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2026:1126010324.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Zoltánom Valentovičom, PhD., v trestnej veci obžalovaného R. T., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 18.03.2026 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

R. T., nar. XX. XX. XXXX v Novom Sade, trvale bytom U. Z. Č.. XXXA, V. P., U., O. F., Srbsko sa uznáva vinným, že

hoci mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, spisovej značky OT 121/2018 zo dňa 14.05.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 14.05.2018, okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 66 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, spisovej značky OT 25/2023 zo dňa 09.02.2023, právoplatným a vykonateľným toho istého dňa 09.02.2023, mu bol taktiež uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 16 mesiacov, napriek tomu dňa 27.06.2023 v čase o 09.40 hod. v meste Bratislava na ulici Žabí Majer, viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Mercedes GL 320 CDI, ev.č.: V. XXX O., z ktorého dôvodu bol predpísaným spôsobom zastavovaný hliadkou Policajného zboru, po ktorom jej spozorovaní začal s označeným vozidlom zasahujúcej hliadke Policajného zboru unikať a po odstavení vozidla utiekol na neznáme miesto,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 60 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosť viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.03.2026 po vyhlásení rozsudku sa prokurátor vzdal odvolania a obhajca obžalovaného si ponechal lehotu na podanie opravného prostriedku. Dňa 23.03.2026 obhajca obvineného oznámil súdu, že na základe poverenia klienta (obžalovaného) dáva súdu na vedomie vzdanie sa práva podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku. Menovaní sa teda vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie resp. urobili taký prejav v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku (od 18.03.2026). Súd s poukazom na konštatované a v zmysle § 172 ods. 2. Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Opravné prostriedky v prospech mladistvého môže podať, a to i proti jeho vôli, aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku mu plyní samostatne.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Právne účinne nemôžu odvolanie podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.