

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/6/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8526200062
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2026:8526200062.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXX, XXX XX B. C., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, matka: D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXX, XXX XX B. C., zastúpená: JUDr. Slavomír Firment, advokát, Advokátska kancelária so sídlom 17. novembra 14, 064 01 Stará Ľubovňa, otec: E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXX, XXX XX B., t.č. F., zastúpený: JUDr. Marián Geleneky, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

1. Mení sa rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/115/2021 zo dňa 15.02.2022 v II. výroku, v časti výživného tak, že výživne zo strany otca E. A., nar. XX.XX.XXXX sa zvyšuje pre mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- eur na sumu 200,- eur mesačne, ktoré výživne je povinný uhrádzať vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 20.01.2026.

2. Dlžné výživne za obdobie od 20.01.2026 do 28.02.2026 v sume 138,71 eur sa otcovi mal. dieťaťu povolí splácať v pravidelných mesačných splátkach 2x po 50,- eur a 1x 38,71 eur až do zaplatenia, spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení či len jednej splátky.

II. V prevyšujúcej časti súd konanie zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uvedený rozsudok neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) za použitia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) keďže na pojednávaní dňa 19.03.2026 po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci konania vzdali odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice z pojednávania.

2. Pre potreby prípadného ďalšieho rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinnosti k mal. dieťaťu súd dodáva, že pri rozhodnutí o zvýšení výživného pre mal. detí zo sumy 100,- eur na sumu 200,- eur mesačne zo strany otca vychádzal zo skutočnosti, že posledná úprava výživného bola realizovaná rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/115/2021-36 zo dňa 15.02.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2022. Otec sa so synom nestretáva, naposledy sa videli pred viac ako dvomi rokmi, súdom stanovené výživné platí, dlh na výživnom nemá.

3. Matka dieťaťa je nezamestnaná, pracovný pomer v spoločnosti Panasonic ukončila k 31.12.2026, od 09.12.2025 je práceneschopná, poberá nemocenské dávky v januári v sume 715,90 eur, taktiež poberá rodinné prídavky v sume 60,- eur mesačne. Spolu s mal. synom býva pri rodičoch, ktorým na chod domácnosti prispieva sumou 140,- eur mesačne. Má bežné výdaje, je zdravá, inú vyživovaciu povinnosť nemá.

4. Otec dieťaťa sa dlhodobo zdržiava v Anglicku, v minulosti dosahoval príjem 300 libier týždenne, v súčasnosti je bez príjmu, vybavuje si pracovný status, aby mohol legálne pracovať. Býva s rodičmi, ktorí mu poskytujú bývanie a finančne ho podporujú. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

5. Mal. A. navštevuje MŠ v Novej Ľubovni. Je sledovaný v kardiologickej ambulancii, iné zdravotné problémy nemá. Celkové náklady na jeho starostlivosť matka vyčíslila do sumy 430,- eur mesačne (ošatenie – 50-70,- eur, strava – 50-70,- eur, hygienické potreby a kozmetika – 50,- eur, voľno časové aktivity – 50,- eur, ZRPŠ 20-30,- eur, strava v škôlke 20-35,- eur, bývanie 70,- eur, lieky 30,- eur, hračky 30,- eur, poplatok v škôlke 20,- eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Účastníci konania sa odvolania voči všetkým výrokom tohto rozsudku vzdali.