

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9C/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420203222
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420203222.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Valentom v právnej veci žalobcov v rade 1) O. P., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Z. Y. XXXX/XX, XXX XX E. I., v rade 2) Z. P., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Z. Y. XXXX/XX, XXX XX E. I. proti žalovanému: A. W., E.. XX.XX.XXXX, J. I. G. XXX/XX, XXX XX Ž.U. E. G., v konaní zastúpený JUDr. Luciou Sklenárovou, advokátka AK so sídlo SNP 94, 965 01 Žiar nad Hronom, o žalobe žalobcov na určenie neplatnosti právneho úkonu a určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcov v rade 1) a v rade 2) **z a m i e t a**.

Súd žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcom v rade 1) a v rade 2) nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v rade 1), 2) sa žalobou, ktorú podali na tunajší súd dňa 01.10.2020 domáhali určenia, že prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú evidované Okresným úradom Ž.W., katastrálny odbor, okres Ž., obec E. I. na LV č. XXXX W. T. Z.. Č.. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX A.X, CKN parc. č. XXX/XX zastavaná plocha o výmere XXX A.X a rodinný dom číslo súpisné XXXX nachádzajúci sa na CKN parc. č. XXX/XX, ktorý bol realizovaný kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa 13.03.2006 je neplatný a súčasne sa domáhali určenia, že vlastníckmi predmetných nehnuteľností (vyššie citovaných) sú žalobcovia v rade 1) a 2). Spolu so žalobou žalobcovia podali tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a domáhali sa, aby súd nariadil neodkladné opatrenie a vlastníckmi nehnuteľností do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zakázal predmetné nehnuteľnosti scudzíť na základe kúpnej zmluvy alebo inej scudzovacej zmluvy alebo na základe záložnej zmluvy alebo inej zmluvy zaťažiť, resp. komukoľvek prenajať a súčasne žiadal vlastníckmi až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej uložiť povinnosť znášať užívanie nehnuteľností žalobcami v rade 1), 2).

2. Súd o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením sp. zn. 9C/21/2020-58 zo dňa 12.10.2020 tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na odvolanie žalobcov Krajský súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 11Co/88/2020-91 zo dňa 26.11.2020 uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, potvrdil.

3. Postupom v zmysle ustanovenia § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd doručil žalovanému žalobu prílohy k žalobe spolu s výzvou, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia sa žalovaný k žalobe písomne vyjadril. Žalovaný prostredníctvom splnomocneného advokáta podaním zo dňa 09.02.2021 sa k žalobe o určenie neplatnosti právneho úkonu ako i určenie vlastníckeho práva, vyjadril tak, že túto žiadal v celom rozsahu zamietnuť. Žalovaný namietal svoju pasívnu legitimáciu v spore nakoľko nikdy nebol a ani aktuálne nie je vlastníckmi nehnuteľnosti, ku ktorým sa domáhajú

žalobcovia v rade 1) a 2) jednak určenia vlastníckeho práva a tiež pokiaľ sa domáhajú určenia neplatnosti právneho úkonu (kúpnej zmluvy zo dňa 13.03.2006), ktorou boli predmetné nehnuteľnosti prevedené z vlastníctva žalobcov v rade 1), 2) na tretiu osobu. Žalovaný sa vyjadril, že v minulosti mal k predmetným nehnuteľnostiam zriadené len záložné právo, ktoré slúžilo na zabezpečenie jeho pohľadávky ako záložného veriteľa vznikutej z titulu zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcami ako dlžníkmi a súčasne záložcami. Žalovaný zdôraznil, že nikdy nebol vlastníkom sporných nehnuteľností, a pokiaľ sa žalobcovia domáhajú vyslovenia neplatnosti právneho úkonu (konkrétnej kúpnej zmluvy) na ich strane absentuje naliehavý právny záujem na takomto určení, pretože i pokiaľ by súd rozhodol v ich prospech, právne postavenie žalobcov sa žiadnym spôsobom nezmení a navyš žalobcovia sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, a preto súd otázku platnosti prevodu nehnuteľností ex offio skúma ako prejudiciálnu.

Žalovaný poukázal tiež na skutočnosť, že žalobcovia sa v minulosti opakovane domáhali určenia vlastníckeho práva, resp. obdobných nárokov v súvislosti so spornými nehnuteľnosťami v iných konaniach, ktoré sa viedli pred Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9C/174/2006, 4C/117/2009 a neskôr v konaní 4C/70/2011.

4. Vyjadrenie žalovaného spolu s uznesením v zmysle ustanovenia § 167 ods. 3 CSP zo dňa 11.02.2021 spolu s prílohami súd zaslal za účelom vyjadrenia pre žalobcov.

5. Žalobcovia podaním zo dňa 22.02.2021 opakovane odkazovali na predchádzajúce konania vedené pred Okresným súdom v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 9C/174/2006, 4C/117/2009 a 4C/70/2011, predložili rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3M Cdo/18/2010, ktorým rozhodnutím Najvyšší súd zrušil predchádzajúce rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 04.02.2010 sp. zn. 16Co/5/2010 a Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom 4C/117/2009 zo dňa 26.10.2009. Predložili i ďalšie rozhodnutia, a to rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/185/2017, ktorým Najvyšší súd dovolanie žalobcov voči Rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/976/2014, ktorým bol potvrdený Rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 4C/117/2009, odmietol.

Žalobcovia opakovane vzniesli námietku zaujatosti vo vzťahu ku konajúcemu sudcovi s argumentáciou, že na základe osobných skúseností z histórie má tento blízke a priame vzťahy s právnikmi, ktorí zastupujú úžerníkov a dražobných podvodníkov a spolu s ďalším podaním zo dňa 31.03.2021 okrem námietky voči konajúcemu sudcovi žiadali návrhom i prikázanie sporu inému súdu.

6. Takéto vyjadrenie žalobcov v zmysle ustanovenia § 167 ods. 4 CSP súd zaslal strane žalovanej spolu s uznesením zo dňa 23.02.2021 a žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 01.03.2021 sa k vyjadreniu žalobcov vyjadril tak, že v plnom rozsahu sa pridržiava prvotného vyjadrenia, ktoré učinil k žalobe. Súčasne sa vyjadril návrhu žalobcov na prikázanie sporu inému súdu tak, že s týmto nesúhlasí.

7. Tunajší súd predložil spis Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ako súdu nadriadenému na rozhodnutie o návrhu na prikázanie sporu Okresnému súdu Zvolen z dôvodu vhodnosti s odkazom na podaný návrh žalobcov v rade 1) a 2). Odvolací súd uznesením sp. zn. 12NcC/5/2021-181 zo dňa 06.05.2021 o návrhu žalobcov na prikázanie sporu Okresnému súdu Zvolen rozhodol tak, že návrhu nevyhovel.

8. Súd vo veci následne určil termín pojednávania na deň 05.08.2021, na ktoré pojednávanie strany sporu včas a riadne predvolal. Žalobcovia v rade 1), 2) podaním zo dňa 17.06.2021 opakovane vzniesli námietku zaujatosti voči konajúcemu sudcovi.

Vzhľadom na skutočnosť, že vo vznesenej námietke zaujatosti voči konajúcemu sudcovi žalobcovia uvádzajú skutočnosti, ktoré uvádzali ako námietku zaujatosti už v predchádzajúcich podaniach zo dňa 29.10.2020, ako i 31.03.2021 v rámci návrhu na prikázanie sporu inému súdu, súd konštatuje, že neboli splnené jednak podmienky v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 CSP, keďže žalobcovia nepripojili žiadne dôkazy preukazujúce ich tvrdenia v súvislosti so vznesenou námietkou zaujatosti a súčasne nebola splnená podmienka v zmysle § 53 ods. 1 CSP, keďže námietku zaujatosti sú strany povinné uplatniť do 7 dní odo dňa ako sa dozvedeli o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Aj s prihliadnutím na názor odvolacieho súdu vyjadrený v rozhodnutiach 11Co/88/2020-91 zo dňa 26.11.2020 (ods. 10.6) a tiež v

rozhodnutí Krajského soudu Banská Bystrica 12NcC/5/2021-181 zo dňa 06.05.2021 (bod 8 odôvodnenia) súd na takto vznesenú opakovanú námietku neprihliadol.

9. V rámci dokazovania súd vypočul žalobcov v rade 1), 2), právneho zástupcu žalovaného, oboznámil sa s listinnými dôkazmi ako tieto boli predložené žalobcami spolu so žalobou a to oznámením o dražbe zo dňa 07.08.2020, mimoriadnym dovolaním generálneho prokurátora Slovenskej republiky 3M Cdo/18/2010, Kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi žalobcami ako predávajúcimi a A.. K. T. ako kupujúcim zo dňa 13.03.2006 ako i dodatku č. 1 k predmetnej kúpnej zmluve zo dňa 24.03.2006, potvrdením o ukončení zmluvy zo dňa 11.05.2006, Zmluvou o peňažnej pôžičke uzavretej medzi veriteľom A. W. a dlžníkmi žalobcami v rade 1), 2), výzvou na dobrovoľné splnenie záväzku zo dňa 04.05.2006, historickými výpismi z katastra nehnuteľností LV č. XXXX za obdobie od 04.02.2003 do 05.08.2021, uznesením sp. zn. 22C/11/2019 tunajšieho súdu zo dňa 14.11.2019, uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Co/20/2020 zo dňa 31.03.2020, pripojenými spismi Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 22C/11/2019, 9C/174/2006, 4C/24/2009, Rozsudkom tunajšieho súdu 4C/70/2011, Rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/976/2014 ako i s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3CdO/185/20017 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

10. Žalobcovia v rade 1), 2) sa domáhali jednak vyslovenia neplatnosti právneho úkonu a to kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 13.03.2006 spolu s dodatkom č. 1 zo dňa 24.03.2006, ktorú kúpnu zmluvu uzatvorili žalobcovia v rade 1), 2) v postavení predávajúcich s kupujúcim A.. K. T., predmetom ktorej kúpnej zmluvy boli nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Ž., katastrálny odbor, pre obec E. I., katastrálne územie E. I. na LV č. XXXX ako rodinný dom číslo súpisné XXXX a nachádzajúci sa na CKN parc. č. XXX/XX a pozemkové nehnuteľnosti CKN parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX A.X a CKN parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX A.X. Súčasne sa žalobcovia domáhali určovacím výrokom určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Žalobu žalobcovia dôvodili tým, že neplatnosť právneho úkonu spočíva v tom, že nikdy im nebola vyplatená kúpna cena za predmet predaja ako bol špecifikovaný v kúpnej zmluve. Žalobcovia ako predávajúci boli uvedený do omylu osobou kupujúceho A.. K. T. a tiež osobou S., ako i osobou žalovaného a boli zbavený svojho vlastníckeho práva podvodom. Z identických dôvodov sa domáhali určovacím výrokom určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy.

Žalovaný namietal svoju vecnú pasívnu legitímáciu s poukazom na skutočnosť, že nebol účastníkom zmluvného vzťahu, a to kúpnej zmluvy uzavretej dňa 13.03.2006, a preto nie je vecne pasívne legitímovaný v konaní. Právny zástupca žalovaného poukázal na skutočnosť, že žalovaný ani nie je vlastníkom predmetných nehnuteľností, ku ktorým sa žalobcovia domáhajú určenia vlastníckeho práva, a preto aj v časti uplatňovaného nároku na určenie vlastníckeho práva mu nesvedčí vecná pasívna legitímácia. Z týchto dôvodov žiadal žalovaný žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

11. Z obsahu pripojených spisov je zrejmé, že žalobcovia sa už v minulosti domáhali určenia vlastníckeho práva k identickým nehnuteľnostiam (nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX pre k. ú. E. I.). Žalobcovia sa tiež domáhali určenia neplatnosti právneho úkonu, ktorým došlo k prevodu vlastníckeho práva (kúpna zmluva zo dňa 13.03.2006). O takýchto žalobách súdy právoplatne rozhodli, a to Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom v konaní 9C/174/2006-123 zo dňa 22.04.2008 v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/2000/2008 zo dňa 16.10.2008, kedy súd žalobu žalobcov v časti určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zamietol a v časti určenia vlastníckeho práva bolo konanie zastavené pre späťvzatie žaloby. Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. V ďalšom konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 4C/24/2009 Rozsudkom zo dňa 07.03.2010 súd vyhovel žalobe žalobcu (A. K.) a uložil žalobcom Z. P. a O. P. povinnosť predmetné nehnuteľnosti vypratať. Rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo potvrdené rozhodnutím odvolacieho súdu KS Banská Bystrica sp. zn. 15Co/123/2010 zo dňa 22.09.2010. V inom konaní vedenom pred Okresným súdom v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 4C/70/2011 súd rozhodoval o určení, že žalobcovia sú podieloví spoluvlastníci sporných nehnuteľností a prejudiciálne riešil otázku platnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 13.03.2006 ako i dodatku zo dňa 24.03.2006 medzi žalobcami ako predávajúcimi a A.. K. T.. Okresný súd Žiar nad Hronom Rozsudkom 4C/70/2011 zo dňa 11.06.2014 žalobu zamietol a odvolací súd KS Banská Bystrica Rozsudkom 17Co/976/2014-382 zo dňa 17.02.2006 takýto rozsudok potvrdil. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci o dovolaní žalobcov proti Rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom a Krajského súdu v Banskej Bystrici svojim uznesením sp. zn. 3CdO/185/2017 zo dňa 08.01.2018 rozhodol tak, že dovolanie žalobcov odmietol. V ďalšom konaní vedenom pred Okresným súdom v Žiari

nad Hronom o žalobe žalobcov na určenie neplatnosti právneho úkonu a určenie vlastníckeho práva spolu s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 22C/11/2019, ktorá žaloba žalobcov smerovala voči A.. K. T. W. A. K., prvostupňový súd uznesením sp. zn. 22C/11/2019 zo dňa 14.11.2019 rozhodol tak, že konanie zastavil z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci a odvolací súd Krajský súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 11Co/20/2020 zo dňa 31.03.2020 rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil.

12. Aktívnu a pasívnu legitímáciu je súd povinný skúmať aj bez návrhu, resp. bez námietok strán sporu (pozri Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky I ÚS 407/2016). Skúmanie vecnej legitímácie či už aktívnej, resp. pasívnej je imanentnou súčasťou každého súdneho konania.

Vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu, čo v konečnom dôsledku vedie k úspechu, resp. neúspechu v súdnom konaní. Samotnej žalobe možno vyhovieť len za predpokladu pokiaľ žalobca žaluje subjekt, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (žalovaný). Ak sa to v konaní nepreukáže, bez ďalšieho musí súd žalobu práve z dôvodu nedostatku vecnej pasívnej legitímácie zamietnuť.

V sporoch o neplatnosť kúpnej zmluvy stranami sporu musia byť nepochybne všetci účastníci kúpnej zmluvy, ktorej neplatnosti sa žalobca dovoľáva, pretože neplatnosť kúpnej zmluvy ako predmet konania sa týka všetkých účastníkov zmluvného vzťahu, t. j. ako predávajúceho tak i kupujúceho, a preto všetci títo sú nositeľmi hmotnoprávnych oprávnení (kupujúci), resp. povinností (predávajúci).

13. Pokiaľ žaloba o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej dňa 13.03.2006 spolu s dodatkom zo dňa 24.03.2006 medzi žalobcami v rade 1), 2) ako predávajúcimi a A.. K. T. ako kupujúcim smeruje voči žalovanému, ktorého označili žalobcovia v rade 1), 2) ako osoba A. W., je zjavné, že žalovaný nie je vecne pasívne legitímovaný, keďže nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti a to z dôvodu, že nebol ani účastníkom zmluvného vzťahu.

Žalovaný nie je ani vecne pasívne legitímovaný pokiaľ žalobcovia smerujú žalobu voči žalovanému a domáhajú sa určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú aktuálne evidované na LV č. XXXX pre k. ú. E. I. ako CKN parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX A.X, XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX A.X a rodinného domu číslo súpisné XXXX nachádzajúceho sa na CKN parc. č. XXX/XX. Z výpisu katastra nehnuteľností je zrejmé, že vlastníkom týchto nehnuteľností nie je žalovaný, ale osoba A. K., rod. K.. Žalovaný teda nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, a preto nemá vecnú pasívnu legitímáciu v konaní, čo bez ďalšieho viedlo k tomu, že súd žalobu bez vykonania ďalšieho dokazovania žalobcov ako nedôvodnú práve z dôvodu absencie vecnej pasívnej legitímácie na strane žalovaného zamietol.

14. O nároku na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. S poukazom na vyššie citované ustanovenia Civilného sporového poriadku súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalovanému, ktorý bol v konaní úspešnou stranou v spore, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

16. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).