

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 32T/16/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3826010179
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2026:3826010179.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvinenej A. B., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spojení § 138 písm. b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.03.2026, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanom prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 04.03.2026 pod č.k. 2Pv 208/25/3307-21 doručenom súdu dňa 04.03.2026 tak, že :

Obvinená A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., okres E., trvale bytom F., G. G. XXXX/XX, byt č. X, poberateľka príspevku na opatrovanie,
je vinná, že

v školských rokoch 2024/2025 a 2025/2026 do 18. 11. 2025 v Prievidzi úmyselne zanedbala povinnú školskú dochádzku svojho vnuka H. I., nar. XXXX, ktorý jej bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 10 P 15/2022 - 49 zo dňa 27. 10. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9. 11. 2022, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, v Základnej škole, J. XXX/X H. F. tým, že ho svojvoľne nechávala doma a to aj po opakovaných upozneniach školy a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o povinnosti plniť školskú dochádzku a dôsledkoch jej neplnenia, nezabezpečila, aby vnuk do školy riadne chodil, pričom v školskom roku 2024/2025 vykázal veľké množstvo neospravedlnených hodín, v dôsledku čoho nebol klasifikovaný a musí v školskom roku 2025/2026 opakovať prvý ročník, záškoláctvo vnuka neriešila prostredníctvom príslušných inštitúcií a nepožiadala ich o pomoc, pričom H. I. vymeškal do 18. 11. 2025 spolu 425 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

úmyselne vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania, pretože ho páchala po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spojení § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 04.03.2026 doručil prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k 2Pv 208/25/3307-21.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom okresnej prokuratúry obvinený na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedala:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste – odpovedal: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces – odpovedal: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu – odpovedal: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby – odpovedal: „áno“

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste – odpovedal: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu – odpovedal: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu – odpovedal: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin – odpovedal: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody – odpovedal: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie – odpovedal: „áno“

Nakoľko obvinená na všetky súdom položené otázky odpovedala "áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu, dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, ktorý spáchala obvinená, ktorá sa výslovne priznala k spáchanému skutku, pričom dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznania. Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil za spravodlivú a nie zrejme neprimeranú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 8 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods.1 písm. c/ Tr. poriadku alebo § 371 ods. 2 druhá veta Tr. por.