

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 20C/18/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6626201016
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6626201016.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcov 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX E. F. G., 2/ H. H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. J. XXX/X, XXX XX E. F. G., 3/ H. K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. D. XXX/XX, XXX XX F. E., 4/ L. H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX M., 5/ L. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX E. F. G., 6/ H. L. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. X/XX, XXX XX H., 7/ L. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX/XX, XXX XX F. E., 8/ C. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX E. J., 9/ Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX C., 10/ R. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX M., 11/ H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, XXX XX M., 12/ L. K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX E. F. G., 13/ H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, XXX XX M., právne zastúpených Podoba Legal s. r. o., so sídlom Námestie sv. Anny 3, 911 01 Trenčín, IČO: 55 839 592, proti žalovanému QUINTELA, s.r.o., so sídlom Trnavská cesta 112 A, 821 04 Bratislavamestská časť Ružinov, IČO: 43 966 161, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.03.2026 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX, okres A., obec J. G., k.ú. Pondelok, a to stavba pln.prír. a stol.vôd so súp. č. XX postavená na par. C 866/2 o výmere 531 m2 zastavaná plocha a nádvorie, stavba bez súpisného čísla hala pre pl. príř. min. a stol. vôd H. postavená na par. C 866/4 o výmere 917 m2 zastavaná plocha a nádvorie, par. C 866/2 o výmere 531 m2 zastavaná plocha a nádvorie, par. C 866/4 o výmere 917 m2 zastavaná plocha a nádvorie, par. registra C 866/1 o výmere 2878 m2 zastavaná plocha a nádvorie, par. C 866/5 o výmere 114 m2 zastavaná plocha a nádvorie, par. C 866/6 o výmere 76 m2 zastavaná plocha a nádvorie.

2. Následne dňa 12.03.2026 bolo súdu doručené doplnenie návrhu, v ktorom žalobcovia navrhli eventuálny petit, aby súd zriadil záložné právo v prospech žalobcov na nehnuteľnosti zapísané na LV XXX okres Poltár obec Hrnčiariska Ves k.ú. Pondelok, a to stavba pln.prír. a stol.vôd so súp. č. XX postavená na par. C 866/2 o výmere 531 m2 zastavaná plocha a nádvorie, stavba bez súpisného čísla hala pre pl. príř. min. a stol. vôd H. postavená na par. C 866/4 o výmere 917 m2 zastavaná plocha a nádvorie, par. C 866/2 o výmere 531 m2 zastavaná plocha a nádvorie, par. C 866/4 o výmere 917 m2 zastavaná plocha a nádvorie, par. registra C 866/1 o výmere 2878 m2 zastavaná plocha a nádvorie, par. C 866/5 o výmere 114 m2 zastavaná plocha a nádvorie, par. C 866/6 o výmere 76 m2 zastavaná plocha a nádvorie na účely zabezpečenia ich nároku a príslušenstva.

3. Lustráciou na Okresnom súde Lučenec súd zistil, že pod sp. zn. 12Csp/21/2026 sa na základe návrhu doručeného súdu dňa 09.03.2026 vedie totožné konanie o zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti

zapísané na LV XXX okres Poltár, obec Hrnčiarska Ves kú. Pondelok, a to stavba pln.prír. a stol.vôd so súp. č. 53 postavená na par. C 866/2 o výmere 531 m2 zastavaná plocha a nádvorie, stavba bez súpisného čísla hala pre pl. príř. min. a stol. vôd H. postavená na par. C 866/4 o výmere 917 m2 zastavaná plocha a nádvorie, par. C 866/2 o výmere 531 m2 zastavaná plocha a nádvorie, par. C 866/4 o výmere 917 m2 zastavaná plocha a nádvorie, par. registra C 866/1 o výmere 2878 m2 zastavaná plocha a nádvorie, par. C 866/5 o výmere 114 m2 zastavaná plocha a nádvorie, par. C 866/6 o výmere 76 m2 zastavaná plocha a nádvorie na účely zabezpečenia ich nároku a príslušenstva. Súd zároveň zistil, že návrh bol podaný aj žalobcami totožnými ako v konaní vedenom pod sp. zn. 20C/18/2026, konkrétne sa jedná o žalobcov v konaní sp. zn. 12Csp/21/2026 uvedených pod poradovými číslami 1/, 4/, 17/, 21/, 23/, 24/, 29/, 38/, 46/, 47/, 51/, 63/, 77/ a voči tomu istému žalovanému.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. V § 159 CSP je upravená prekážka vo veci začatej tzv. litispendencia, ktorá zakotvuje právnu istotu pre účastníkov konania v prípade, ak v totožnej veci prebieha viac konaní, ktoré spĺňajú podmienku totožnosti čo sa do subjektov a predmetu konania týka. Ide o takú podmienku konania, ktorú súd musí ex offio skúmať skôr ako začne vo veci konať a v prípade, ak zistí, že súd koná v takej istej veci, musí ex offio konanie zastaviť, nakoľko ide o neodstrániteľnú prekážku konania.

8. Súd konštatuje, že v konaní vedenom pod sp.zn. 20C/18/2026, je daná prekážka litispendencie, predstavujúca neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, ktorá bráni súdu pokračovať v tomto súdnom konaní z dôvodu, že v rámci tohto konania podali dňa 12.03.2026 žalobcovia totožný návrh na zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na LV XXX okres Poltár, obec J. G. D.. Pondelok, avšak až po tom ako bol rovnaký návrh podaný žalobcami v konaní sp. zn. 12Csp/21/2026, ktorý bol podaný na súd dňa 09.03.2026. Súd preto postupom podľa § 159 CSP konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 CSP podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Z procesného hľadiska zastavenie konania zavinili žalobcovia tým, že podali návrh na vydanie uznesenia o zabezpečovacom opatrení, o ktorom už prebieha na súde konanie pod sp. zn. 12Csp/21/2026 a ktoré sa týka tých istých strán sporu a rovnakého predmetu konania, preto by náhrada trov konania patrila žalovanému. Keďže však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).