

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10Cpr/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517200029
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3517200029.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: T. I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXXX/XX, XXX XX X. B. X., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou BUŽEK & TEREM advokáti s.r.o., so sídlom Mariánska 12, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: T. X. B. X., so sídlom B. L. Š. X/X, XXX XX X. B. X., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Róbertom Bockaničom, advokátom, so sídlom Seberiniho 1, Bratislava, o neplatnosť odvolania z funkcie, takto

rozhodol:

Určuje sa, že odvolanie žalobcu z funkcie riaditeľky Z. Š. Y. H. W. XXXX/X P. X. B. X. zo dňa 9. decembra 2015, je neplatné.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom došlým súdu dňa 09.12.216 domáhal, aby súd určil, že odvolanie žalobkyne z funkcie riaditeľky Z. Š. Y. H. W. XXXX/X P. X. B. X. zo dňa 9. decembra 2015 je neplatné a jej funkcia riaditeľky Z. Š. Y. H. W. XXXX/X P. X. B. X. naďalej trvá. Návrh odôvodnil tým, že žalobkyňa je od 28. augusta 1995 zamestnancom Z. Š. Y. H. W. XXXX/X P. X. B. X. (ďalej len ako „ZŠ“) na pozícii učiteľka. Dňa 18. decembra 2014 bola zriaďovateľom Z. - T. X. B. X. (ďalej aj ako „zriaďovateľ školy“) s účinnosťou od 1. januára 2015 menovaná do funkcie riaditeľky ZŠ, a to na päťročné funkčné obdobie. Po návrhu rady školy zriaďovateľ školy vydal dňa 9. decembra 2015 odvolanie z funkcie, ktorým žalobkyňu z funkcie riaditeľky ZŠ odvolal. Žalovaný je v zmysle zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov zriaďovateľom Z. Š. W., Y. H. W. XXXX/X P. X. B. X.. Žalobkyňa má za to, že: predmetné odvolanie z funkcie nemá základné náležitosti potrebné na platnosť právneho úkonu, a je z tohto dôvodu teda neplatné; a uznesenie, ktorým bol schválený návrh na jej odvolanie bolo prijaté a vyhotovené v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a je preto neplatné. Žalobkyňa by de facto ešte stále mala vykonávať svoju funkciu, napriek tomu prístup k riadnemu vykonávaniu funkcie nemá. Z tohto dôvodu je momentálne neisté nielen jej postavenie, ale aj ohrozené riadne fungovanie ZŠ. Do funkcie riaditeľa ZŠ bola totiž menovaná ďalšia osoba. Vzhľadom na to, že neexistuje iná možnosť riešenia tejto situácie máme za to, že len rozhodnutie súdom odstráni právnu neistotu, či bola funkcia riaditeľky ZŠ skutočne skončená riadne a platne a tým vzťahy medzi riaditeľkou školy a ZŠ usporiada. Z vyššie uvedeného máme za to, že podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši a bez určenia súdom sú práva žalobkyne ohrozené a neisté. Podmienkou podania tejto žaloby je definovanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení neplatnosti právneho úkonu. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobkyne ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (porovnaj R 17/1972). V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR zo 6. decembra 2012, sp. zn.

5 Cdo 31/2011 platí, že „Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zatažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (žalobkyňa). Pokiaľ chce žalobkyňa osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie). Žalobkyňa ďalej uvádza, že má v zmysle uvedeného záujem funkciu vykonávať naďalej a bude sa domáhať svojich nárokov na náhradu škody, ktorá bola spôsobená tým, že došlo k zníženiu jej príjmov z dôvodu nevykonávania funkcie riaditeľky školy. Skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je. Vydaniu odvolania z funkcie predchádzali skutočnosti, ktoré uvádzame v bode III. tejto žaloby. V krátkosti však považuje za zvýraznenie nasledovných skutočností: Dňa 19. novembra 2015 sa konalo mimoriadne zasadnutie rady školy. Na rokovaní došlo k rozhodnutiu, že rada školy podá návrh na odvolanie riaditeľky, a to najmä z dôvodov, že stratila dôveru rady školy a z dôvodu napätej situácie v škole. Nasledujúci deň (= 20. novembra 2015) predsedníčka rady školy doručila zriaďovateľovi návrh rady školy na odvolanie riaditeľky. Návrh, ktorého prílohou bolo uznesenie rady školy a prezenčná listina, bol spolu s uznesením podpísaný iba predsedníčkou rady školy. K návrhu nebola priložená zápisnica z rokovania rady školy (zápisnica z rokovania bola podpísaná a overená až 24. novembra 2015). Následne dňa 20. novembra 2015 o 13:30 hodine bolo žalobkyňi osobne doručené odvolanie z funkcie. Vzhľadom na to, že učiteľia okamžite a rázne vyjadrili nesúhlas s odvolaním žalobkyne z funkcie riaditeľky a zástupkyňa školy odmietla poverenie riadiť školu namiesto riaditeľky, primátor riaditeľke odvolanie z funkcie vzal späť a ponechal ju vo funkcii. Dňa 27. novembra 2015 boli zriaďovateľovi doručené požiadavky zamestnancov školy. Následne 30. novembra 2015 bol na škole vykonaný anonymný dotazník, v ktorom sa zamestnanci mali vyjadriť, či riaditeľke školy dôverujú. Nadpolovičná väčšina sa vyjadrila, že riaditeľka školy má ich dôveru. Napriek uvedenému bolo žalobkyňi dňa 9. decembra 2015 doručené ďalšie odvolanie z funkcie, pričom odvolanie z funkcie bolo urobené opätovne na základe návrhu rady školy zo dňa 19. novembra 2015. Žalobkyňa s predmetným odvolaním nesúhlasila, nakoľko má za to, že predmetné odvolanie z funkcie nemá základné náležitosti potrebné na platnosť právneho úkonu, a teda z funkcie riaditeľky nebola odvolaná platne. Žalobkyňa má rovnako za to, že uznesenie, ktorým bol schválený návrh na jej odvolanie bolo prijaté a vyhotovené v rozpore so štatútom rady školy a všeobecne záväznými právnymi predpismi. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobkyňa by ešte stále mala vykonávať svoju funkciu, napriek tomu prístup k riadnemu vykonávaniu funkcie nemá. Momentálne je teda neisté nielen jej postavenie, ale aj ohrozené riadne fungovanie ZŠ. Na pozíciu riaditeľa ZŠ bola totiž menovaná ďalšia osoba, ktorá bola zvolená nezákonne ustanovenou radou školy. Napriek tomu, že pri odvolaní z funkcie riaditeľky ZŠ pracovnoprávny pomer žalobkyne neskončil, ale trvá naďalej, žalobkyňa je v trvalej neistote, nakoľko „preradením“ z funkcie riaditeľky na učiteľku sa jej mzdové ohodnotenie zmenilo. Z tohto dôvodu máme za to, že existuje reálna potreba, aby súd určil, či odvolanie z funkcie zo dňa 9. decembra 2015 je platným právnym úkonom alebo nie a či bolo uskutočnené platne a teda v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši. Žalobkyňa má za to, že podanie tejto žaloby je jediným možným prostriedkom, ktorý vyrieši spor, či žalobkyňa bola platne odvolaná z funkcie riaditeľky alebo k odvolaniu nedošlo platne. Žalobkyňa opätovne uvádza, že s odvolaním nesúhlasila. Z tohto dôvodu sa postupne so svojimi podnetmi a sťažnosťami obrátila na zriaďovateľa školy, Odbor školstva Okresného úradu Trenčín, Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR a Ministerstvo vnútra SR. Ani jeden z týchto orgánov nepovažoval za dôvodné sa podnetmi a sťažnosťami zaoberať, a to najmä z dôvodu, že odvolanie z funkcie riaditeľky nie je rozhodnutím v zmysle správneho konania a nemôže byť ani predmetom preskúmania mimo odvolacieho konania. Vzhľadom na to, jediným vhodným prostriedkom na odstránenie neistoty žalobkyne je podanie žaloby v občianskoprávnom konaní, v ktorom sa odstránia pochybnosti o platnosti jej odvolania a dôjde k zmene jej právneho postavenia. Žalobkyňa má v úmysle funkciu riaditeľky školy vykonávať ďalej a mieni sa domáhať náhrady škody, ktorá jej vznikla znížením jej príjmu. V tejto súvislosti poukazujeme tiež na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR, ktorý vo viacerých prípadoch, a to rozsudok NS SR, sp. zn. 5Cdo/235/2011 z 18. septembra 2012, rozsudok NS SR, sp. zn. 2Cdo/178/2004 z 28. februára 2005, rozsudok NS SR, sp. zn. 3Cdo/7/2006 z 26. októbra 2006, rozsudok NS SR, sp. zn. 5Cdo/133/2011 z 29. októbra 2012, rozsudok NS SR, sp. zn. 5Cdo/38/2009 z 4. marca 2009, považoval za naliehavý právny záujem daný v konaniach o určenie neplatnosti odvolania z funkcie. Vydaniu odvolania z funkcie predchádzali nasledovné skutočnosti: Dňa 7. septembra 2015 predsedníčka rady školy prevzala od primátora žiadosť o vyjadrenie sa rady školy k odvolaniu riaditeľky. O predmetnej žiadosti predsedníčka

členov rady školy oficiálne neinformovala. Žiadosť im predložila priamo na zasadnutí rady školy dňa 11. septembra 2015. V žiadosti bolo uvedené, že na základe kontroly uskutočnenej kontrolórom mesta a L. T. Ú. X. B. X. bolo vraj zistené viacnásobné porušenie zákona o rozpočtových pravidlách a neoprávnené a nehospodárne nakladanie s verejnými financiami. Pozvánka na zasadnutie rady školy neobsahovala bod programu, na základe ktorého malo k hlasovaniu o odvolaní riaditeľky prísť. Napriek uvedenému, za odvolanie riaditeľky hlasovalo šesť (6) členov rady školy zo siedmich (7) prítomných členov. Za odvolanie hlasovali aj dvaja (2) členovia rady školy, ktorí boli do rady školy zvolení ako zástupcovia pedagogických zamestnancov. Jednou (1) z nich bola priamo predsedníčka rady školy. Následne, v nasledujúcich dňoch došlo k vyjadreniu nesúhlasu pedagogických zamestnancov s odvolaním riaditeľky. Pedagogickí zamestnanci boli nespokojní s tým, že ich vlastní zástupcovia v rade školy hlasovali bez ohľadu na ich názor. Priamo na zasadnutí pedagogických zamestnancov boli vyzvaní, aby sa v zmysle § 25 ods. 12 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov vzdali členstva v rade školy. Predsedníčka rady školy sa však členstva odmietla vzdať, druhý zástupca pedagogických zamestnancov sa členstva písomne vzdal. Dňa 21. septembra 2015 došlo k stretnutiu pedagogických zamestnancov a zástupcov zriaďovateľa (primátor mesta, jeho zástupca, prednostka mestského úradu, vedúci odboru školstva, právnička mesta, jeden z poslancov a dvaja členovia rady školy za zriaďovateľa). Na stretnutí bolo zamestnancom prvýkrát oznámené, že riaditeľka školy bude odvolaná za závažné porušenie zákonov, pričom nič konkrétnejšie uvedené nebolo. Závažné porušenie zákonov vraj bolo zistené kontrolórom mesta pri vykonávaní kontroly. Správu z vykonania kontroly však kontrolór riaditeľke zaslal na vyjadrenie až nasledujúci deň. Podľa vedomosti žalobkyne dňa 28. októbra 2015 sa konalo rokovanie mestského zastupiteľstva z ktorého vyplynulo, že kontrolór, primátor, prednostka mestského úradu ani poslanci nemali uzrejmene, či konaním riaditeľky došlo k závažnému porušeniu zákona a či teda je daný dôvod na jej odvolanie v zmysle § 3 ods. 7 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov. Následne bolo rozhodnuté, že najjednoduchšie bude, ak návrh na odvolanie riaditeľky školy podá rada školy v zmysle § 3 ods. 8 písm. a) zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov. Dňa 19. novembra 2015 sa konalo mimoriadne zasadnutie rady školy. V pozvánke na zasadnutie ani v programe zasadnutia nebol bod - návrh na odvolanie riaditeľky školy. Zasadnutia sa zúčastnilo 10 z 11 členov. Na rokovaní došlo k rozhodnutiu, že rada školy podá návrh na odvolanie riaditeľky, a to najmä z dôvodov, že stratila dôveru rady školy a z dôvodu napätej situácie v škole. Nasledujúci deň predsedníčka rady školy doručila zriaďovateľovi návrh rady školy na odvolanie riaditeľky. Návrh a uznesenie rady školy boli podpísané iba predsedníčkou rady školy. K návrhu nebola priložená zápisnica z rokovania rady školy (zápisnica z rokovania bola podpísaná a overená až 24. novembra 2015). V rovnaký deň 20. novembra 2015 o 13:30 hod. primátor, prednostka mestského úradu a vedúci odboru školstva a mládeže v škole doručili riaditeľke odvolanie z funkcie, oznámili pedagogickým zamestnancom odvolanie riaditeľky a riadením školy poverili zástupkyňu riaditeľky školy. Učители okamžite a rázne vyjadrili nesúhlas s odvolaním žalobkyne z funkcie riaditeľky a zástupkyňa poverenie odmietla. Následne primátor riaditeľke odvolanie z funkcie vzal a ponechal ju vo funkcii. Dňa 27. novembra 2015 boli zriaďovateľovi doručené požiadavky zamestnancov školy. Následne 30. novembra 2015 bol na škole vykonaný anonymný dotazník, v ktorom sa zamestnanci mali vyjadriť, či riaditeľke školy dôverujú. Nadpolovičná väčšina sa vyjadrila, že riaditeľka školy má ich dôveru. Napriek uvedenému bolo žalobkyňi dňa 9. decembra 2015 doručené ďalšie odvolanie z funkcie. Nakoľko žalobkyňa s odvolaním nesúhlasila, postupne sa so svojimi podnetmi a sťažnosťami obrátila na zriaďovateľa školy, Odbor školstva Okresného úradu Trenčín, Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR a Ministerstvo vnútra SR. Ani jeden z týchto orgánov nepovažoval za dôvodné sa podnetmi a sťažnosťami zaoberať, a to najmä z dôvodu, že odvolanie z funkcie riaditeľky nie je rozhodnutím v zmysle správneho konania a nemôže byť ani predmetom preskúmania mimo odvolacieho konania. V zmysle aktuálnej rozhodovacej praxe súdov odvolanie z funkcie riaditeľa školy nie je rozhodnutím v správnom konaní. Z tohto dôvodu sa na predmetnú situáciu nevzťahujú predpisy správneho práva. Vzťah medzi riaditeľkou ZŠ a ZŠ je vo všeobecnosti pracovnoprávnym vzťahom (= vykonávaný na základe pracovnej zmluvy). Odvolanie z funkcie riaditeľa osobitne je v zákone č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravené len veľmi obmedzene. Navyše, podrobnejšiu úpravu nepozná ani zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov. Tento zákon ohľadne úpravy pracovnoprávných vzťahov odkazuje tiež na Zákonník práce, ak sám tieto vzťahy neupravuje. V danom prípade tiež nie je vhodné aplikovať právnu úpravu týkajúcu sa okamžitého skončenia pracovného pomeru v zmysle Zákonníka práce, nakoľko po odvolaní z funkcie riaditeľky pracovnoprávny vzťah neskončil, ale trvá ďalej. Funkcia riaditeľa školy je teda akousi „nadstavbou“ k existujúcemu pracovnoprávnemu vzťahu, ktorý však sám o

sebe nie je regulovaný predpismi pracovného práva, a preto nie je možné sa domáhať nárokov z neho na základe predpisov pracovného práva resp. školských a iných predpisov. Vo všeobecnosti sa teda otázka odvolania z funkcie riaditeľa školy musí posudzovať primárne v rozsahu predpisov občianskeho práva a prípadne konkrétnych predpisov, ktoré sa na vec vzťahujú. Vzhľadom na povahu rozhodnutia zriaďovateľa a jeho obsah je preto v súčasnosti relevantnou len: otázka platnosti resp. neplatnosti samotného odvolania z funkcie v zmysle všeobecných predpisov občianskeho práva; platnosť v zmysle splnenia podmienok odvolania v zmysle ďalších právnych predpisov. Neplatnosť odvolania z funkcie riaditeľa školy v zmysle všeobecných predpisov občianskeho práva. V otázke platnosti, resp. neplatnosti odvolania z funkcie riaditeľa ako právneho úkonu preto vychádzame zo všeobecných ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „OZ“). V zmysle § 34 OZ platí, že: „Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.“ Odvolanie z funkcie je jednostranným právnym úkonom, v tomto konkrétnom prípade jednostranným úkonom zriaďovateľa školy. Je prejavom vôle, ktorý smeruje k zániku práva, ktoré právny predpis s takýmto prejavom spája, t.j. k odvolaniu z funkcie riaditeľa. Prejav vôle je neurčitý, ak je neurčitý jeho obsah. To znamená vtedy, ak sa nepodarilo obsah vôle jednoznačným spôsobom a to uvedením dôvodov stanoviť. V zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí, že „Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.“ S poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/253/2007 (v rozsahu jeho výroku o platnosti právneho úkonu) na to, aby odvolanie z funkcie bolo určité a zrozumiteľné sa vyžaduje, aby v odvolaní bolo uvedené: funkcia, z ktorej sa zamestnanec odvoláva; deň, ktorým sa z nej odvoláva; Z odvolania z funkcie, ktoré bolo žalobkyňi doručené, vyplýva, že v odvolaní sú uvedené dva rozdielne dátumy skončenia funkcie, a to: „Primátor T. odvoláva T. I. U. s účinnosťou od 09.12.2015.“; „...nakoľko odvolaním z funkcie riaditeľky funkčné obdobie T. I. U. končí dňom 09.12.2016“. Z citovaných ustanovení vyplýva, že nie je jasné, ku ktorému dňu vlastne funkcia riaditeľky končí. Nakoľko sa tam nachádzajú dva rozdielne dátumy, v dôsledku toho nie je možné jednoznačne a zrozumiteľne určiť, kedy skutočne funkcia končí. Predmetné odvolanie z funkcie riaditeľky teda nespĺňa základné požiadavky na platnosť právneho úkonu. Z dôvodu neurčitého a nezrozumiteľného určenia dňa, ku ktorému sa funkcia riaditeľky končí je odvolanie riaditeľky NEPLATNÉ. Podmienky odvolania v zmysle príslušných právnych predpisov neboli splnené: nehlasovali všetci členovia rady školy. Žalobkyňa poukazuje na skutočnosť, že v zmysle štatútu rady školy, čl. 4, bod 1 má Rada školy 11 členov. V zmysle §24 ods. 12 zákona 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov druhá veta platí, že Na platné uznesenie orgánu školskej samosprávy vo veci vymenovania, odvolania alebo potvrdenia riaditeľa vo funkcii je potrebný nadpolovičný počet hlasov všetkých jeho členov. V tomto prípade o odvolaní hlasovali len desiaty (10) členovia a teda jeden (1) člen bol neprítomný, čo vyplýva aj z prijatého uznesenia zo dňa 19. novembra 2015. Žalobkyňa má za to, že v tomto prípade zákon priamo predpokladá okrem skutočnosti, že na odvolanie je potrebný nadpolovičný počet hlasov všetkých členov rady školy aj prítomnosť všetkých týchto členov na zasadnutí rady školy. Návrh na odvolanie dala nezákonne ustanovená rada školy. V zmysle §25 zákona č.596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov, Vyhlášky 291/2004 Z.z. a čl.4 Štatútu rady školy rada školy mala byť ustanovená z jedenástich (11) členov nasledovne: dvaja (2) zvolení zástupcovia pedagogických zamestnancov, jeden (1) zvolený zástupca ostatných zamestnancov, štyria (4) zvolení zástupcovia rodičov a štyria (4) delegovaní zástupcovia zriaďovateľa. Pán T. T., rodič žiaka bol členom rady školy nezákonne. Vo voľbách pred ustanovením rady školy dňa 4. decembra 2012 sa o členstvo neuchádzal. O členstvo sa uchádzal až v doplňujúcich voľbách dňa 25. septembra 2014, kedy bolo treba zvoliť dvoch (2) rodičov. Ale ani v týchto voľbách zvolený nebol. Umiestnil sa až na 3. mieste. Dňa 3.novembra 2015 sa členstva vzdala pani U. H., rodič žiaka. Predsedníčka rady školy namiesto nej protizákonne kooptovala 19. novembra 2015 za člena pána T. T.. Nakoľko sa pán T. v riadnych voľbách dňa 4. decembra 2012 neuchádzal o členstvo v rade školy a zároveň prebehli doplňujúce voľby, ktoré štatút rady školy neupravuje a kde sa umiestnil na treťom (3.) mieste, nemohol byť v zmysle štatútu rady školy a ani právnych predpisov (= ktoré pojem „doplňujúce voľby“ v rade školy neupravujú) riadne zvolený za člena rady školy. Rada školy teda bola zložená len z 10 platných členov a teda bola v nezákonnom zložení. V tomto prípade zriaďovateľ, ktorý podľa §25 ods.1 zákona č.596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov zodpovedá za ustanovenie rady školy, odvolal z funkcie žalobkyňu na návrh nezákonne ustanoveného orgánu školskej samosprávy. Dôvody odvolania nie sú preukázané. Žalobkyňa má za to, že v predmetnom uznesení absentuje riadne vysvetlenie resp. odôvodnenie jej odvolania. Podľa §24 ods. 5 zákona 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov platí, že rada školy predkladá návrh na odvolanie riaditeľa alebo sa vyjadruje k návrhu na odvolanie riaditeľa; návrh na odvolanie

riaditeľa predkladá vždy s odôvodnením. V zmysle existujúcej judikatúry (sp. Zn. 5 Cdo 235/2011) nie je možné platne odvolať riaditeľa školy z jeho funkcie, ak nie sú splnené hmotnoprávne predpoklady tohto opatrenia. Ak je teda riaditeľ školy odvolaný na návrh rady školy bez preukázania splnenia podmienok, je právny úkon, ktorým sa tak stalo, nedovolený a ako taký neplatný pre rozpor so zákonom. Predmetné uznesenie rady školy a ani žiadna ďalšia komunikácia neobsahuje žiadne relevantné a predovšetkým také zdôvodnenie, ktorým by bolo preukázané splnenie podmienok na odvolanie žalobkyne z funkcie riaditeľa školy. V tomto prípade žalobkyňa poukazuje tiež na skutočnosť, že v zmysle existujúcej súdnej praxe dôkazné bremeno o tom, že uvedené zákonné predpoklady odvolania riaditeľa školy, ktoré zákon stanovuje navyše oproti iným predpokladom z odvolania z funkcie, sú splnené, zaťažuje odvolávateľa (žalovaného). Dôvody odvolania neboli uvedené v odvolacom dekréte. Odvolanie, ktoré bolo žalobkyni doručené (= a ktoré jediné ako také oficiálne žalobkyňa dostala), neobsahovalo uvedenie skutkových dôvodov pre ktoré zriaďovateľ k odvolaniu pristúpil. Ak zákon 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve vyžaduje pri odvolávaní riaditeľa z funkcie uvedenie dôvodov pre odvolanie, je v súlade s princípom právnej istoty, aby aj samotný odvolací dekrét (list nazvaný „Odvolanie z funkcie“) z funkcie obsahoval uvedenie skutkových dôvodov, pre ktoré zriaďovateľ k odvolaniu pristúpil. V zmysle existujúcej súdnej praxe nie je pre odvolanie postačujúca len taká forma právneho úkonu, ktorá obsahuje len odkaz na ustanovenia zákona 596/2003 Z.z. bez uvedenia skutkových dôvodov. Princíp právnej istoty. V nadväznosti na vyššie uvedenú argumentáciu a predovšetkým existujúcu súdnu prax žalobkyňa si dovoľí upriamiť pozornosť na článok 2, odseky 1 a 2 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z., podľa ktorých: (1) Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. (2) Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Z uvedených dôvodov preto žalobkyňa očakáva, že pri rozhodovaní o jej spore bude tunajším súdom rozhodnuté a bude zohľadnená ustálená rozhodovacia prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Z vyššie uvedeného vyplýva, že odvolanie z funkcie riaditeľky zo dňa 9. decembra 2015 je neurčité a nezrozumiteľné, a teda nespĺňa základné zákonné náležitosti na platnosť právneho úkonu. Zároveň má žalobkyňa za to, že z dôvodu nesplnenia zákonných požiadaviek na odvolanie bolo také odvolanie v rozpore so zákonom a je teda neplatné. Dôsledkom neplatnosti právneho úkonu je, že právny úkon nemá žiadne právne účinky. Berie sa ako keby vôbec neexistoval. Nemožno ho dodatočne schváliť a ani odstrániť vadu, ktorá spôsobuje jeho neplatnosť. Z tohto dôvodu máme za to, že odvolanie z funkcie zo dňa 9. decembra 2015 nemá žiadne právne účinky, a teda žalobkyňa je stále vo funkcii riaditeľky školy.

2. Žalovaný v podaní došlom súdu dňa 18.05.2017 žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že predmetné odvolanie z funkcie má všetky náležitosti potrebné na platnosť právneho úkonu. Podmienky odvolania riaditeľa školy ako i školského zariadenia sú upravené v zákone č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v platnom znení (ďalej len "Zákon o štátnej správe v školstve"). V zmysle § 3 ods. 7 Zákona o štátnej správe v školstve zriaďovateľ je povinný odvolať riaditeľa v nasledovných prípadoch: I. ak bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, za porušenie povinností a obmedzení vyplývajúcich z § 9 a § 10 zákona Č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v platnom znení (tzn. ustanovenia týkajúce sa podnikania, výkonu inej zárobkovej činnosti vedúceho zamestnanca, ktorý vykonáva funkciu štatutárneho orgánu a členstvo v riadiacich, kontrolných alebo dozorných orgánoch a ustanovenia týkajúce sa majetkového priznania vedúceho zamestnanca), za závažné porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov (napríklad zákona Č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v platnom znení, zákon Č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarom v platnom znení, zákon č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v platnom znení, zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení), na návrh hlavného školského inšpektora v súlade s § 12 ods. 3 písm. f) Zákona o štátnej správe v školstve alebo ak nespĺňa kvalifikačné predpoklady podľa § 3 ods. 5 Zákona o štátnej správe v školstve, tzn.: odbornú a pedagogickú spôsobilosť požadovanú na stupeň a odbor vzdelania pre príslušný druh a typ školy ustanovenú vyhláškou Ministerstva školy, vedy, výskumu a športu SR č. 437/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú kvalifikačné predpoklady a osobitné kvalifikačné požiadavky pre jednotlivé kategórie pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov (ďalej len "Vyhláška"), najmenej päť rokov pedagogickej praxe, absolvovanie prvej kvalifikačnej skúšky alebo jej náhrady podľa Vyhlášky okrem riaditeľa základnej umeleckej školy, riaditeľa predškolského zariadenia, riaditeľa poradenského zariadenia a riaditeľa školského účelového zariadenia. V súlade s § 3 ods. 8 Zákona o štátnej správe v školstve zriaďovateľ môže odvolať riaditeľa aj : na návrh rady školy v súlade s § 24 ods. 5 písm. c)

Zákona o štátnej správe v školstve, ak neabsolvuje v termíne určenom § 5 ods. 9 Zákona o štátnej správe v školstve (tzn. do jedného roka od vymenovania do funkcie) prípravu vedúcich pedagogických zamestnancov podľa Vyhlášky Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 455/2009 Z.z. o kontinuálnom vzdelávaní pedagogických a odborných zamestnancov v platnom znení, na návrh ministra školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, ak budú zistené závažné nedostatky (§ 14 ods. 6 písm. j) a l) Zákona o štátnej správe v školstve); riaditeľa strednej zdravotníckej školy na návrh ministra zdravotníctva Slovenskej republiky. K odvolaniu žalobkyne došlo na základe návrhu rady školy, teda v súlade s § 3 ods. 8 písm. a) Zákona o štátnej správe v školstve. V zmysle tohto ustanovenia podkladom pre vydanie rozhodnutia o odvolaní riaditeľa je návrh rady školy na odvolanie riaditeľa, ktorý podľa § 24 ods. 5 písm. c) Zákona o štátnej správe v školstve musí byť odôvodnený. Platný právny poriadok neustanovuje dôvody, pre ktoré môže rada školy podať návrh na odvolanie riaditeľa a rovnako nevyžaduje ďalšie obsahové náležitosti tohto návrhu. Z tohto dôvodu rada školy ako poradný, iniciatívny a samosprávny orgán nie je pri rozhodovaní o podaní návrhu na odvolanie zriaďovateľa ničím obmedzovaná. Je potrebné poznamenať, že zákonodarca nevyžaduje, aby zriaďovateľ skúmal pri rozhodovaní zriaďovateľa o odvolaní riaditeľa podľa § 3 ods. 8 písm. a) Zákona o štátnej správe v školstve závažnosť porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov alebo charakter neplnenia si povinností vyplývajúcich z funkcie riaditeľa. V zmysle citovaného ustanovenia dôvodom pre odvolanie z funkcie riaditeľa je už samotné podanie návrhu rady školy na odvolanie riaditeľa. V súlade s § 3 ods. 8 písm. a) uvedeného zákona zriaďovateľ " má právo rozhodnúť" sa, či riaditeľa odvolá na základe návrhu podaného radou školou, pričom o odvolaní rozhoduje na základe svojho uváženia bez toho, aby bol povinný zohľadňovať akékoľvek podmienky alebo iné obmedzenia vyžadované platnou legislatívou. Podľa právneho názoru Najvyššieho súdu SR uvedenom v rozsudku zo dňa 28. februára 2005, sp. zn. 2 Cdo 178/2004 "sankciu neplatnosti pre nedodržanie obsahových náležitostí môže byť právny úkon postihnutý iba vtedy, ak to výslovne ustanovuje zákon. " Najvyšší súd SR v rozsudku zo dňa 25.02.2009, sp. zn. 5 Cdo 253/2007 k odvolaniu funkcie riaditeľa školy uvádza, že "právny úkon urobený zriaďovateľom - odvolanie z funkcie riaditeľa školy pre svoju formálnu platnosť nevyžaduje uvedenie dôvodov, a preto je potrebné ho vykladať ako prejav vôle smerujúci k zániku práva, ktoré právny predpis s takým prejavom spája. Pre jeho platnosť je postačujúca jeho určitosť a zrozumiteľnosť, ktorých naplnenie je dané uvedením konkrétneho ustanovenia zákona, ktorý priamo dáva oprávnenie zriaďovateľovi odvolať z funkcie riaditeľa školy". Pre platnosť odvolania riaditeľa z funkcie na návrh rady školy nie je potrebné uvádzať konkrétne konanie, ktorým sa riaditeľ nedostatkov vytýkaných v odôvodnení návrhu rady školy mal dopustiť, ale postačuje konkrétne ustanovenie zákona, na základe ktorého je žalovaný oprávnený žalobkyňu z funkcie odvolať. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, rozhodnutie žalovaného je platné, pretože bolo vydané zriaďovateľom základnej školy, teda osobou na to oprávnenou, bolo vydané na základe návrhu Rady školy a návrh Rady školy obsahoval odôvodnenie. Pokiaľ sa týka nejasnosti termínu ukončenia funkcie (09.12.2015 alebo 09.12.2016) uvedená nepresnosť vznikla chybou v písomnom vyhotovení, o čom bola žalobkyňa dňa 15.02.2016 upovedomená písomne, opravou v písomnom vyhotovení odvolania z funkcie s tým, že platným dátumom konca jej funkčného obdobia je 09.12.2015. K oprave odvolania z funkcie došlo bez podnetu žalobkyne a bolo jej riadne doručené. Dôkaz: Oprava v písomnom vyhotovení odvolania z funkcie z 15.02.2016 Návrh na odvolanie podala rada školy. Prítomnosť všetkých členov rady školy na jej zasadnutí nie je potrebný, nakoľko rada školy je uznášaniaschopná, ak je prítomná nadpolovičná väčšina jej členov. (čl. 6. ods. 4 Štatútu rady Š.W. L. Z. Y.H.. W. XXXX/X XXX XX X. B. X.) Za odvolanie riaditeľky hlasovalo 8 členov rady, čo je nadpolovičný počet hlasov všetkých jej členov, požadovaný § 24, ods. 12 Zákona o štátnej správe v školstve. Hlasovanie členov rady školy sa preukazuje zápisnicou z konania zasadnutia rady školy. Všetci členovia školskej rady boli zvolení platne a v súlade s čl. 5, ods. 7 Štatútu rady školy pri Z. Y.H.. W., nakoľko pri zástupcovi rodičov miesto zástupcu rodičov po zániku členstva v rade školy, zaujme ďalší rodič v poradí pri voľbách do RŠ konaných pred ustanovujúcim zasadnutím rady školy. V prípade, že takýto zástupca nie je, doplňuje voľby zorganizuje rada školy. Rozhodnutie Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 14Cpr/2/2012 z 31.10.2012 Žiadne z ustanovení zákona č. 596/2003 Zz. neustanovuje, aby uvedené a presne špecifikované a preukázané dôvody, pre odvolávanie z funkcie. Zriaďovateľ sa môže rozhodnúť, či dôvody rady školy považuje/nepovažuje za hodnoverné a nemusí riaditeľa z funkcie odvolať a zo zákona mu ani nevyplýva povinnosť pravdivosť a hodnovernosť týchto dôvodov osobitne preskúmať. Za návrh na odvolanie žalobkyne z funkcie hlasovali z 5-tich prítomných členov Rady školy, pri celkovom počte 7 členov. Uznesenie rady školy bolo teda prijaté potrebnou väčšinou (nadpolovičná zo všetkých členov). Slovo "všetkých" neznamena, že všetci musia byť prítomní. Skutočnosť: že Radu školy nezvolal nikto z oprávnených podľa štatútu, ale členka Rady školy, nemala na platnosť prijatého uznesenia žiaden vplyv. Odvolanie z funkcie riaditeľa je jednostranným právnym

úkonom a je prejavom vôle smerujúcim k vzniku, zmene alebo zániku týchto práv, ktoré právne predpisy s takým prejavom spájajú. Pre jeho určitosť a zrozumiteľnosť sa vyžaduje, aby v ňom bola uvedená: 1. v odvolaní boli ktoré sa riaditeľ - funkcia, z ktorej sa zamestnanec odvoláva, - deň, ktorým sa z nej odvoláva, - citovanie zákonného ustanovenia, podľa ktorého zriaďovateľ tento právny úkon urobil. Ak je v odvolacom dekrete nesprávne uvedené ustanovenie zákona č. 596/2003 Z. z. - namiesto § 3 ods. 8 písm. aj je uvedené písm. c) - ide o zjavnú chybu v písaní, ktorá však nemá za následok neplatnosť právneho úkonu ako celku, keďže jeho obsah a význam je nepochybný. Dôkaz: Zápisnica z rokovania RŠ z 19.11.2015 Naliehavý právny záujem žalobkyne považujeme za nepreukázaný. Vo všeobecnosti platí, že naliehavý právny záujem je daný predovšetkým tam, kde by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo, kde by sa bez tohto určenia stalo právne postavenie žalobcu neistým. Menovanie do funkcie však nie je právom, ktoré by požívalo ústavnoprávnu ochranu alebo ochranu podľa Zákonníka práce, ale ide iba o opatrenie organizačnej povahy. O nedostatku naliehavého právneho záujmu u žalobkyne svedčí aj tá skutočnosť, že právne postavenie žalobkyne sa nestalo neistým, pretože žalobkyňa naďalej zotrúva v pracovnom pomere so zamestnávateľom a existencia pracovnoprávneho vzťahu nebola odvolaním z funkcie nijako dotknutá. Pri odvolaní z funkcie riaditeľa školy pracovnoprávny vzťah, nekončí, ale trvá ďalej. Právo zotrvať vo funkcii založenej menovaním nie je súčasťou základných práv upravených v Ústave Slovenskej republiky. Takisto nie je upravená ani lehota, v ktorej zriaďovateľ môže po zistení nedostatkov pristúpiť k odvolaniu z funkcie riaditeľa školy Odvolanie z funkcie je jednostranným právnym úkonom a je prejavom vôle smerujúcim k vzniku, zmene alebo zániku týchto práva, ktoré právne predpisy s takým prejavom spájajú. Pre jeho určitosť a zrozumiteľnosť sa vyžaduje, aby v ňom bola uvedená funkcia, z ktorej sa zamestnanec odvoláva a deň, ktorým sa z nej odvoláva. Žiadne z ustanovení vyššie uvedeného predpisu neustanovuje, aby v odvolaní boli uvedené a presne špecifikované a preukázané dôvody, pre ktoré sa zamestnanec odvoláva z funkcie. Sankciou neplatnosti by bol právny úkon postihnutý iba vtedy, ak tak ustanovuje zákon. V danom prípade boli splnené všetky hmotnoprávne predpoklady, pre ktoré sa žalovaný ako zriaďovateľ rozhodol odvolať žalobkyňu z funkcie riaditeľky ZŠ, pričom bol podaný riadny návrh na jej odvolanie zo strany Rady školy, ktorý bol stručne odôvodnený. Žalobu považujeme za nedôvodnú a žiadame súd, aby ju v celom rozsahu, z vyššie uvedených dôvodov, zamietol.

3. Žalobca v podaní došlým súdu dňa 16.11.2017 uviedol, že sám žalovaný vo svojom vyjadrení (na str. 4 a str. 5) poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 14Cpr/2/2012 zo dňa 31. októbra 2012, podľa ktorého sa pre určitosť a zrozumiteľnosť odvolania z funkcie vyžaduje, aby v ňom bola uvedená: funkcia, z ktorej sa zamestnanec odvoláva, deň, ktorým sa z nej odvoláva, citovanie zákonného ustanovenia, podľa ktorého zriaďovateľ tento právny úkon urobil. Žalobkyňa má za to, že jej odvolanie obsahuje dva (2) rozdielne dni, ktorými sa z funkcie odvoláva, čím odvolanie nie je určité a zrozumiteľné, a je teda neplatné. Nie je možné akceptovať argumentáciu žalovaného, že uvedenie rôznych termínov odvolania z funkcie, je iba nepresnosť vzniknutá chybou v písomnom vyhotovení. V skratke, samotnému spornému aktu odvolania tak chýba základný aspekt „určitosti a zrozumiteľnosti“, ktorý je uvedený aj v samotnom rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 253/2007 a na ktorý sa sám odvoláva aj žalovaný vo svojom vyjadrení. Žalovaný podľa svojho vyjadrenia údajne k oprave pristúpil až 15. februára 2016, čo je až dva (2) mesiace po spornom odvolaní žalobkyne z funkcie. Ak aj k takej oprave pristúpil, nikdy žalovaný opravené znenie sporného odvolania nedoručil, pričom sám také doručenie nevedel ani len preukázať. Nakoniec, právny úkon, ktorý je absolútne neplatný, nie je možné v zmysle slovenského právneho poriadku ani konvalidovať (= dodatočné zaslanie opraveného znenia odvolania), a teda ide zo strany žalovaného len o účelovú obranu. Žalobkyňa teda trvá v plnom rozsahu na tom, že odvolanie, ktoré je predmetom tohto sporu, je neplatným právnym úkonom. K neplatnosti kvôli dôvodom odvolania. Argumentácia žalovaného je zmätočná. Žalovaný na jednej strane tvrdí, že už samotné podanie návrhu na odvolanie žalovanej je samotným dôvodom na odvolanie z funkcie riaditeľa školy. Konkrétne, žalovaný zdôrazňuje na strane 2 posledný odsek vyjadrenia, že „dôvodom pre odvolanie z funkcie riaditeľa školy je už samotné podanie návrhu rady školy pre odvolanie riaditeľa“. O niečo ďalej (na str. 4 vyjadrenia posledná veta) však už tvrdí, že: „nie je upravená ani lehota, v ktorej zriaďovateľ môže po zistení nedostatkov pristúpiť k odvolaniu z funkcie riaditeľa školy.“ Z uvedeného teda možno vydedukovať, že žalovaný predpokladá odvolanie až v momente, keď existujú dôvody, ktoré identifikuje Rada školy. Ani sám žalovaný teda nevie, čo je základom pre to, aby mohol žalobkyňu odvolať z funkcie riaditeľa školy. Žalobkyňa má potom legitímne otázky: vie vôbec žalovaný, prečo žalobkyňu z funkcie odvolať? Urobil tak žalovaný na základe existencie samotného návrhu rady školy alebo sám zistil nejaké konkrétne nedostatky vo výkone funkcie žalobkyne? Ak áno, aké to boli nedostatky? V zmysle existujúcej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej

republiky (sp. zn. 5 Cdo 235/2011) nie je možné platne odvolať riaditeľa školy z jeho funkcie, ak nie sú splnené hmotnoprávne predpoklady tohto opatrenia. Ak je teda riaditeľ školy odvolaný na návrh rady školy bez preukázania splnenia podmienok, je právny úkon, ktorým sa tak stalo, nedovolený a ako taký neplatný pre rozpor so zákonom. Predmetné uznesenie rady školy a ani žiadna ďalšia komunikácia neobsahujú nič, čo by preukazovalo splnenie podmienok na odvolanie žalobkyne z funkcie riaditeľky školy. Navyše, žalovanému bolo doručených niekoľko podnetov a vyjadrení zamestnancov školy, členky Rady školy p. T., U. H., L., Y. L. a rodičov žiakov, z ktorých vyplýva, že dôvody na odvolanie neexistovali a boli len ničím nepodloženými a vykonštruovanými tvrdeniami niekoľkých jednotlivcov. Je preto otázne, prečo sa nimi žalovaný nezaoberal jednak pred odvolávaním žalobkyne, resp. ich nespomenul ani doteraz. Dôkazné bremeno pre odvolanie je na odvolávateľovi. V tomto prípade žalobkyňa poukazuje tiež na skutočnosť, že v zmysle existujúcej súdnej praxe, ktorú uvádzala už v samotnej žalobe (Rozsudky Najvyššieho súdu, sp. zn. 5 Cdo 235/2011, sp. zn. 5 Cdo 133/2011 a 3 Cdo 117/2011) dôkazné bremeno o tom, že uvedené zákonné predpoklady odvolania riaditeľa školy, ktoré zákon stanovuje navyše oproti iným predpokladom z odvolania z funkcie, sú splnené, zaťažuje odvolávateľa (= žalovaného). Žalovaný doposiaľ ale nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by preukázal, že zákonné predpoklady odvolania boli splnené. Zároveň je nutné podotknúť, že v zmysle vyššie uvedenej listovej komunikácie, ktorú navrhuje žalobkyňa vykonať ako dôkazy, Rada školy, resp. jej členovia, rozhodovali nielen v nezákonnom zložení, ale aj bez prihliadnutia na záujmy osôb, ktorých v Rade školy zastupovali. Máme za to, že Štatút Rady školy je v jeho článku 5 ods. 7 v rozpore s § 25 ods. 5 zák. 596/2003 Z. z., s §1 ods. 4, 9, §2 písm. c) Vyhlášky Ministerstva školstva Slovenskej republiky č. 291/2004 Z. z., ktorou sa určujú podrobnosti o spôsobe ustanovenia orgánov školskej samosprávy, o ich zložení, o ich organizačnom a finančnom zabezpečení v znení neskorších predpisov. Obe uvedené legislatívne normy uvádzajú, že členom rady školy sa môže stať rodič žiaka len vtedy, ak bol zvolený vo voľbách za člena rady školy. Ani jedna z noriem nehovorí o kooptovaní členov, ktorí vo voľbách zvolení neboli, ale boli ako ďalší v poradí. Voľby sa konajú pred ustanovením rady školy na jej štvorročné funkčné obdobie. Ak teda v priebehu funkčného obdobia rady školy niektorému rodičovi žiaka členstvo zanikne, musia sa v zmysle vyššie uvedených legislatívnych noriem vykonať voľby z radov rodičov žiakov, aby bol v rade školy potrebný počet zástupcov rodičov žiakov a rada školy bola ustanovená v zmysle zákona. Ako sme už v žalobe uviedli, pán T. T. nebol zvolený za člena Rady školy vo voľbách pred ustanovením Rady školy 4. decembra 2012 a nebol ani ďalší v poradí (o členstvo sa neuchádzal). Dňa 25. septembra 2014 boli voľby do Rady školy z radov rodičov, pretože 2 rodičia žiakov pán U. L. a pani T. X. stratili členstvo v Rade školy. V týchto voľbách boli zvolené 2 matky žiakov pani T. G.Ž. a pani W. J.. Pán T. T. sa o členstvo uchádzal, ale zvolený nebol. Umiestnil sa na 3. mieste. Ak by sa súd stotožnil s tým, že Štatút Rady školy je platný v čl. 5 ods.7 i keď je v rozpore s legislatívou, len preto, lebo bol Radou školy schválený, ani v tom prípade pán T. nebol platným členom Rady školy, pretože nebol v zmysle čl. 5 ods. 7 ďalší v poradí vo voľbách do Rady školy pred ustanovujúcim zasadnutím Rady školy dňa 4. decembra 2012. Vtedy sa o členstvo ani neuchádzal. Preto neobstojí tvrdenie žalovaného, že všetci členovia boli zvolení platne a v súlade s čl. 5 ods. 7 Štatútu (len na margo uvádzame, že v Rade školy zástupcovia za zriaďovateľa sú delegovaní a čl. 5 ods. 7 sa netýka zástupcov za zamestnancov). Ak by sa súd stotožnil s tým, že Štatút Rady školy je platný v čl. 5 ods.7 len preto, lebo bol Radou školy schválený, tak potom by mal byť platný aj v čl. 7 ods. 4, podľa ktorého predsedníčka Rady školy pani T. mala písomne oznámiť riaditeľke školy, že 18. septembra 2015 stratila dôveru skupiny, z ktorej bola zvolená a mala byť nahradená na základe volieb iným pedagogickým zamestnancom. Pani T. sa ale členstva napriek tomu vzdala nechcela. Neoznámila ani riaditeľke školy ani Rade školy, že jej bola v zmysle Štatútu vyjadrená nedôvera a má byť nahradená iným pedagogickým zamestnancom. Zostala členkou a predsedníčkou Rady školy v rozpore so Štatútom. Je preto otázne, či pani T. bola po 18. septembri 2015 platnou členkou a predsedníčkou Rady školy. Nestotožňujeme sa tiež s názorom, že Štatút Rady školy je platný v čl. 5 ods. 7, a to nielen z dôvodu jeho rozporu s Vyhláškou MS SR, ale aj z dôvodu, že rodičom, ktorí sa o členstvo neuchádzali vo voľbách pred ustanovením Rady školy (napríklad aj preto, lebo ich dieťa ešte žiakom školy nebolo), by bolo upreté právo uchádzať sa v čase funkčného obdobia rady školy cca 4 roky o členstvo v rade školy v prípade, ak by niektorý člen za rodičov žiakov stratil členstvo. Nakoľko teda Rada školy zasadala v nezákonnom zložení, nie je možné, aby bola schopná prijať kvalifikované rozhodnutie a navrhnúť odvolanie riaditeľa z funkcie. Vzťah medzi dôvodmi odvolania a platnosťou právneho úkonu. Odvolanie z funkcie riaditeľa školy je potrebné vykladať ako prejav vôle, ktorý smeruje k zániku práva, ktoré právny predpis s takýmto prejavom spája. Prejav vôle je však neurčitý, ak je neurčitý jeho obsah. Pri odvolaní z funkcie je obsahom vôle dôvod, prečo je daná osoba z funkcie odvolaná. Ak teda odvolanie z funkcie neobsahuje tieto dôvody, nie je možné jednoznačným spôsobom určiť obsah vôle, čo tento právny úkon robí neurčitým, a teda neplatným. Najvyšší súd

SR v rozsudku zo dňa 29. októbra 2012, sp. zn. 5Cdo/133/2011 uviedol, že „pokiaľ určitý právny predpis podmieňuje odvolanie závažným porušením (nedodržaním) povinností zákonom (prípadne inými všeobecne záväznými právnymi predpismi) uloženými odvolávanému subjektu, predmetné porušenie by malo byť vymedzené nielen odkazom na právnu úpravu, resp. jej (číselné) označenie, ale aj zadefinovaním konkrétneho konania (aj vo forme opomenutia), ktoré uvedené porušenie zakladá. Ak by sa akceptoval výklad tvrdý žalovanou, potom by nebol žiadny rozdiel medzi možnosťou odvolania bez akéhokoľvek (právneho, či skutkového) dôvodu a medzi odvolaním len pre presne taxatívne vymedzené právne dôvody. Uvedené by fakticky „odobrovalo“ prípadnú svojvôľu alebo „zlý úmysel“ na strane odvolávajúceho subjektu. Nadväzne by boli úplne nadbytočné ustanovenia zákonných predpisov, ktoré umožňujú odvolanie len na základe výslovne určených (právnych) dôvodov.“ Dovolací súd tiež dospel k záveru, že „ak zákon vo svojich ďalších ustanoveniach vyžaduje pri odvolaní riaditeľa z funkcie, ktoré oprávnenie i keď len ako návrhové zveruje aj rade školy, uvedenie dôvodov, je v súlade s princípom právnej istoty, aby i právny úkon, t.j. odvolanie z funkcie zo strany zriaďovateľa obsahoval uvedenie skutkových dôvodov, pre ktoré zriaďovateľ k odvolaniu pristúpil. V tomto smere nie je postačujúca len taká forma právneho úkonu, ktorá obsahuje len odkaz na ustanovenia zákona bez skutkového vymedzenia dôvodu na odvolanie, teda bez zadefinovania konkrétneho konania (aj vo forme opomenutia), ktoré bolo dôvodom na odvolanie z funkcie.“ Ak by sme akceptovali výklad tvrdý žalovaným, potom by nebol žiadny rozdiel medzi (i) možnosťou odvolania bez akéhokoľvek (právneho či skutkového) dôvodu; a (ii) odvolaním na návrh s odôvodnením. Uvedené by fakticky „odobrovalo“ prípadnú svojvôľu alebo „zlý úmysel“ na strane žalovaného, k čomu došlo podľa názoru žalobkyne aj v jej prípade. Ako už bolo vyššie uvedené, žalobkyňa doteraz nevie, z akého konkrétneho dôvodu vlastne bola odvolaná. Ak by teda súd akceptoval tvrdenia žalovaného, že nemá povinnosť uvádzať dôvody v odvolaní, žalovanému by ad absurdum umožňoval konkrétne dôvody odvolania doplniť dodatočne a vlastne ich aj zisťovať až po akte odvolania. Nakoľko teda odvolanie z funkcie neobsahuje uvedenie konkrétnych dôvodov, pre ktoré zriaďovateľ k odvolaniu pristúpil, žalobkyňa má za to, že ide o neurčitý prejav vôle a preto ide o neplatný právny úkon. Na základe vyjadrenia žalovaného ako aj analýzy doterajšej súdnej praxe má žalobkyňa za to, že žalovaný postupoval pri odvolaní arbitrárne a v rozpore so zákonom a existujúcou súdnou praxou. Žalovaný mohol podľa názoru žalobkyne reagovať na podnety, ktoré sú prílohou tohto vyjadrenia ešte pred jej odvolaním, a teda mal možnosť si vytvárať argumentačnú základňu pre jej odvolanie z funkcie riaditeľky školy. Nakoľko však ani pred odvolaním, ani v odvolaní a ani doteraz vo svojom vyjadrení (!) nebol schopný predložiť jeden základný dôvod prečo odvolal žalobkyňu z funkcie, má žalobkyňa za to, že taký argument žalovaný ani nemá. Žalobkyňa má za to, že naliehavý právny záujem bol dostatočne preukázaný. Žalobkyňa v tejto súvislosti opakovane poukazuje na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR, ktorú uviedla už v podanej žalobe v žalobe a podľa ktorej je v konaniach o určenie neplatnosti odvolania z funkcie naliehavý právny záujem daný.

4. Žalovaný v podaní došlom súdu dňa 22.01.2018 doplnil, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepredložil ani jediný reálny dôkaz preukazujúci jeho tvrdenia, žalobca nepredložil žiadny vecný argument. Navrhol, aby súd skoncentroval toto konanie a na ďalšie dôkazy predložené zo strany žalobcu neprihliadal.

5. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 10Cpr/1/2017-160 zo dňa 03.07.2018 žalobu v celom rozsahu zamietol. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 4CoPr/5/2018-204 zo dňa 28.03.2019 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Voči rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, pričom Najvyšší súd SR uznesením č.k. 5Cdo/4/2020-273 zo dňa 27.08.2020 rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 6CoPr/1/2021-288 zo dňa 21.04.2021 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti o zamietnutí žaloby žalobkyne o určenie že jej funkcia riaditeľky Z. Š. Y.H..W.V. XXXX/X P. X. B. X. naďalej trvá potvrdil a v napadnutej časti o zamietnutí žaloby žalobkyne o určenie, že jej odvolanie z funkcie riaditeľky uvedenej školy zo dňa 9. decembra 2015 je neplatné zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa si podanou žalobou uplatnila dva nároky. Žiadala určiť, že jej funkcia riaditeľky Z. Š. Y.H..W. XXXX/X P. X. B. X. naďalej trvá a tiež určiť, že jej odvolanie z funkcie riaditeľky uvedenej školy zo dňa 9. decembra 2015 je neplatné. Súd prvej inštancie o oboch uplatnených nárokoch rozhodol zhodne tak, že žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietol. Pokiaľ ide o uplatnený nárok žalobkyne o určenie, že jej funkcia riaditeľky Z. Š. Y.H..W. XXXX/X P. X. B. X. naďalej trvá, tu dovolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby žalobkyne je vecne správne. Ako uviedol dovolací súd, žalobkyňa naliehavý právny záujem na určení, že jej funkcia riaditeľky školy naďalej trvá, nemá, pretože jej pôvodné

funkčné obdobie riaditeľky školy uplynulo 31. decembra 2019. Nemožno preto rozhodnutím súdu určiť, že funkcia riaditeľky žalobkyni naďalej trvá. Oproti tomu je tu ale druhý z uplatnených nárokov žalobkyne, určenie, že jej odvolanie z funkcie riaditeľky Z. Š. Y..H..W. XXXX/X P. X. B. zo dňa 9. decembra 2015 je neplatné. Ako už odvolací súd uviedol vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí v tejto veci, základným predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Ten súdna prax definovala tak, že naliehavý právny záujem na určení existencie práva je daný vtedy, ak sa požadovaným určením odstráni stav objektívnej právnej neistoty medzi účastníkmi sporu, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť. Ak môže žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie sporu a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov (ide najmä o prípady, v ktorých sa určením, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, vytvorí pevný základ pre právne vzťahy účastníkom sporu a predíde sa žalobe na plnenie), má na požadovanom určení naliehavý právny záujem a konajúci súd musí ďalej skúmať vecnú opodstatnenosť jeho žaloby (pozri napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Cdo/49/2003, sp.zn. 3Cdo/112/2004, sp.zn. 3Cdo/241/2008 a podobne). Tu musí odvolací súd, súc viazaný právnym názorom dovolacieho súdu vysloveným v tejto veci, uviesť, že naliehavý právny záujem na určení neplatnosti odvolania z funkcie riaditeľa školy je daný v zásade vždy a hoci nie je vylúčené, že v určitých prípadoch môžu existovať špecifické okolnosti, ktoré vylúčia existenciu naliehavého právneho záujmu na takomto určení, nemôže byť takouto špecifickou okolnosťou skutočnosť, že k uplatneniu práva na určení neplatnosti odvolania z funkcie riaditeľa školy došlo až po určitej dobe od odvolania s funkcie, prípadne skutočnosť, že predmetná funkcia je už obsadená. Dôvody, ktoré viedli tunajší odvolací súd k záveru, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem ani na tomto určení, ktoré dôvody boli vyslovené v zrušenom rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4CoPr/5/2018-204 zo dňa 28. marca 2019 teda neobstoja. Odvolací súd preto nutne dospel k záveru, že žalobkyňa naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti odvolania z funkcie riaditeľky školy má, keď v žalobe tvrdí, že na základe takéhoto určenia sa bude domáhať náhrady škody, ktorá jej bola spôsobená tým, že došlo k zníženiu jej príjmov z dôvodu nevykonávania funkcie riaditeľky školy. Požadovaným určením sa tak vyrieši otázka právneho základu pre majetkové nároky žalobkyne, ktoré chce táto uplatňovať, čím dôjde k odstráneniu stavu jej objektívnej právnej neistoty, v ktorom sa teraz nachádza. Keďže súd prvej inštancie žalobu žalobkyne v tejto časti bez ďalšieho, pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, zamietol, rozhodol nesprávne. Na základe uvedených záverov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti o zamietnutí žaloby žalobkyne o určenie že jej funkcia riaditeľky Z. Š. Y..H..W. XXXX/X P. X. B. X. naďalej trvá podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil a v napadnutej časti o zamietnutí žaloby žalobkyne o určenie, že jej odvolanie z funkcie riaditeľky uvedenej školy je neplatné podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec v rozsahu zrušenia podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Po vrátení veci bude súd prvej inštancie v ďalšom procesnom postupe vychádzať z vysloveného záväzného právneho posúdenia veci odvolacím súdom, že žalobkyňa má na požadovanom určení neplatnosti svojho odvolania z funkcie riaditeľky školy naliehavý právny záujem a preto tento jej nárok meritórne posúdi s ohľadom na skutkový stav, ktorý zistil vykonaným dokazovaním a ktorý posúdi podľa relevantných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov. Opätovne potom vo veci rozhodne, pričom v novom rozhodnutí je súd prvej inštancie povinný rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho i dovolacieho konania podľa § 396 ods. 3 a § 453 ods. 3 CSP.

6. Súd sa oboznámil s podaniami strán sporu spolu s prílohami, výsluchom strán sporu na nariadenom pojednávaní, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Dňa 22.08.1995 bola uzatvorená pracovná zmluva medzi žalobcom ako zamestnancom a Z. Š. X. B. X., W. ako zamestnávateľom na pozíciu učiteľka na dobu neurčitú.

8. Dňa 18.12.2014 bol zriadovateľom Z. Š. - žalovaným s účinnosťou od 01.01. 2015 menovaný do funkcie riaditeľky Z. Š. žalobca a to na päťročné funkčné obdobie.

9. Dňa 09.12.2014 bol uzatvorený dodatok č. 1 k pracovnej zmluve zo dňa 22.08.1995, na základe ktorej sa vypustilo slovo učiteľka a nahradilo sa slovom riaditeľka. Zároveň sa dohodlo, že tento dodatok sa uzatvára na dobu určitú a to od 01.01.2015 do 31.12.2019.

10. Podľa článku 4 Štatútu rady školy Rada školy má 11 členov. Členmi rady školy sú 2 zvolení pedagogickí zamestnanci, 1 zvolený nepedagogický zamestnanec, 4 zvolení zástupcovia rodičov, 4 delegovaní zástupcovia zriadovateľa.

11. Žalobca namietal, že jeden člen rady školy, pán T. T., rodič žiaka, bol členom rady školy nezákonne, pretože sa umiestnil vo voľbách až na treťom mieste v doplňujúcich voľbách, ktoré Štatút rady školy neupravuje.

12. Dňa 19.11.2015 sa konalo mimoriadne zasadnutie rady školy. Na rokovaní došlo k rozhodnutiu, že rada školy podá návrh na odvolanie žalobcu ako riaditeľky školy, a to z dôvodov, že stratila dôveru rady školy, je zodpovedná za zhoršujúcu sa finančnú situáciu školy, nezohľadňuje priority pri materiálno-technickom zabezpečení a investíciách, z dôvodu napätej situácie v škole, nepreukázala dostatočné manažerské zručnosti pri riadení školy. Hlasovania sa zúčastnilo desať členov, jeden člen bol neprítomný, za odvolanie hlasovalo 8 členov, proti odvolaniu hlasovali 2 členovia.

13. Dňa 20.11.2015 bolo žalobcovi osobne žalovaným doručené odvolanie z funkcie. Vzhľadom na to, že učiteľia okamžite vyjadrili nesúhlas s odvolaním žalobcu z funkcie riaditeľky a zástupkyňa školy odmietla poverenie riadiť školu namiesto riaditeľky, žalovaný žalobcovi odvolanie z funkcie vzal späť a ponechal ju vo funkcii.

14. Dňa 30.11.2015 bol na škole vykonaný anonymný dotazník, v ktorom sa zamestnanci školy mali vyjadriť, či riaditeľke školy dôverujú. Nadpolovičná väčšina sa vyjadrila, že riaditeľka školy má ich dôveru.

15. Dňa 09.12.2015 bolo doručené žalobcovi odvolanie z funkcie, pričom odvolanie z funkcie bolo urobené na základe návrhu rady školy zo dňa 19.11.2015. Žalovaný odvolanie z funkcie podriadil pod § 3 ods. 8 písm. a) zákona č. 596/2003 Z.z. s tým, že odvolanie je účinné od 09.12.2015. Dňom odvolania z funkcie riaditeľky stráca účinnosť Doplnok č. 1 zo dňa 19.12.2014 k pracovnej zmluve zo dňa 22.08.1995, nakoľko odvolaním z funkcie riaditeľky funkčné obdobie žalobcu končí dňom 09.12.2016. Medzi stranami sporu zostalo sporné, či dátum 09.12.2016 je možné považovať za chybu v písaní alebo či spôsobuje neurčitosť právneho úkonu.

16. Žalobca na nariadenom pojednávaní vypovedal, že jej prvé funkčné obdobie vo funkcii riaditeľa bolo od 01.01.2010 do 31.12.2015, ešte v roku 2014 sa konalo výberové konanie na ďalšie funkčné obdobie, pričom boli 3 uchádzači a rada školy uprednostila jej pokračovanie vo funkcii. Od 1.1.2015 až do septembra 2015 riadne fungovali. Neboli voči nej podávané žiadne podnety ani sťažnosti, do tohto obdobia bola jej práca hodnotená veľmi dobre, pričom posledné hodnotenie bolo dňa 18.08.2015. Aj na podklade týchto hodnôt jej boli riadne vyplácané príplatky a odmeny. V septembri sa konalo zasadnutie rady školy, na ktorom sa riešili bežné školské otázky a problémy, tak ako v minulosti bola na toto zasadnutie prizvaná. Po prerokovaní všetkých bodov programu bola predsedníčkou rady školy vyzvaná, aby opustila zasadnutie. Jej to bolo divné, nakoľko sa to stalo prvýkrát. Vždy po skončení zasadnutia bolo ešte neformálne posedenie, na ktorom bola vždy prítomná. Neskôr sa dozvedela, že bola vyzvaná na opustenie zasadnutia z dôvodu, že kontrolór mesta spísal nejakú správu o tom, že závažne porušila zákony. Keď sa ostatní členovia rady školy dopytovali, prečo odišla, a prečo sa k takýmto veciam nemohla osobne vyjadriť, tak pani predsedníčka, pani T. uviedla, že ju prednostka mesta požiadala, resp. jej zakázala o tom pred ňou hovoriť. Chcela by upresniť, mala zakázané o tom hovoriť nielen pred ňou ale pred kýmkoľvek zo školy. Konanie pani T. považuje za intrigy, ktoré sa nezakladali na pravde. Keď sa to dozvedeli ostatní učiteľia, tak tí sa postavili na jej stranu, a aj osobne pred primátorom uviedli, že sa im postup rady školy nepáčil, a že to je len ich vlastný názor, ktorý nereprezentuje názor ostatných učiteľov. V rámci toho sa dožadovala, aby jej niekto predložil správu kontrolóra mesta, aby sa vedela k nemu riadne vyjadriť. Táto správa jej bola doručená a bol jej daný priestor v rozsahu 2 dní, aby sa k nemu vyjadrila. Bolo jej vytknuté, že neoprávnene nakladala s finančnými prostriedkami školy, a to v rozsahu 2604,- Eur. S týmto nemôže súhlasiť. Jediné pochybenie, ktoré sa stalo, bolo to, že tieto peniaze boli vyplatené na základe riadnych faktúr, pričom však zmluva, od ktorých sa faktúry odvíjali, nebola zverejnená v centrálnom registri. Je presvedčená o tom, že tieto výdavky boli legitímne. Išlo o právne služby súvisiace s ukončením pracovného pomeru s jednou zamestnankyňou. Ďalej vie, že jej odvolanie z funkcie, resp. jej tzv. pochybenia mali byť predmetom rokovania aj na mestskom úrade, kde vie o tom, že došlo k rôznym názorom. To že sa mala niečoho dopustiť, tak na tom trvala hlavne prednostka úradu, pani R.. Napriek tomu, že rada školy v septembri súhlasila s jej odvolaním, primátor mesta toto neakceptoval a z funkcie ju neodvolal. Dňa 25.09. bola u prednostky, ako aj u kontrolóra, kde sa mala vyjadriť osobne k jeho zisteniam. Mala pocit, že chcú od nej, aby sa vzdala funkcie, čo odmietla, nakoľko ju kolektív učiteľov podržal a boli na jej strane. Dňa 28.09. bola na výzvu kontrolóra, na mestskom úrade,

aby podpísala zápisnicu o tom, že sa malo prerokovať jej pochybenia. Vtedy bola sama s pánom W., to je kontrolórom, kde on jej povedal, že mu hovorili, aby niečo už konečne na ňu našiel. Keď sa ho opýtala, prečo má takýto postoj k nej, keď dovtedy mali normálne pracovné vzťahy, tak jej povedal „ony na mňa tlačia.“ Dňa 28.10.2015 sa konalo mestské zastupiteľstvo, na ktorom bola prítomná a nechala jej aj priestor na vyjadrenie. Tam bola dopytovaná, či už vrátila peniaze do rozpočtu mesta, keďže malo ísť o neoprávnené platby. Pod tlakom týchto udalostí škola zaslala na účet mesta sumu 2.604,- Eur. Keďže s týmto nesúhlasila, tak požiadala správu finančnej kontroly, kde bolo zistené, že nič neporušila. Asi mesiac na to, mesto tieto finančné prostriedky vrátilo bez akéhokoľvek upozornenia alebo komentára. Ona o tom nebola ani informovaná. V decembri sa konalo ďalšie mestské zastupiteľstvo, kde chcela sa dozvedieť, prečo mesto vrátilo peniaze. Vec sa tam nevyriešila. Po 5 minútach jej zobrali slovo a ak dobre porozumela, tak sa jej vytykalo to, že peniaze nedala so svojho osobného majetku. Ďalej by chcela uviesť, že dňa 27.10. jej bola zo strany primátora doručená listina o jej porušení pracovnej disciplíny na úseku ekonomiky a s účinnosťou od 01.10. jej bol zobrať osobný príplatok, a to k 30.06. nasledujúceho roka. Keď si matematicky vypočítala výšku takto odobratého osobného príplatku, išlo o sumu cca 2.600 Eur. V tomto období viackrát ústne ako aj písomne žiadala primátora o stretnutie. K stretnutiu však nedošlo. Dodnes ani nedostala odpoveď na jej písomnú žiadosť. Chcela by sa ešte vyjadriť k mestskému zastupiteľstvu, ktoré sa udialo dňa 28.10.2015, kde sa riešila otázka, prečo nebola odvolaná primátorom, keď má k dispozícii všetky potrebné doklady. Pochopila to tak, že primátor ju neodvolal z dôvodu, že jej konanie nepovažoval za závažné porušenia. Tam sa aj prvýkrát hovorilo o tom, že sa to nemusí komplikovať, keď návrh podá samotná rada školy a v krátkosti ju odôvodní. Dňa 19.11. sa zišla rada školy, kde podľa jej informácií sa mali len odstraňovať formálne nedostatky pri spisovaní zápisníc rady školy, nakoľko vznikali pochybnosti o tom, či zápisnice, ktoré sú vyhotovené korešpondujú s tým, čo na tomto zasadnutí bolo aj uvedené. Napriek takémuto programu, hovorilo sa aj o návrhu na jej odvolanie, kde pôvodne sa prítomní dohodli, že podajú takýto návrh z dôvodu, že majú voči jej osobe nedôveru, ako aj z dôvodu napätej situácie v škole. Na tomto zasadnutí nebola prítomná, ale dostala informáciu, že z tohto zasadnutia dve členky odišli a ostatní sa bavili ďalej, že tieto dva dôvody sú málo a dopísali sa tam ešte aj tretí dôvod. O deň na to neohlásene sa dostavil primátor, prednostka, ako aj vedúci odboru školstva, na základe čoho ju primátor odvolal, bez toho, aby skúmal skutkové okolnosti dôvodov rady školy. Ona toto rozhodnutie prijala s pokorou. Dňa 30.11.2015 prišli pracovníci z mesta a žiadali, aby všetci zamestnanci školy sa vyjadrili v anonymnom dotazníku vo vzťahu k jej osobne. Takýto postup voči jej osobne považuje za šikanózný a diskriminačný. Predpokladá, že toto sa stalo na podnet pani T., ktorá robila na škole intrigy a vynášala klamstvá. Ona tento dotazník nevidela, ale kolegovia jej hovorili, že bol napísaný tak, aby jej vyjadrili nedôveru, teda bol manipulatívny. V tom čase nie všetci zamestnanci boli v škole, a museli ich telefonicky volať, aby sa dostavili, čo považovala za Cirkus Humberto. Napriek takémuto dotazníku, bola jej vyslovená dôvera nadpolovičnej väčšine. Dňa 09.12.2015 prišiel zástupca primátora, ktorý ju požiadal, aby okamžite počas výučby zvolala všetkých pedagogických zamestnancom. Ona to omietla, nakoľko by nebol zabezpečený dozor v triedach. Jej názor najskôr nebol prijatý, potom jej bolo oznámené, aby účasť všetkých zabezpečila počas veľkej prestávky, čo aj urobila. Na tomto stretnutí zástupca primátora požiadaval všetkých, aby už cirkus prestal, a že ju odvolávajú z funkcie. Zároveň pani X. si prevzala menovací dekrét na dočasné zastupovanie. Vtedy sa rozhodla, že to nenechá len tak, a bude sa brániť, o tom svedčí aj toto konanie. Bola vyzvaná, aby okamžite odovzdala kľúče, čo odmietla, nakoľko nemala zobrať osobné veci a ani dokončenú prácu, pričom nechcela veci odovzdávať bez protokolu. Pani X. na ňu tlačila. Ona sa jej opýtala, kam sa má odsťahovať. Ona jej povedala, nech si kabinet vyberie, čo aj urobila. Po hodine sťahovania prišli mestskí policajti, že robí v škole neporiadok a nespolupracuje. Keď zistili, že sa sťahuje, tak odišli. Za ďalšiu hodinu prišli policajti opäť, že sa má v škole niekomu vyhrážať, keď zistili, že to nie je pravda, odišli. Po nejakom čase došli opäť mestskí policajti s tým, že má školský majetok kraďnúť a vynášať ho do auta. Dokonca jej prezreli auto s jej súhlasím. Keď zistili, že má tam len osobné veci, odišli. Na ňu už toto bolo veľa, preto sa rozhodla všetko nechať tak a odísť preč. Kľúče odovzdala. Pamätá si, že keď jej pozerali policajti auto, tak 20 metrov od neho stála pani T. s manželom a bavili sa na tom. Od 10.12.2015 začala pracovať na škole, ako učiteľka. Keď dňa 09.12.2015 prevzala odvolací dekrét, zástupca primátora neuviedol dôvody odvolania, len vykonal doručenie písomností. Myslím si, že odvolanie z funkcie riaditeľa bolo spôsobené intrigami predsedníčky Rady školy, pani T..

17. Žalovaný na nariadenom pojednávaní vypovedal, že ako primátor je dnes prekvapený, čo tu dnes odznelo. K niektorým okolnostiam je mu ťažké sa aj vyjadriť. Je vo svojom druhom funkčnom období, pričom žalobcu menoval až v jej druhom funkčnom období. Čo sa týka osôb, o ktorých tu dnes žalobca hovoril, jednak zamestnanci mesta alebo kontrolór, tak ich považuje za odborne zdatných a majú jeho

dôveru. Za ten čas došlo k zmene len u zástupcu primátora a vedúceho odboru školstva na mestskom úrade. Nesúhlasí s tým, že nečakane prišiel do školy. Toto nie sú jeho spôsoby a vždy svoj príchod oznámim vopred. Dnes tu odznelo veľa nových informácií, o ktorých nemal žiadnu vedomosť. Jeho rozhodnutie považoval za ťažké rozhodnutie, avšak fakt je, že dvakrát dostal návrh od rady školy na odvolanie žalobcu z funkcie riaditeľa. V tom čase situáciu považoval za veľmi búrlivú, a aj otázka podpory žalobcu v jeho funkciu bola otázna. Názory sa neustále vyvíjali a mal pocit, že nedôvera tu existuje. Ďalej by chcel uviesť, že na žiadnom zasadnutí rady školy sa nezúčastnil, a keď došlo k druhému odvolaniu žalobcu z funkcie riaditeľa, tak išlo o výnimočnú situáciu, keď toto doručoval jeho zástupca, keďže zvyčajne takéto veci vybavuje osobne. V ten deň to nebolo možné, pre jeho pracovnú vyváženosť. V X. majú 5 základných škôl a 7 materských. Každá má svojho riaditeľa, ktorý sa mení v 5-ročných cykloch. Toto bol jediný prípad, keď počas funkčného obdobia došlo k odvolaniu riaditeľa. Na začiatku nemal žiadny problém sa stretnúť s pani U., avšak neskôr, keď sa situácia vyostrovala, pociťoval tam aj emočné napätie, rozhodol sa pre svoju nestrannosť nevyvolávať ďalšie konflikty, a preto sa s pani U. nestretol. Stotožnil sa s návrhom rady školy, keď mu bol predložený návrh na odvolanie z funkcie riaditeľa školy. Pre odstup času si na konkrétne dôvody nepamätá, ale dnes tu odzneli z úst žalobcu, s ktorými sa stotožňuje. Išlo o nedôveru a napäté situácie. Podotkol, že so žalobcom bol spokojný. Pracovali na projekte a to sa odzrkadlilo na jej hodnotení. Vždy vo vzťahu k žalobcovi bol nestranný a objektívny. Ak by dnes podala rada školy nový návrh a objektívne by sa preukázalo, že je to pravda, určite by rozhodol rovnako. Na otázku, prečo ste doručili prvé odvolanie a následne ste si ho fyzicky vypýtali naspäť a odišli ste, žalovaný odpovedal, že stalo sa to, tak ako to popisoval žalobca, a mal pocit, že nebolo isté, či žalobca dôveru má alebo nemá. Keďže chcel byť objektívny, odvolanie zobral. Po týchto udalostiach emotívne prvky sa stupňovali, ako aj silnejšie názory. Pre neho však smerodajné bolo opätovné rozhodnutie rady školy, ktoré už akceptoval. Hoci je zástancom objektivity, tiež bral aj do úvahy silnejšie podozrenia na strane žalobcu, v ktorých mal nielen problémy s hospodárením, s majetkom ale aj s porušením rôznych zákonov. Podľa jeho informácií od 20.11. do 09.12. zasadla rada školy a opätovne rozhodla na základe, čoho pristúpil k odvolaniu. Žalovaný na námietku žalobcu sa vyjadril, že sú to tri roky. Časový sled si nepamätá a ani nemôže vylúčiť, že bolo iba jedno rozhodnutie rady školy a to či bolo prepracované alebo to isté, k tomu sa nevie hodnoverne vyjadriť. Ale jeho rozhodnutie vychádzalo z návrhu rady školy. Opakujem, situácia bola emočne napätá. Využil svoje zákonné právo a na podklade návrhu bez odôvodnenia žalobcu odvolal.

18. Podľa § 137 písm. a) až d) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

19. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve riaditeľa vymenúva na dobu funkčného obdobia a odvoláva zriaďovateľ školy alebo zriaďovateľ školského zariadenia.

20. Podľa ods. 2 práva veta cit. zák. zriaďovateľ vymenúva riaditeľa na päťročné funkčné obdobie na návrh rady školy.

21. Podľa ods. 8 písm. a) cit. zák. zriaďovateľ môže odvolať riaditeľa aj a návrh rady školy [§ 24 ods. 5 písm. c)].

22. Podľa ods. 12 cit. zák. orgán školskej samosprávy je schopný uznášať sa, ak je na jeho zasadnutí prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov. Na platné uznesenie orgánu školskej samosprávy je potrebný nadpolovičný počet hlasov prítomných členov orgánu školskej samosprávy. Na platné uznesenie orgánu školskej samosprávy vo veci vymenovania, odvolania alebo potvrdenia riaditeľa vo funkcii je potrebný nadpolovičný počet hlasov všetkých jeho členov.

23. Podľa § 24 ods. 5 písm. c) cit. zák. Rada školy predkladá návrh na odvolanie riaditeľa alebo sa vyjadruje k návrhu na odvolanie riaditeľa; návrh na odvolanie riaditeľa predkladá vždy s odôvodnením.

24. Podľa § 25 ods. 1 cit. zák. rada školy sa skladá z 5 až 11 členov. Za ustanovenie rady školy zodpovedá zriaďovateľ.

25. Podľa ods. 4 cit. zák. zloženie a počet členov rady školy podľa odsekov 2 a 3 určí zriaďovateľ s prihliadnutím na celkový počet zamestnancov školy alebo školského zariadenia, pričom dodržiava zásadu, že počet členov rady školy, ktorí nie sú zamestnancami školy alebo školského zariadenia, musí byť väčšinový..

26. Podľa § 59 ods. 1 Zákonníka práce pracovný pomer možno skončiť a) dohodou, b) výpoveďou, c) okamžitým skončením, d) skončením v skúšobnej dobe.

27. Podľa § 77 Zákonníka práce neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

28. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobný návrh je dôvodný. Žalobca ako riaditeľ školy sa podanou žalobou voči žalovanému ako zriaďovateľovi školy domáha, aby súd určil, že odvolanie žalobkyne z funkcie riaditeľky Z. Š.W. Y.. H.. W. XXXX/X P. X. B. X. zo dňa 9. decembra 2015 je neplatné z dôvodu, že neboli splnené zákonné predpoklady na jeho odvolanie, pretože rada školy, ktorá podala návrh na odvolanie z funkcie, bola nezákonne zložená, hlasovanie sa uskutočnilo bez prítomnosti všetkých jej členov, návrh na odvolanie bol neurčito odôvodnený, návrh na odvolanie riaditeľa školy bol schválený v inej podobe, ako bol prezentovaný u žalovaného dňa 20.11.2015, žalobca poukázal na formálne chyby v dátumoch v odvolacom dekréte.

29. Skôr ako sa súd zaoberal meritom veci, skúmal, či žalobca má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti odvolania z funkcie, pričom dospel k záveru, že tento je daný, riadiac sa právnym názorom súdov vyšších inštancií, pričom na obsah týchto rozhodnutí súd v plnom rozsahu odkazuje a sa s nimi stotožňuje. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že aj keď tento spor je charakterizovaný ako individuálny pracovnoprávny spor, žaloba nemohla byť posúdená podľa § 77 Zákonníka práce, nakoľko na základe odvolania žalobcu z funkcie nedošlo k skončeniu jeho pracovného pomeru a žalobca sa v konaní nedomáha ani neplatnosti odvolania dodatku č. 1 k pracovnej zmluve.

30. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že na riadne odvolanie žalobcu z funkcie riaditeľa je potrebné, aby na zasadnutí rady školy boli prítomní všetci jej členovia. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že Rada školy má mať 11 členov, teda, aby bola uznášaniaschopná, je potrebné, aby boli prítomní aspoň 6 jej členovia (§ 3 ods. 12 zákona č. 596/2003 Z.z.). Taktiež nebolo sporné, že za odvolanie hlasovalo 8 jej členov, pričom za návrh postačovalo 6 členov. Ak žalobca namietal, že rada školy bola nezákonne zložená ohľadom jedného jej člena, to ešte neznamená, že takáto rada školy nemôže prijímať žiadne rozhodnutia. Súd sa preto touto námietkou ani podrobnejšie nezaoberal, pretože aj v prípade, že by sa preukázalo, že jeden jej člen nebol riadnym členom rady školy, na platnosť rozhodnutia o návrhu na odvolanie žalobcu z funkcie by to nemalo žiaden vplyv, pretože stále by bola dodržaná nadpolovičná väčšina zo všetkých členov rady školy, t.j. minimálne 6 členov. Jediným argumentom, kedy by rada školy nemohla prijímať žiadne rozhodnutia z dôvodu nesprávneho zloženia by bolo, ak by počet členov rady školy, ktorí sú zamestnancami školy, bol väčšinový, čo v konaní preukázané nebolo (§ 25 ods. 4 cit. zák.).

31. Žalobca namietal, že návrh na odvolanie žalobcu ako riaditeľa bol nedostatočne vymedzený a určitý. Poukázal na doterajšiu súdnu prax. Menovanie a odvolanie funkcie riaditeľa školy upravuje osobitný zákon, pričom rada školy zohráva v tomto procese významnú funkciu, nakoľko jednak limituje zriaďovateľa, t.j. žalovaného, pri výbere riaditeľa a jednak zastrešuje nielen zamestnancov školy ale ponecháva priestor aj pre rodičov detí, ktorú školu navštevujú. Ide o vlastnú samosprávu konkrétnej školy, kde vyslovená nedôvera riaditeľovi podľa názoru súdu dáva jednoznačný predpoklad, že by riaditeľ v takom prípade nemal zotrvať vo svojej funkcii a sám by mal odstúpiť. Keďže tak neurobil, bolo na primátorovi žalovanom ako vo veci bude ďalej postupovať.

32. Zákon síce neupravuje povinnosť žalovanému odvolací dekrét odôvodňovať, skutočnosť, že sa v tomto dekréte odvoláva na rozhodnutie rady školy zo dňa 19.11.2015, je nedostatočné, poukazujúc na doterajšiu súdnu prax, najmä na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn.: 5Cdo/133/2011 zo dňa 29.10.2012, v ktorom súd konštatoval, že ak zákon vo svojich ďalších ustanoveniach vyžaduje pri

odvolávaní riaditeľa z funkcie, ktoré oprávnenie i keď len ako návrhové zveruje aj rade školy, uvedenie dôvodov, je v súlade s princípom právnej istoty, aby i právny úkon, t.j. odvolanie z funkcie zo strany zriaďovateľa obsahoval uvedenie skutkových dôvodov, pre ktoré zriaďovateľ k odvolaniu pristúpil. V tomto smere nie je postačujúca len taká forma právneho úkonu, tak ako to bolo v súdnej veci, ktorá obsahuje len odkaz na ustanovenia zákona (v danom prípade zákona č. 596/25003 Z.z., zákona č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme a Zákonníka práce) bez skutkového vymedzenia porušenia uvedených zákonných noriem.

33. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že primátor žalovaného si ani nepamätal dôvody, pre ktoré pristúpil k odvolaniu žalobcu a pritom sám na nariadenom pojednávaní uviedol, že na podklade návrhu Rady školy bez odôvodnenia žalobcu odvolal. Z tohto dôvodu možno konštatovať, že odvolanie žalobcu z pozície riaditeľa školy trpí formálnymi náležitosťami, je čo do svojho obsahu nepreskúmateľným právnym úkonom, čo má za následok neplatnosť tohto úkonu, a preto súd žalobe vyhovel.

34. Do úvahy treba vziať aj okolnosť, že žalovaný po doručení prvého odvolacieho dekrétu vzal svoje odvolanie späť, z čoho možno usudzovať, že o návrhu Rady školy už bolo rozhodnuté žalovaným, teda ak žalovaný chcel opätovne pristúpiť k odvolaniu žalobcu, mal počkať na nové rozhodnutie rady školy o tejto otázke, resp. mal podať podnet na zaujatie nového stanoviska.

35. Žalobca tvrdil, že návrh na odvolanie riaditeľa školy bol schválený v inej podobe, ako bol prezentovaný u žalovaného dňa 20.11.2015. Na preukázanie tohto tvrdenia žalobca nepredložil alebo nenavrhol žiaden relevantný dôkaz, teda súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré sú založené v súdnom spise, pričom strany sporu nepovažovali za sporné, že ako dôvody na dovolanie boli uvedené strata dôvery a napätá situácia v škole.

36. Ak žalovaný poukázal, že v odvolacom dekrete sa nachádzajú dva rozličné dátumy, kedy malo dôjsť k odvolaniu z funkcie, súd toto vyhodnotil len ako chybu v písaní, ktorá nemohla mať vplyv na platnosť tohto odvolania. Z výsluchu žalobcu bolo jednoznačne preukázané, že odvolací dekrét jej bol riadne doručený, ešte v ten deň odovzdala kľúče a odišla z riaditeľne do učiteľského kabinetu.

37. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).