

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/38/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6626200929
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6626200929.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Lucia Šupenová vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnený: SVLS, o.z. – podávame deťom pomocnú ruku, Centrum pre deti a rodiny Chrastince, Diaľničná cesta 3, 903 01 Senec, zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Kríš, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otec D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. F., XXX XX F., t. č. bytom: G. H. X, XXX XX F., štátny občan SR, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Súd d o č a s n e umiestňuje maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti
Reedukačného centra I. J., I. J. XXXX, XXX XX I. J..

Súd u k l a d á povinnosť SLVS o.z. – podávame deťom pomocnú ruku, Centru pre deti a rodiny, pracovisko Chrastince, 991 08 Veľká Čalomija, aby o d o v z d a l o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra I. J., I. J. XXXX, XXX XX I. J. z a s ú č i n n o s t i Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 5P/38/2026.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.02.2026 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by uložil povinnosť zariadeniu SLVS o.z. – podávame deťom pomocnú ruku, Centrum pre deti a rodiny Chrastince, pracovisko Chrastince, 991 08 Veľká Čalomija odovzdať mal. dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra I. J., I. J. XXXX, XXX XX I. J. (ďalej len RC Veľké Leváre).

Svoj návrh odôvodnil tým, že nad mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX bola Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č. k. 17P/59/2019 zo dňa 08.11.2019, práv. dňa 15.11.2019 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa od 26.11.2019 vykonáva v Centre pre deti a rodiny Chrastince, 991 08 Lesenice. Do jesene roku 2024 s maloletým neboli výchovné problémy. Centrum pri pravidelných úradom vykonaných návštevách nikdy neuvádzalo výchovné problémy s maloletým. Výchovné problémy u mal. A. sa začali prejavovať až v mesiaci september 2024, október 2024 a november 2024. Jeho správanie sa stalo značne problémové. Začala sa u neho prejavovať vo zvýšenej miere agresivita, sklony k vulgárnosti a nekontrolovateľnému správaniu sa. Dňa 27.01.2024 sa na tunajšom úrade konala vzhľadom na zhoršené správanie maloletého prípadová konferencia, kde sa prítomní dohodli, že je potrebné u mal. A. zabezpečiť odbornú diagnostiku.

V dňoch 20.05.2025-30.08.2025 maloletý absolvoval diagnostický pobyt v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec. Zo záverov diagnostického pobytu vyplynulo, že mal. A. je pubescentná osobnosť s impulzívnym správaním, porušovaním pravidiel v prostredí školy aj zariadenia. Morálne usudzovanie je skôr snahou o vyhnutie sa negatívnym dôsledkom, než rozlišovaním medzi správnym a nesprávnym konaním. Záverom liečebno-výchovné sanatórium odporučilo, aby v škole a vo výchove bolo vzdelávanie prispôbené jeho špeciálnym výchovno-vzdelávacím potrebám. Je potrebné maloletého motivovať a zohľadniť a umožniť kontakt so vzťahovými osobami. Z psychologického hľadiska je potrebné preberanie zodpovednosti za vlastné konanie, podpora rozvoja asertivity v rovesníckych vzťahoch a podpora v regulácii impulzívného správania. Diagnostický pobyt v tom čase splnil svoj účel a maloletý sa navrátil do prostredia kmeňového centra.

Dňa 20.01.2026 bola úradu doručená správa, kde sa uvádzajú nasledovné skutočnosti. Problémy so správaním maloletého sa opäť objavili dňa 22.09.2025, kedy bol prichytený pri fajčení na izbe. Maloletý vyjadroval ľútosť nad svojim konaním. Dňa 09.10.2025 bolo pracovníčke CDR oznámené, že mal. A. v škole so spolužiakmi fajčil marihuanu, k čomu sa následne aj priznal. Dňa 22.10.2025 maloletý neprišiel po škole do zariadenia, pričom uvedené bolo oznámené aj na OO PZ. Maloletý bol následne políciou vypátraný v byte matky spolužiačky. Dňa 27.10.2025 sa neúspešne pokúsil o útek. Dňa 30.10.2025 bol pristihnutý pri krádeži financií od spolubývajúceho v zariadení. Za uvedený skutok sa neospravedlnil, ani neprejavil žiadnu ľútosť. Dňa 07.11.2025 sa opäť nevrátil zo školy domov v stanovenom čase, pričom sa nachádzal vo I. K. a nepodal o sebe žiadnu správu. Dňa 09.11.2025 v zariadení vyprovokoval spolubývajúceho, pričom táto konfliktná situácia vyústila do bitky.

V mesiaci december 2025 mal maloletý relatívne stabilizované správanie, ale v januári opäť porušil pravidlá zariadenia. Dňa 14.01.2026 bolo opäť nutné nahlásiť nezvestnosť maloletého, nakoľko sa nevrátil do zariadenia. Toho dňa ráno zo zariadenia ešte odcudzil reproduktor, ktorý následne založil do záložne a do 17.01.2026 bol na neznámom mieste. Následne sa sám prihlásil na OO PZ v Lučenci. Svoje konanie žiadnym spôsobom neofutoval.

Záverom správy SLVS o. z. – podávame deťom pomocnú ruku, Centrum pre deti a rodiny Chrastince, pracovisko Chrastince, 991 08 Veľká Čalomija sa konštatuje, že diagnostický pobyt v dlhodobom horizonte nesplnil očakávania v podobe stabilizácie správania a eliminácie útekov maloletého zo zariadenia. U mal. A. sa opakovane objavujú úteky zo zariadenia, nedáva o sebe vedieť, jeho neprítomnosť je potrebné opakovane hlásiť na OO PZ ako nezvestnosť.

U mal. A. je prítomná aj jednorazová skúsenosť s marihuanou. Maloletý naďalej klame, zavádza, neprejavuje ľútosť nad svojim konaním. Niekoľkokrát sa dopustil aj krádeže finančných prostriedkov a do záložne odniesol reproduktor. Zariadenie vykonáva opatrenia, maloletý je pravidelne sledovaný prostredníctvom individuálnych konzultácií, kde sa mapuje jeho správanie a prežívanie, avšak uvedené prostriedky naďalej nepostačujú na elimináciu neprimeraného správania. Zariadenie, SLVS o.z. – podávame deťom pomocnú ruku, Centrum pre deti a rodiny Chrastince, pracovisko Chrastince preto považuje za t. č. najlepší záujem maloletého dieťaťa jeho umiestnenie do režimového zariadenia – reedukačného centra, nakoľko je potrebné ďalšie pôsobenie na maloletého v prísnejšom a štruktúrovanejšom výchovnom prostredí.

Úrad v súvislosti s potrebou umiestnenia mal. A. do zariadenia oslovil reedukačné centrá I. J., L., M. a A., pričom dňa 16.02.2026 obdržal súhlasné stanovisko z Reedukačného centra Veľké Leváre, ktoré môže maloletého do zariadenia prijať.

Vzhľadom na vyššie uvedené je úrad toho názoru, že situáciu maloletého dieťaťa je potrebné riešiť bezodkladne, a preto sa domáha dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle § 367 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, a to nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX odovzdaný v zmysle § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku do starostlivosti Reedukačného centra I. J., I. J. XXXX, XXX XX I. J..

2. Z rodného listu mal. dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX má súd za preukázané, že otcom je zapísaný D. B., nar. XX.XX.XXXX a matkou je zapísaná C. N., N. B., nar. XX.XX.XXXX. Súd má vedomosť o úmrtí matky dňa 06.05.2013.

3. Zo záveru písomnej správy o priebehu ústavnej starostlivosti vypracovanej SLVS o.z. – podávame deťom pomocnú ruku, CPDaR, pracovisko Chrastince, 991 08 Veľká Čalomija zo dňa 19.01.2026 má súd za preukázané, že napriek vytvoreným podmienkam v CDR a opakovanej intenzívnej výchovnej a psychologickej práci nedošlo u mal. A. k podstatnej a trvalej zmene správania. Mal. dlhodobo a opakovane nedodržiava základné pravidlá zariadenia (najmä pokiaľ ide o včasné a riadne návraty do

CDR). Má pretrvávajúcu tendenciu k útekom aj po absolvovaní diagnostickému pobytu v SLVS – CDR Senec, skresľuje realitu, zavádza, fabuluje. Neuvedomuje si závažnosť svojho konania a jeho dôsledky, čím opakovane ohrozuje seba, a aj svoje okolie, zostáva silne ovplyvniteľný staršími rovesníkmi a nedokáže stabilne rozlišovať medzi vhodným a nevhodným správaním.

Vzhľadom k tomu, že diagnostický pobyt v SLVS . CDR Senec (od 20.05.2025 do 30.08.2025) nenaplnil svoj očakávaný cieľ v podobe stabilizácie správania a eliminácie útekov v prostredí CDR sa ani napriek doterajším opatreniam nepodarilo dosiahnuť potrebnú mieru korekcie správania považujú za nevyhnutné ďalšie pôsobenie v prísnejšom a štrukturovanejšom výchovnom prostredí. (č.l. 5 z opaku – 7 spisu)

4. Zo záveru písomnej správy Súkromného liečebno- výchovného sanatória, Diaľničná cesta 3, 903 01 Senec zo dňa 31.08.2025 má súd za preukázané, že maloletý A. je pubescentná osobnosť vo vývine, v popredí s impulzívnym správaním, porušovaním pravidiel v školskom prostredí aj v prostredí CDR. V osobnosti prevažujú sociálne žiaduce interpersonálne tendencie nad enviromentálnymi, čo znamená, že vzťahy vo význame prevažujú nad orientáciou na dosahovanie cieľov a vynakladaním cieľavedomého úsilia. Uvedené predstavuje dobrý základ pre budovanie rešpektujúcich a vzájomne uspokojivých interpersonálnych vzťahov a naznačuje potenciál pre pozitívny osobnostný vývin v budúcnosti. Morálne usudzovanie je aktuálne definované skôr snahou o vyhnutie sa negatívnym dôsledkom. Než rozlišovaním medzi správnym a nesprávnym konaním. Kresebné projektívne metódy naznačujú osobnostnú nevyzretosť až regresiu, nižší intelekt, nedostatky v logickom uvažovaní a neistotu, optimistické očakávania a primerané sebavedomie. Pozorované sklony k depresívnemu prežívaniu nepresahujú priemerné hodnoty pre dané pohlavie a vek možno ich pripísať aktuálnej situácii a odlúčeniu od vzťahových osôb.

Odporúčania pre školu a výchovu:

- vzdelávanie je potrebné prispôbiť špec. výchovným vzdelávacím potrebám,
- potrebná je priebežná motivácia pre vzdelávanie,
- je potrebné zohľadniť a umožniť kontakt so vzťahovými osobami.

Odporúčania pre psychológa:

- podpora v preberaní zodpovednosti za vlastné konanie,
- podpora v rozvoji asertivity v rovesníckych vzťahoch,
- podpora v regulácii impulzívneho správania.

Záverom SLVS Senec skonštatoval, že pobyt mal. A. v ich zariadení naplnil svoj účel. Maloletý si plne uvedomuje dôsledky svojho správania, hlavne útekov z CDR, ktoré už nechce opakovať. Počas letných prázdnin na pobytoch v kmeňovom CDR a v domácom prostredí dodržiaval všetky dohodnuté pravidlá a dohodnuté príchody. Od septembra by mal nastúpiť na strednú školu, preto odporúčajú návrat do pôvodného kmeňového CDR. Maloletý ťažšie znáša odlúčenie od vzťahových osôb, hlavne brata, je preto naďalej dôležité ho sprevádzať v tejto oblasti. Na základe vyššie uvedeného odporúčajú pokračovať v psychologickej a pedopsychiatrickej starostlivosti.(č.l. 8-9 spisu)

5. Z písomnej odpovede reedukačného centra, 908 73 Veľké Leváre (od 16.02.2026) má súd za preukázané, že súhlasili s prijatím mal. A. do ich zariadenia na základe rozhodnutia súdu o uložení ústavnej starostlivosti. (č.l. 11 spisu)

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán

a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri seba, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa článku 5 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje okrem iných aj bezpečie dieťaťa, ako aj stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava.

16. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

17. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď neodkladná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie existujúceho hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej ochrany. Pri nariadení samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti, nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

18. Z obsahu návrhu o nariadení neodkladného opatrenia a priložených listinných dôkazov má súd za to, že nedošlo u mal. A. k podstatnej a trvalej zmene správania. Mal. dlhodobo a opakovane nedodržiava základné pravidlá. Má pretrvávajúcu tendenciu k útekom aj po absolvovaní diagnostickému pobytu v SLVS – CDR Senec, skresľuje realitu, zavádza, fabuluje. Neuvedomuje si závažnosť svojho konania a jeho dôsledky, čím opakovane ohrozuje seba, a aj svoje okolie, zostáva silne ovplyvniteľný staršími rovesníkmi a nedokáže stabilne rozlišovať medzi vhodným a nevhodným správaním. Vzhľadom k tomu, že diagnostický pobyt v SLVS . CDR Senec (od 20.05.2025 do 30.08.2025) nenaplnil svoj očakávaný cieľ v podobe stabilizácie správania a eliminácie útekov v prostredí CDR sa ani napriek doterajším opatreniam nepodarilo dosiahnuť potrebnú mieru korekcie správania, súd je toho názoru, že je nevyhnutné ďalšie pôsobenie v prísnejšom a štrukturovanejšom výchovnom prostredí. (č.l. 5 z opaku – 7 spisu)

19. V súlade s § 330 ods. 1 CSP súd rozhodol o tom, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas, a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, t. j. do rozhodnutia vo veci o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Lučenec, a to písomne.

v lehote 15 dní odo
Dr. Herza 14, 984 37

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a/ neboli splnené procesné podmienky,
b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. v

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie.