

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Csp/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121208371
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:6121208371.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: J. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, zastúpený: Mgr. Ondrej Barna, advokát, Zámocká 529/34, Stropkov, o zaplatenie sumy 3.814,01 eura s príslušenstvom a o čiastočnom späťvzati, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 534,55 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 30,- eur od 19.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 30,- eur od 17.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 70,91 eura od 20.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 30,- eur od 19.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 70,91 eura od 23.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 30,- eur od 20.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 70,91 eura od 28.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 30,- eur od 21.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 70,91 eura od 25.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 30,- eur od 17.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 70,91 eura od 23.07.2021 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalovaný m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou upomínaciemu súdu dňa 07.01.2021, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 21.04.2021, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3814,01 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.276,74 eura od 11.07.2018 do 16.07.2020, zo sumy 4.176,74 eura od 17.07.2020 do 20.08.2020, zo sumy 4.146,74 eura od 21.08.2020 do 22.09.2020, zo sumy 4.116,74 eura od 23.09.2020 do 22.10.2020, zo sumy 4.086,74 eura od 23.10.2020 do 28.10.2020, zo sumy 4.015,83 eura od 29.10.2020 do 23.11.2020, zo sumy 3.985,83 eura od 24.11.2020 do 08.12.2020, zo sumy 3.914,92 eura od 09.12.2020 do 16.12.2020, zo sumy 3.884,92 eura od 17.12.2020 do 21.12.2020, zo sumy 3.814,01 eura od 22.12.2020 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) poskytol žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 07.06.2016 pod číslom úverového účtu

XXXXXXXXXX úver vo výške 6.200,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou dojednaných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve svoj dlh nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a VOP vyhlásil ku dňu 21.06.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 03.07.2018. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia dlžnú sumu nezaplatil, voči právnemu predchodcovi žalobcu sa tak dostal do omeškania. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi VÚB, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 08.07.2020 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená žalobcovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 01.07.2020. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky žalovaný zaplatil na úhradu svojho dlhu sumu 462,73 eura, ktorá bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 3.814,01 eura spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v tom zmysle, že v žalobe absentuje akékoľvek tvrdenie žalobcu o tom, z čoho presne pozostáva jeho uplatňovaný nárok, zo splatnosti akých splátok odvodzuje svoju pohľadávku. Žaloba je preto v tomto smere nepreskúmateľná, neurčitá a z dôvodu absencie povinného tvrdenia skutočností odôvodňujúcich nárok žalobcu je potrebné žalobu zamietnuť. Zmluva taktiež obsahuje zmluvné podmienky, ktoré svojim obsahom vytvárajú hrubú nerovnováhu medzi stranami zmluvy v neprospech žalovaného, čo by mal súd ex offio zohľadniť a vyhlásiť za neprijateľné (poplatky za upomienky, poplatok za poskytnutie úveru). Rovnako je v zmluve aj množstvo iných ustanovení, ktoré vytvárajú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami spotrebiteľa a dodávateľa. Žalovaný preto neuznáva nárok žalobcu v celom rozsahu.

4. V replike žalobca uviedol, že má za to, že tvrdenia žalovaného sú účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku. Žalobca svoj nárok považuje za dôvodný a preukázaný.

5. Na výzvu súdu na doplnenie žaloby v zmysle špecifikácie žalovanej sumy žalobca uviedol, že z predloženého výpisu z účtu je možno vidieť aj rozpad konkrétnych platieb na jednotlivé položky - istinu, úroky a poplatky, započítanie platieb na tieto položky je zrejmé zo stĺpcov označených ako „Istina“, „Úrok“, „Suma sankčný úrok“, „Poplatok za poskytnutie“, „Suma poplatky“ a „Suma poistenie“. Z doplnenia žaloby zároveň vyplýva, že do postúpenia pohľadávky žalovaný na zmluvu uhradil celkom sumu 3.917,95 eura a po postúpení pohľadávky do podania žaloby celkom sumu 462,73 eura.

6. Žalobca ako dôkazy predložil Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 07.06.2016, Žiadosť o flexipôžičku zo dňa 07.06.2016, Oznámenie o splnení obchodných podmienok, Informáciu finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu, výtlačok z internetovej stránky MVSR, kópiu OP, Záväzky klienta, Európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Údaj o RPMN, Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, žiadosť zo dňa 07.06.2016, e-mail zo dňa 07.06.2016, Zoznam dokladov k Flexipôžičke, Podací hárok č. EPH219534740, Všeobecné obchodné podmienky, výpis z účtu, Tretiu upomienku zo dňa 07.05.2018, Poštový podací hárok, Výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 22.06.2018, kópiu doručanky, Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 09.07.2020, Výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 25.11.2020.

7. Podaním doručeným súdu dňa 21.06.2021 (č.l. 64) a podaním doručeným súdu dňa 30.07.2021 (č.l. 75) zobral žalobca žalobu späť v časti sumy 534,55 eura (362,73 eura + 171,82 eura) s prislúchajúcim úrokom z omeškania (z dôvodu úhrad žalovaného dňa 18.01.2021 v sume 30,- eur, 16.02.2021 v sume 30,- eur, 19.02.2021 v sume 70,91 eura, 18.03.2021 v sume 30,- eur, 22.03.2021 v sume 70,91 eura, 19.04.2021 v sume 30,- eur, 27.04.2021 v sume 70,91 eura, 20.05.2021 v sume 30,- eur, 24.06.2021

v sume 70,91 eura, 16.07.2021 v sume 30,- eur, 22.07.2021 v sume 70,91 eura, s tým, že sa ďalej domáhal zaplata sumy 3.279,46 eura spolu s úrokom z omeškania.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzati žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie v časti o zaplata sumy 534,55 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 30,- eur od 19.01.2021 do zaplata, zo sumy 30,- eur od 17.02.2021 do zaplata, zo sumy 70,91 eura od 20.02.2021 do zaplata, zo sumy 30,- eur od 19.03.2021 do zaplata, zo sumy 70,91 eura od 23.03.2021 do zaplata, zo sumy 30,- eur od 20.04.2021 do zaplata, zo sumy 70,91 eura od 28.04.2021 do zaplata, zo sumy 30,- eur od 21.05.2021 do zaplata, zo sumy 70,91 eura od 25.06.2021 do zaplata, zo sumy 30,- eur od 17.07.2021 do zaplata a zo sumy 70,91 eura od 23.07.2021 do zaplata vo výroku I. rozsudku zastavil, keďže v tejto časti zobra žalobca žalobu späť.

12. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

13. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyššie citovanými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ako aj výsledkom elektronickej ilustrácie žalovaného v Sociálnej poisťovni a v Registri obyvateľov (§ 295 CSP), keď pojednával v neprítomnosti právnych zástupcov strán, keď právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti a právny zástupca žalovaného svoju neprítomnosť neospravedlnil. Z vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav:

15. Právny predchodca pôvodného žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 07.06.2016 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 6.200,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 96-ich mesačných splátkach vo výške 118,10 eura. Listom zo dňa 22.06.2018 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil predčasné zosplatenie úveru. Dňa 08.07.2020 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na spoločnosť žalobcu.

16. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

19. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 499 OBZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

21. Podľa § 502 ods. 1 a 2 OBZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

22. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (2)

23. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

26. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (1) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. (2)

28. Podľa Čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

29. Podľa § 132 ods. 1 a 2 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. (1) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. (2)

30. Právny vzťah založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. OZ, zákona č. 129/2010 Z.z., zákona č. 250/2007 Z.z.), keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože mu bol poskytnutý úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. V zmysle zásady *lex specialis derogat legi generali* má potom špeciálna právna úprava, ktorou je zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ustanovenie § 52 a nasl. OZ, prednosť pred všeobecnou právnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník, a je preto nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi zmluvy posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa.

31. Súd predovšetkým poukazuje na to, že žalobca v žalobe uviedol, že si v konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 3.814,01 eura. Ani po námietke žalovaného, ani na výzvu súdu však žalobca nešpecifikoval, ako dospel k žalovanej sume, t.j. akým výpočtom, ktorý by bol overiteľný súdom. Z uplatnenej sumy pred čiastočnými späťvzatiami, t.j. zo sumy 3.814,01 eura, s prihliadnutím na sumu úveru 6.200,- eur a na úhrady žalovaného do postúpenia pohľadávky (3.917,95 eura) je zrejmé, že plnenia žalovaného boli započítané nielen na istinu, ale aj na úroky a poplatky. Žalobca na výzvu súdu ohľadom špecifikácie žalovanej sumy uviedol, že z predloženého výpisu z účtu (č.l. 28) je možno vidieť aj rozpad konkrétnych platieb na jednotlivé položky - istinu, úroky a poplatky, započítanie platieb na tieto položky je zrejmé zo stĺpcov označených ako „Istina“, „Úrok“, „Suma sankčný úrok“, „Poplatok za poskytnutie“, „Suma poplatky“ a „Suma poistenie“. Súd však poukazuje na ustanovenie § 132 ods. 2 CSP, podľa ktorého opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. S poukazom na citované ustanovenie bolo potom povinnosťou žalobcu riadne špecifikovať uplatnený nárok spôsobom, z ktorého bude jednoznačne zrejmé, prečo si žalobca uplatnil práve sumu 3.814,01 eura a akým výpočtom k sume dospel. Okrem toho, z predloženého výpisu z účtu spôsob výpočtu sumy 3.814,01 eura ani nevyplýva.

32. V sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou platí, že súd je viazaný žalobou a uplatnený nárok je charakterizovaný opísaním skutkových okolností, ktorými žalobca svoj nárok zdôvodňuje, keď skutkovým základom opísaným v žalobe v spojitosti s petitom je potom vymedzený základ nároku uplatneného žalobcom, ktorý je predmetom konania. Medzi základné procesné povinnosti strany sporu nevyhnutné pre úspech v sporovom konaní patria povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkazná. Ich vzájomná väzba spočíva v tom, že predpokladom unesenia dôkazného bremena je primárne splnenie povinnosti tvrdenia, pričom v procese sa súdu dokazuje pravdivosť týchto tvrdení o rozhodných skutočnostiach. Žalobca si však povinnosť tvrdenia dostatočne nesplnil napriek námietke žalovaného a výzve zo strany súdu. Nesplnenie takejto povinnosti má pre stranu sporu nepriaznivý dôsledok, pretože pokiaľ sa súd o potrebných skutočnostiach nedozvie, nebude môcť potrebnú skutočnosť urobiť predmetom svojho poznania a bude nútený pre nedostatok odôvodnenia žalobu zamietnuť.

33. Žalobca tak nepreukázal oprávnenosť výšky žalovanej sumy, keď neuviedol spôsob výpočtu, ktorým k žalovanej sume dospel, pričom z pojednávania sa ospravedlnil, čím sa vzdal možnosti špecifikovať ju na pojednávaní po predbežnom právnom posúdení veci. Žalobca odkazoval na výpis z účtu, avšak v zmysle ustanovenia § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Bolo by porušením zásady rovnosti strán sporu (a to najmä v prípade spotrebiteľskej veci, naviac, ak spotrebiteľ nepreskúmateľnosť žaloby sám namietal), ak by súd tvoril skutkové tvrdenia za žalobcu, t.j. ak by vyhľadával v listinných dôkazoch skutočnosti, ktoré má žalobca tvrdiť. Podporne súd poukazuje napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co/157/2015 zo dňa 02.12.2015.

34. Súd dodáva, že nebol daný dôvod na odstraňovanie vád žaloby, pretože žaloba mala všetky požadované náležitosti. Nedostatočná špecifikácia žaloby má pritom za následok zamietnutie žaloby pre jej nepreskúmateľnosť, a nie jej odmietnutie. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 26CoCsp/53/2020-158 zo dňa 28.04.2021, v ktorom odvolací súd uviedol, že „nebolo tak povinnosťou súdu prvej inštancie vyzvať žalobkyňu postupom podľa ustanovenia § 129 ods. 1 C.s.p. na odstránenie vád žaloby, keďže všetky náležitosti žaloby boli zrejme tak, že nevzbudzovali pochybnosti a neistotu o ich splnení. Bolo povinnosťou žalobkyne v zmysle čl. 8 základných princípov C.s.p. označiť

skutkové tvrdenie dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti.“

35. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu vo výroku I. zamietol pre nepreukázanie nároku pre nepreskúmateľnosť žaloby.

36. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

37. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

38. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

39. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

40. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

41. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd aplikoval ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP, keď žalovaný procesne zavinil zastavenie konania v časti sumy 534,55 eura s príslušenstvom (plnil žalobcovi po podaní žaloby, z ktorého dôvodu bol žalobca nútený vziať v uvedenej časti žalobu späť), pričom vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 14% a hrubý úspech žalovaného 86%, a teda konečný čistý úspech žalovaného je 72% (86-14). To v konečnom dôsledku znamená nárok žalovaného voči žalobcovi na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 72%, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku. V konaní pritom nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.