

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: 28Sas/54/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925203046  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Jitka Mlynarčíková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2026:6925203046.2

## Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., proti žalovanému: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, so sídlom Gen. Viesta 1103/4, 050 01 Revúca, IČO: 37 949 578, v konaní o podaní žalobkyne zo dňa 18. 08. 2025 v spojení s podaním zo dňa 17. 11. 2025, takto

### rozhodol:

- I. Podanie žalobkyne zo dňa 18. 08. 2025 v spojení s podaním zo dňa 17. 11. 2025 o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 20. 08. 2025 bolo Okresnému súdu Rimavská Sobota doručené podanie žalobkyne označené ako „Návrh na vyplatenie sumy 73.80 €“. Súčasťou príloh podania žalobkyne bolo aj rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, so sídlom Gen. Viesta 1103/4, 050 01 Revúca, č. RA2/AHNNVaŠSD/SOC/2020/10219-73 zo dňa 10. 08. 2020, ktorým bola žalobkyni znížená pomoc v hmotnej núdzi na sumu 167,60 Eur mesačne od 01. 07. 2020. Ďalej žalobkyňa žiadala súd o oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu kvôli jej materiálnym podmienkam.

2. Okresný súd Rimavská Sobota Uznesením č. k. 3C/34/2025-10 zo dňa 04. 09. 2025 postúpil vec Správnemu súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „správny súd“) a to z dôvodu, že tento je vecne, miestne a kauzálne príslušný na rozhodnutie v predmetnej veci. Okresný súd Rimavská Sobota v predmetnom uznesení uviedol, že z obsahu písomného podania žalobkyne vyplýva, že žalobkyňa mienila podať správnu žalobu, ktorou sa domáhala vyplatenia časti ochranného príspevku od orgánu verejnej správy.

3. Správny súd následne Uznesením sp. zn. 28Sas/54/2025 zo dňa 10. 11. 2025 vyzval žalo/bkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnila podanie zo dňa 18. 08. 2025, doručené Okresnému súdu Rimavská Sobota dňa 20. 08. 2025 tak, že uvedie označenie druhu žaloby; označenie žalobkyne aj dátumom narodenia; označenie žalovaného, t.j. druhostupňového orgánu verejnej správy, ktorého postup a rozhodnutie žiada preskúmať; presné označenie konania alebo veci, v ktorej sa domáha nápravy; uvedenie dňa oznámenia - doručenia napadnutého rozhodnutia žalobkyni; opísanie rozhodujúcich skutočností; označenie dôkazov, ak sa žalobkyňa dovoľáva; uvedenie návrhu výroku rozhodnutia, teda ako má súd rozhodnúť, pričom je potrebné uviesť presné označenie napadnutého rozhodnutia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a správna žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu; uvedenie či žiada nariadenie pojednávania. Správny súd okrem iného aj poučil žalobkyňu, že ak podanie nebude v uvedenej lehote doplnené, resp. opravené, správny súd podanie uznesením odmietne, pretože bez odstránenia jeho nedostatkov nemôže pokračovať v konaní. Predmetné uznesenie o odstránení väd podania žalobkyne nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 12. 2025.

4. Žalobkyňa v reakcii na vyššie citované uznesenie správneho súdu v podaní zo dňa 17. 11. 2025, doručenom dňa 19. 11. 2025 uviedla, že sa v predmetnej veci jedná o žalobu v sociálnych veciach. Ďalej uviedla svoj dátum narodenia, a ako druhostupňový orgán verejnej správy označila Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, so sídlom Gen. Viesta 1103/4, 050 01 Revúca. Ku presnému označeniu konania alebo veci, v ktorej sa domáha nápravy zacitovala, že ide o: „Návrh na vyplatenie sumy 73,80 €, ktoré je podľa obsahu žalobou o zaplatenie 73,80 € návrh na vydanie platobného rozkazu“. Ďalej poukazovala na rozhodnutie číslo: RA2/AHNNVaŠSD/SOC/2020/10219 – 73, ktoré jej bolo doručené dňa 21. 08. 2020 a vydané dňa 10. 08. 2020. Opísala rozhodujúce okolnosti, a to síce, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca uznal ochranný príspevok na 2 osoby v hodnote 74,60 eur počas troch mesiacov a poslal iba 50 eur na mesiac, pričom žalobkyňa preukázaný rozdiel žiada vyplatiť a sumu 73,80 eur žiada poslať na jej účet. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný jej mal pridať na príjme počas troch mesiacov 74,60 eur a pridal jej 50 eur. Žalobkyňa v podaní zo dňa 17. 11. 2025 označila výslovne za napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy rozhodnutie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca č. RA2/AHNNVaŠSD/SOC/2020/10219-73 zo dňa 10. 08. 2020, pričom ho žiadala zrušiť. Súčasne žiadala vyplatenie sumy 73,80 eur žalovaným na jej účet, preplatenie poštovného a iných výdavkov - cestovné v období od 2020 až 2022 v sume 20 eur. Na záver nežiadala nariadiť pojednávanie.

5. Správny súd následne žalobkyňu vyzval, keďže sama v podaní zo dňa 17. 11. 2025 uviedla, že sa jedná o žalobu v sociálnych veciach, aby uviedla či trvá na podanom návrhu oslobodenia od súdneho poplatku uvedenom v podaní zo dňa 18. 08. 2025 aj vzhľadom k tomu, že v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov je predmetné konanie zo zákona od súdneho poplatku oslobodené.

6. Žalobkyňa v podaní zo dňa 29. 12. 2025 doručenom správne súdu dňa 02. 01. 2026 uviedla, že na návrhu od oslobodenia od súdneho poplatku netrvá.

7. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

8. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

9. Podľa § 6 ods. 2 písm. c) SSP správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

10. Podľa § 7 písm. a) SSP správne súdy nepreskúmajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená.

11. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

12. Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

13. Správny súdny poriadok v ustanovení § 98 ods. 1 ustanovuje dôvody odmietnutia správnej žaloby týkajúce sa predovšetkým procesných podmienok konania, ktoré je správny súd povinný skúmať už pri podaní žaloby, ako aj počas celého konania. Splnenie procesných podmienok skúma správny súd z úradnej povinnosti, pričom nie je viazaný potrebou podania návrhu na postup podľa tohto ustanovenia

zo strany účastníkov konania. Ak správna žaloba nespĺňa zákonom stanovené procesné podmienky, je to dôvodom pre odmietnutie správnej žaloby.

14. Jedným z dôvodov pre odmietnutie správnej žaloby je aj ten, že sa jedná o neprípustnú žalobu (§ 98 ods. 1 písm. g) SSP). Za neprípustnú žalobu je podľa SSP považovaná taká žaloba, ktorá smeruje proti rozhodnutiu alebo opatreniu, ktoré je vylúčené zo súdneho prieskumu správneho súdu v zmysle § 7 SSP. Ustanovenie § 7 SSP obsahuje výpočet vecí stojacich mimo právomoci správnych súdov, medzi ktoré sú zaradené aj rozhodnutia, resp. opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky. Pod pojmom riadne opravné prostriedky sa majú na mysli tie opravné prostriedky v administratívnom konaní, ktorými sa napáda prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu (odvolanie, rozklad, námietky, sťažnosť alebo iný podobný úkon, ktorým sa sleduje napadnutie správneho rozhodnutia). Neprípustnosť je spájaná najmä s otázkou negatívnej právomoci správneho súdu vo vzťahu k predmetu prieskumu, ktorú je potrebné skúmať pre každý typ žaloby osobitne. Ide o rozhodnutia, ktoré súdy nepreskúmajú. Pokiaľ správna žaloba trpí takouto vadou, ide o taký nedostatok, pre ktorý správny súd nemôže v konaní ďalej pokračovať a žalobu odmietne.

15. Správny súd po preskúmaní podania žalobkyne zo dňa 18. 08. 2025 označeného ako „Návrh na vyplatenie sumy 73,80 €“ v znení jeho doplnenia zo dňa 17. 11. 2025 zistil, že v prípade napadnutého rozhodnutia sa jedná o rozhodnutie prvostupňového orgánu verejnej správy, pričom správny súd mal z vlastnej súdnej praxe preukázané, že žalobkyňa voči nemu nepodala odvolanie (sp. zn. Krajského súdu Banská Bystrica 26Sa/3/2021 v spojení Uznesením Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 7Ssk/95/2022 z 24. 08. 2022). Z uvedených skutočností vyplýva, že v predmetnej veci nebola splnená základná procesná podmienka na vedenie správneho súdneho konania v zmysle § 97 SSP, a to spôsobilý predmet súdneho prieskumu v zmysle ust. § 6 ods. 1 SSP, t. j. právoplatného konečného rozhodnutia o podanom odvolaní, ktoré vydal odvolací orgán v zmysle ust. § 180 ods. 1 SSP. Je totiž nevyhnutné, aby vo veci s konečnou platnosťou rozhodli správne orgány a až následne je možné vykonať prieskum ich rozhodovacej činnosti správnym súdom.

16. Z obsahu podania žalobkyne v znení jeho doplnenia je navyše nepochybné, že žalobkyňa prejavila jednoznačne vôľu preskúmať prvostupňové rozhodnutie a na tomto zotrvala aj po riadnom poučení zo strany správneho súdu. Správny súd ďalej dodáva, že žalobkyňa bola správnym súdom vyčerpávajúcim spôsobom poučená aj o možnosti zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť na Centrum právnej pomoci a rovnako bola opakovane poučená o tom, že v prípade neodstránenia vytknutého nedostatku podania nebude možné v konaní pokračovať a podanie žalobkyne bude odmietnuté.

17. Správny súd odkazuje na Uznesenie Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 6Ssk/5/2022 zo dňa 30. 03. 2022, v ktorom Najvyšší správny súd SR uviedol: „konanie v správnom súdnictve je prostriedkom ultima ratio, a teda ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov právnych vzťahov súdom nastupuje až po zlyhaní všetkých zákonných prostriedkov nápravy v rámci správneho konania. Uvedené je zrejme z celej konštrukcie Správneho súdneho poriadku, keď zákon napríklad požaduje vyčerpanie žalobcovi prípustných opravných prostriedkov (§ 7 písm. a) SSP), vylučuje zo súdneho prieskumu rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania (§ 7 písm. b) SSP), ale tiež upravuje možnosť súdu zrušiť aj rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nižšieho stupňa, ktoré mu predchádzalo (§ 191 ods. 3 písm. a) SSP). Na tomto mieste teda možno uzatvoriť, že správne súdy preskúmajú až konečné rozhodnutie správnych orgánov - bez ohľadu na ich formu, pričom inými rozhodnutiami, respektíve postupmi správnych orgánov sa zaoberajú až v rámci preskúmania napadnutého konečného rozhodnutia. Správny súd teda v zásade preskúma akýkoľvek akt správneho orgánu, po ktorého vydaní už nemôže nasledovať ďalšie konanie a ktorého vydanie môže ukrátiť na právach žalobcu, respektíve ktoré sa týka základných práv a slobôd žalobcu. V danej súvislosti treba poukázať na ústavnoprávne korene daného princípu, keď síce podstatou správneho súdnictva je ochrana základných práv a slobôd jednotlivca pred svojvôľou štátu a jeho výkonnej moci zverenej správnym orgánom, avšak tiež správny súd nesmie extenzívne poňatou preskúmačou činnosťou zasahovať do právomoci moci výkonnej. Cieľom takejto úpravy je predísť situácií, kedy by súdy vstupovali do potenciálne neskončených správnych konaní preskúmaním procesných rozhodnutí, čoho dôsledkom by mohlo byť až narušenie trojdelenia moci.“

18. Najvyšší správní soud SR v Uznesení sp. zn. 6Ssk/5/2022 zo dňa 30. 03. 2022 ďalej poukázal na to, že: „zmyslom inštitútu neformálneho posudzovania správnej žaloby fyzickej osoby v sociálnych veciach je poskytnutie ochrany právam fyzickej osoby (žalobcu) vychádzajúc pritom z predpokladu jej neschopnosti samostatne právne relevantne formulovať svoju žalobu. Zníženie štandardu požiadaviek kladených na podanie fyzickej osoby je kompenzované neformálnym prístupom pri posudzovaní podania správnym súdom, ktorého primárnou rolou (v rámci procesu neformálneho posudzovania podania) je ustáliť aké rozhodnutie alebo opatrenie a ktorého orgánu verejnej správy je žalobou namietané. Podstatou tohto inštitútu a s ním súvisiaceho postupu podľa § 59 resp. § 60 SSP však nie je povinnosť správneho súdu presviedčať žalobcu o správnosti svojich úvah (týkajúcich sa nezrozumiteľnosti a neúplnosti podania) alebo nebudaj polemika súdu a žalovaného o rozsahu právomoci správneho súdu. Nie je úlohou (a už vôbec nie povinnosťou) správneho súdu presviedčať žalobcu o mylnosti jeho právneho názoru dovedty, kým žalobca správnu žalobu nedoplní tak, aby o nej bolo možné rozhodnúť inak ako jej odmietnutím.“

19. Keďže žalobkyňa napriek riadnemu poučeniu zo strany správneho súdu neodstránila vadu podania spočívajúcu v nespôsobilom predmete prieskumu, keďže žiadala preskúmať prvostupňové rozhodnutie žalovaného, správny súd nemal inú možnosť ako z takto jasne prejavenej vôle žalobkyne vychádzať.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel správny súd k záveru, že predmetné podanie žalobkyne v znení jeho doplnenia je neprípustné, nakoľko sa ním žalobkyňa domáha prieskumu zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy prvého stupňa, a preto podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP v spojení s § 7 písm. a) SSP podanie žalobkyne v znení jeho doplnenia, ktoré žalobkyňa označila za žalobu v sociálnych veciach ako neprípustné odmietol.

21. Podľa § 170 písm. a) SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

22. Podľa § 171 ods. 1 a 2 SSP ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania. Ak účastník konania procesne zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, správny súd prizná náhradu týchto trov ostatným účastníkom konania.

23. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá. Správny súd nezistil podmienky pre rozhodnutie o trovách konania podľa § 171 SSP.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 2, 3 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd - Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP; (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP; (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.