

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15P/179/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125210795
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:5125210795.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. – D. E. XXX, zastúpená spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., so sídlom Čadca, ul. Potočná č. 2835/1A, a otca: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. – D. E. XXX, t.č. bytom C. – F. E. XXX, zastúpený Mgr. Michalom Mozolíkom, advokátom so sídlom Čadca, ul. Palárikova č. 1449, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu – zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e nasledovnú rodičovskú dohodu:

O t e c s a z a v ä z u j e platiť pre maloletého A. zvýšené výživné vo výške 225,- EUR mesačne, splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 07.10.2025.

Zameškané výživné pre maloletého za obdobie od 07.10.2025 do 28.02.2026 vo výške 360,- EUR s a o t e c z a v ä z u j e splácať po 120,- EUR v mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

II. Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 16P/6/2021-246 zo dňa 21.09.2021 v časti výživného pre maloletého A..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala dňa 07.10.2025 na tunajší súd návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorým sa zvýši výživné otca na maloletého zo sumy 150 eur mesačne na sumu 300 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Všetky trovy žiadala zaviazat' na úhradu otca ako i trovy právneho zastúpenia.

2. Otec sa k návrhu písomne vyjadril podaním zo dňa 08.12.2025. Uviedol, že vychádza od výplaty k výplate, výdavky má len nevyhnutné, niektoré nižšie ako matka, aj keď pracuje nadčasy, aby uživil rodinu, preto s prihliadnutím na jeho pomery žiada výživné ponechať na rovnakej úrovni.

3. Na pojednávaní konanom dňa 06.03.2026 boli prítomní rodičia a zástupcovia rodičov. Kolíznym opatrovníkom sa na pojednávaní nezúčastnil, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené riadnym spôsobom. Svoju neprítomnosť ospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č.

161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, zástupcov rodičov, oboznámil sa s návrhom a s ďalšími listinnými dôkazmi.

5. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

6. Podľa § 28 ods. 1 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- zastupovanie maloletého dieťaťa,
- správa majetku maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

10. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

16. Rodičia na pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Súd má za to, že táto rodičovská dohoda je v súlade s ustanoveniami Zákona o rodine, v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rodičovskú dohodu ohľadne zvýšenia výživného schválil.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.