

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9C/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719201633
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8719201633.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobcov: 1/ V. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, XXX XX G., štátny občan SR, 2/ V.. I.. F. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, XXX XX C., štátny občan SR proti žalovanému: Š. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX C., štátny občan SR o zaplatenie 30.000,- eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom 30.000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 08.12.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcom p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.03.2019 sa žalobcovia domáhali od žalovaného zaplatenia sumy 30.000,- eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z istiny od 08.12.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnili nasledujúcimi skutočnosťami.

Žalobcovia 1/, 2/ poskytli žalovanému na základe zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 05.04.2017 pôžičku vo výške 30.000,- eur bezúročne a to v deň uzatvorenia zmluvy o pôžičke. Podľa zmluvy o pôžičke sa žalovaný zaviazal vrátiť pôžičku žalobcom jednorázovo najneskôr do 07.12.2017. Na podklade tejto zmluvy o pôžičke bola na Notárskom úrade N.. Š. G. D. C. spísaná dňa 06.04.2017 notárska zápisnica T. XXX/XXXX, T. XXXXX/XXXX, T. XXXXX/XXXX ako exekučný titul podľa zák. ust. § 41 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok). Žalovaný si svoju povinnosť voči žalobcom nesplnil a pôžičku ako dlh im v určenej lehote nevrátil. Vzhľadom k tomu bol na podklade uvedenej exekučnej zápisnice podaný návrh na vykonanie exekúcie, ktoré exekučné konanie bolo zastavené s poukazom na príslušný ústavný nález Ústavného súdu SR, ktorý pojednával o tom, že nie je možné vykonať exekúciu na podklade notárskej zápisnice na dlh, ktorý vznikne v budúcnosti.

3. Zároveň so žalobou žalobcovia podali aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd uznesením č. k. 9C/14/2019-15 zo dňa 29.03.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 9C/14/2019-22 zo dňa 03.04.2019, voči ktorému podal žalovaný odpor, súd preto uznesením č. k. 9C/14/2019-29 zo dňa 20.05.2019 platobný rozkaz zrušil.

5. V odpore žalovaný uviedol, že uplatnený nárok neuznáva, nakoľko poskytnutá pôžička bola z jeho strany uhradená. Konkrétne žalobcovia cez svoju podnikateľskú činnosť prevzali funkčný a plne fungujúci obchodný priestor so zásobami tovarov. Splátkami pred dohodnutým dňom splatenia pôžičky

bola dlžná suma uhradená, k čomu do tridsiatich dní od podania tohto odporu pošle dôkazový materiál. Na základe dôkazov a možných svedectiev je dokázateľné, že pôžička bola splatená a nevzniká už žiaden nárok na vyplatenie pôžičky. Celú poskytnutú sumu pôžičky žalobcom už splatil a na základe tejto skutočnosti považuje ich uplatnený nárok za neopodstatnený a v celom rozsahu ho neuznáva. Vzhľadom na vyššie uvedené žiada, aby súd konanie vo veci zastavil.

Následne vo vyjadrení zo dňa 23.05.2019 žalovaný doplnil, že splácanie prebiehalo splátkami predaného tovaru z jeho zásob, ktoré si prevzali k 15.06.2017. Splátky boli evidované v zošite, ktorý mal odfotený a splátky sú vyjadrené v prílohách pod písmenom X2. V prílohe pripojil tabuľku (č.l. 33) s názvom „splátky X2“ a nasledovnými údajmi - „15.6.: 183,66 eur; tovar: 433,42 eur; tovar: 310,82 eur; 16.6.: 577,50 eur; 17.6.: 809,75 eur; 18.6.: 547,43 eur; 19.6.: 694,72 eur; 20.6.: 564,54 eur; 21.6.: 507,29 eur; 22.6.: 620,5 eur; 23.6.: 921,55 eur; 24.6.: 1086,97 eur; 25.6.: 547,58 eur; 26.6.: 400,44 eur; 27.6.: 456,81 eur; 28.6.: 601,2 eur; 29.6.: 400,01 eur; 30.6.: 667,68 eur; 1.7.: 382,6 eur; 2.7.: 362,81 eur; 3.7.: 431,25 eur; 4.7.: 537,35 eur; 5.7.: 825,11 eur; 6.7.: 391,27 eur; 7.7.: 799,68 eur; 8.7.: 821,97 eur; 9.7.: 484,33 eur; 10.7.: 395,24 eur; 11.7.: 602,92 eur; 12.7.: 515,09 eur; 13.7.: 575,63 eur; 14.7.: 780,13 eur; 15.7.: 558,58 eur; 16.7.: 320,88 eur; 17.7.: 561,57 eur; 18.7.: chýba fotka 19.7.: 394,19 eur; 20.7.: 463,97 eur; 21.7.: chýba fotka; 22.7.: chýba fotka; 23.7.: 591,01 eur; 24.7.: 442,2 eur; 25.7.: 397,23 eur; 26.7.: 638,98 eur; 27.7.: 682,56 eur; 28.7.: 749,59 eur; 29.7.: 854,15 eur; 30.7.: chýba fotka; 31.7.: chýba fotka; 24892,16 eur“. Ďalej v prílohe pripojil fotografie rukou písaných záznamov a poznámok (č.l.34 až 75).

6. Žalobcovia vo vyjadrení zo dňa 23.06.2019 uviedli, že vyjadrenie žalovaného sa nezakladá na pravde a v celom rozsahu s daným vyjadrením nesúhlasia. Do dňa 23.06.2019 im - žalobcom žalovaný nevrátil žiadnu čiastku ako splátku pôžičky, ani na bankový účet ani v hotovosti. Žalovaný podľa dostupných verejných oficiálnych registrácií - orsr, živnostenský úrad a podobne nikdy nevykonával žiadnu podnikateľskú /živnostenskú/ činnosť vo vlastnom mene, nie je ani nebol vedený v žiadnej obchodnej spoločnosti ani nie je registrovaná žiadna generálna, príp. iná plná moc v mene akejkoľvek obchodnej spoločnosti na zastupovanie spoločnosti, čiže nikdy nevlastnil „obchodný priestor so zásobami tovarov“. Dané žalované podklady nesúvisia s touto vecou a sú nečitateľné a nezrozumiteľné. Absentuje označenie ich priezviskom, dátumom a sumou a hlavne podpisom o prevzatí od žalovaného. Pôžičku vo výške 30.000,- eur mu ako súkromnej osobe poskytli ako súkromné osoby prostredníctvom notárskej zápisnice s exekučným titulom, s ktorou žalovaný súhlasil a podpísal. Sami si časť danej pôžičky požičali, aby mohli žalovanému - dlhoročnému kamarátovi pomôcť, čo ohrozilo ich rodinu a dve maloleté deti. V roku 2018 boli viaceré stretnutia u N.. B., sms, telefonáty. Na stretnutiach žalovaný uznal dlh v plnej výške, boli dohodnuté splátkové kalendáre, ktoré žalovaný nedodrжал.

7. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 30.07.2019 uviedol, že nevidí dôvod na takéto otázky a vyjadrenia zo strany žalobcov. Od 15.06.2017 spolupracovali a bolo žalobcami žiadané informovanie denného stavu v obchode. K tomu priložuje aj fotky obrazovky z aplikácie messenger. Už z toho vyplýva, že žalobcovia zrejme zabúdajú alebo majú iný zámer. Na to, že cez svoju podnikateľskú činnosť prevzali funkčný a plne fungujúci obchodný priestor so zásobami tovarov, nemusí byť zapísaný v obchodnom alebo živnostenskom registri. Tento obchodný priestor bol vedený pod spoločnosťou, ktorej bol konateľom G. R. a bol informovaný o tom, že obchodný priestor prechádza pod podnikateľskú činnosť žalobcov. Daný projekt žalovaný vymyslel a nastavil.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcov 1/, 2/, žalovaného a oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise.

9. Žalobca 1/ uviedol, že roky sa poznali so žalovaným, aj sa navštevovali. Spomenul im, že potrebuje požičať peniaze, lebo si chce vyplatiť nejaké dlhy. Ale povedal, že sa nemusia báť, že im to bude splácať po 1.000,- eur mesačne. Nejednalo sa o žiadne spoločné podnikanie. Teda oni ako fyzické osoby požičali jemu ako fyzickej osobe, aby si vyplatil tie dlhy. Napriek tomu, že sa poznali, žalobca mu povedal, že to nielen tak, že si niekde peniaze dajú, ale že chce notársku zápisnicu, aby boli niečím chránení. Vlastne aj peniaze sa poslali cez účet, z ich účtu na jeho účet, aby bol doklad. Po uplynutí tej lehoty, keď nemal snahu nič vrátiť, podali exekúciu. Odtiaľ im prišlo vyjadrenie, že došlo k nejakej malej zmene a že sa to už nedá takto urobiť. Preto to potom museli riešiť cez súd. Pred podaním žaloby sa snažili u právnikovi N.. B. o mimosúdnu dohodu, boli tam oni aj žalovaný. Najskôr keď prišiel žalovaný osobne k N.. B., keďže N.. B. pozná ich aj žalovaného, tak to riešili takou formou, tak to uznával s tým, že zaplatí, ale keď N.. B. už pripravil aj papiere, tak zrazu neprišiel. K ďalším skutočnostiam sa vyjadrí manželka, ktorá má

o tom podrobnejšie informácie. Chce len dodať, že žalovaný nezaplatil ani jednu splátku. Nie je teda pravdou, že by dlh splatil.

10. Žalobkyňa 2/ uviedla, že trvajú na žalobe v plnom rozsahu. Žalovaný podpísal notársku zápisnicu nie v tiesni, nie pod nátlakom, žiadal o poskytnutie pôžičky. Daná záležitosť sa riešila niekoľko mesiacov pred podpisom zmluvy o pôžičke aj notárskej zápisnice. Pripravovalo sa to preto, lebo oni nemali dostatok finančných prostriedkov súkromne. Takže si museli požičať z vlastnej firmy, o čom svedčí výpis z bankového účtu. Príkaz na úhradu bol zadaný 06.04.2017, ale úhrada bola zrealizovaná až 07.04., pretože išlo o väčší obnos peňazí, takže banke to trvalo túto dobu. Oni dali kamarátovi bezúročnú pôžičku s tým, že ju mal splatiť do 07.12.2017, o čom bola spísaná aj notárska zápisnica. V tom čase žalovaný priniesol aj papier z ČSOB, kde mal hypotekárny úver s tým, že si ešte navýši úver, aby im to mohol splácať, lebo okrem toho aj bol zamestnaný, kde mal celkom dobrý plat. Keď prešiel nejaký mesiac-dva a žalovaný na výzvy nereagoval, či to nejak rieši a kedy im ide vrátiť aspoň prvú časť, lebo sa dohodli na splátkach. Povedal, že má nejaké problémy, aby počkali, ale že začne splácať v máji, najneskôr začiatkom júna 2017. Keďže sa tak nestalo, viedli ešte jednania o začatí splácania tej pôžičky. Nakoľko žalovaný navrhol taký model, že im pomôže v podnikaní, tak ho zamestnali od 15.06.2017. Nakoľko žalovaný ale vlastne porušil pracovný poriadok, zobral si z trezoru peniaze, ktoré boli určené na platbu za tovar, tak ukončili dohodu o vykonaní práce. Teda on mal svoj pracovný pomer mimo nich, u nich bol na dohodu o vykonaní práce, aby mohol splácať túto pôžičku. Keďže hrubo porušil pracovnú disciplínu, tak ukončili firemnú spoluprácu. Potom už nereagoval a nemal ani ochotu začať splácať. Prestal komunikovať, stále sa vyhovárал, že je pracovne v H., že má mal. dieťa, že nemá z čoho splácať, že sa potom stretnú, že sa dohodnú. Keďže zo zákona museli počkať do decembra 2017, kedy im mal vrátiť všetky peniaze, v roku 2018 bolo to stretnutie ohľadne mimosúdnej dohody u N.. B. D. C., kde žalovaný uznal svoj dlh v plnej výške a dohodli si tam aj splátkový kalendár. Pôsobil veľmi dôveryhodne, s tým, že rozprával, že má aj novú prácu a že nebude problém so splácaním. Na základe toho súhlasili. N.. B. im to odporúčal, že aspoň v splátkach. Ale k podpisu tej mimosúdnej dohody nedošlo, lebo pri tomto osobnom stretnutí sa dohodli, že právnik pripraví písomne podklady a prídu to už len podpísať. K tomu už ale nedošlo. Žalovaný sa už nedostavil nikdy, aj na niekoľko výziev. Potom následne podali žalobu na súd. Ešte pred podaním žaloby na súd najskôr, keďže mali notársku zápisnicu, dali návrh na výkon exekúcie, tam im to však zamietli, nakoľko podľa novej platnej právnej legislatívy tá zápisnica nebola správna. Následne exekúcia bola zastavená a preto podali žalobu na súd. S nimi nekomunikuje ani nemieni komunikovať. Vedia len, že žije v C., pracuje v H. a má viacero súkromných pôžičiek. V roku 2019 zistili, že si zaplatil smeti, ktoré mal dlhoročne v omeškaní. Išlo o sumu 430,- eur. V tom bola zahrnutá aj daň z nehnuteľnosti. Ďalej zistili, že na súde bola podaná žaloba voči nemu o vrátenie pôžičky v sume 19.000,- eur, ale táto žaloba už je stiahnutá. Celá táto žaloba sa týka iba súkromnej pôžičky, týka sa iba súkromných osôb žalovaného a ich. Žalovaný má v jej firme F. G..M..B.. ďalšiu firemnú pôžičku, ktorá sa rieši zas inou cestou. Toto chce veľmi zdôrazniť, lebo žalovaný si to veľmi mylí. Fotokópie písomných dokladov, ktoré predložil žalovaný, nijako s vecou nesúvisia, nie je tam jej ani manželovo meno, ani podpis. Pán G.Í. R. nemá s celou vecou nič spoločné. Je to pán, ktorý má samostatnú podnikateľskú činnosť. Zistili, že žalovaný tiež len pracoval na dohodu vo firme C.. R. na niekoľko hodín. Ešte na záver opakovane uvádza, že nebola zo strany žalovaného zaplatená ani jedna splátka žiadnou formou.

11. Žalovaný na pojednávaní nesúhlasil s tým, čo uviedli žalobcovia, nakoľko tam bola pôžička, nehovorí, že nebola. Oni potom odišli na dovolenku do Afriky, vrátili sa späť a kontaktovala ho F., sadli si spolu na F. v kaviarni, kde sa ho opýtala, či idú splácať alebo idú riešiť niečo s obchodom. Po rozhovore sa dohodli tak, že obchod prevezmú na svoje IČO, aj s know-how, aj so zákazníkmi, aj so sortimentom, ktorý si vyberú. Od 16.06.2017 prešiel biznis na ich firmu, urobila sa inventúra, ostali tam zostatky, ostal tam nábytok, tlačiareň, počítač, tovar. S tým, že idú spolu robiť biznis 50 na 50, dala mu dohodu, aby v prípade kontroly tam nebol len tak a začali fungovať. S tým, že jej správanie sa úplne zmenilo voči nim a ich rodine tým, že majú aj ťažko postihnuté dieťa, s tým, že sa vyjadrila, že ju nezaujímajú jeho postihnuté dieťa, ale chce prachy. Obchod aj peniaze, to nejde dokopy, to ako keby platil dvakrát. Nakoľko bola oboznámená s ich finančnou situáciou, lebo nahliadla aj do účtu jeho priateľky, bola oboznámená s jeho hypotekárnym úverom na nehnuteľnosť a keďže sa nehnuteľnostiam venuje, aj predaju nehnuteľností, vyšiel z nej jasný úmysel. S tým, že naozaj bol aj u N.. B., s tým, že obchod sa vráti, ale ona povedala o mesiac neskôr, že nie, že ona chce peniaze. Často menila spôsob, ako sa idú dohodnúť. On potom bol naozaj v H. pracovne, chodieval domov málo. Prišla potom ešte ponuka od žalobcu 1., aby dal aspoň 25 a budú vyrovnaní. Povedal, že si to premyslí a nakoniec to odmietol. Naozaj, know-how, bolo to jeho

duševné vlastníctvo, niečo budoval, aj keď to žalobcovia nechcú spájať, nedá sa to. Bol o tom aj p. R. informovaný, preto môže byť vypočutý ako svedok a to k skutočnostiam, koľko ostalo finančnej hodnoty v obchode, tovaru. Žalovaný bol vo firme tichý spoločník a tie peniaze si požičal preto, aby vyplatil p. R., lebo od neho mal tiež pôžičku na podnikanie. Keby ďalej pokračoval v obchode, tak tie peniaze ďalej by sa splácali, proste úplne ho odstavila od všetkého. Partnerka bola bez príjmu, ich dieťaťu akurát diagnostikovali Z. a do toho telefonáty, aby vrátil peniaze. Predtým boli dobrí kamaráti, navštevovali sa asi raz za 3 roky. V obchode bola F. ako C. aj s inými babami pre B., takže poznala ten biznis kompletne. Po týchto tlakoch prestali spolu komunikovať. Navrhol výsluch p. R..

Na otázku sudcu, aby sa žalovaný vyjadril k svojmu stanovisku na č.l. 25 spisu, že splátkami pred dohodnutým dňom splatenia pôžičky bola dlžná suma uhradená, aby teda presne špecifikoval tieto splátky a vyjadril sa k tomuto svojmu tvrdeniu, žalovaný uviedol, že tými splátkami myslel tovar, ktorý tam ostal. Bol tam tovar a ešte aj tovar kúpil.

Na otázku sudcu k žalovanému, aby sa vyjadril k svojmu vyjadreniu na č.l. 32 spisu, že splácanie prebiehalo splátkami predaného tovaru z jeho zásob, ktoré si prevzali k 15.6.2017, žalovaný uviedol, že prevzali tovar, F. navrhla, že sa budú dávať peniaze mimo účtovníctvo, mimo kasu. On to bral ako splátky, nevie ako to brala ona. Preto odmieta platiť dvakrát.

12. Žalobca 1/ na ďalšom pojednávaní prítomný nebol, žalobkyňa 2/ v reakcii na výpoveď žalovaného uviedla, že v celom rozsahu nesúhlasí s jeho výpoveďou. Z jeho odpovedí je zrejmé, že celých 30.000,- eur použil na súkromné účely, nie na firmu. Ani táto pôžička nemá s firmou F. G..M..B.. nič spoločné. Žalovanému prišli 08.04. peniaze na účet a za 2,5 mesiaca nebol ochotný dať ani jedno euro, hoci v notárskej zápisnici to bolo uvedené. U notára N.. G. nezaplatil ani polovicu poplatku, hoci tak to bolo dohodnuté a notár mu vysvetlil jasne a zreteľne všetky náležitosti. Žalovaný ani nechcel ísť k notárovi, ale jej manžel - žalobca 1/ na tom trval. Žalovaný nezaplatil ani polovicu poplatku za pokus o mimosúdnu dohodu u N.. B.. V prípade potreby by bolo možné navrhnuť aj výsluch účtovníčky firmy, ale nepovažuje to za potrebné, pretože žalovaný spája veci, ktoré spolu nesúvisia. Chce podotknúť, že majú tiež dve maloleté deti a žalovanému vybavovala prostredníctvom kamarátky špecialistu v Brne na vyšetrenie jeho dieťaťa, kam ani nešiel. Žalovaný býva v štvorizbovom byte, oni bývajú v trojizbovom byte a majú viac detí. Aby bolo zrejmé, že nebol v zlej finančnej situácii. K jeho priateľke sa vyjadrí tak, že táto nebola prítomná ani pri stretnutiach, ani pri uzatváraní zmluvy o pôžičke ani notárskej zápisnice, ani pri žiadnom stretnutí, ktoré sa týkajú tejto veci. Mali s manželom obavu, že či o tom vôbec vie.

V záverečnej reči žalobkyňa 2/ trvala na podanej žalobe v celom rozsahu. Žalovaný tvrdí veci, ktoré nie sú pravdivé. K meritu veci, k žalobe nepodal žiadne podklady. Spája tu firemné veci so súkromnými. Keďže žalovaný žiada o predvolanie svedka, myslí si, že najdôležitejšie bude, ak bude predvolaná ich účtovníčka. Aj keď to s touto vecou nemá kvázi nič spoločné. Nemajú ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Uplatňujú si trovy konania v plnom rozsahu.

13. V záverečnej reči žalovaný uviedol, že zotráva na návrhu na doplnenie dokazovania výsluchom svedka R., súvisí to s touto vecou. To, že oni žijú v trojizbovom byte a majú viac detí, to je ich vec. A majú aj viac nehnuteľností, nielen byt. On v tom vidí úmysel a bolo to prešpekulované. Uplatňuje si trovy konania v plnom rozsahu.

14. Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledujúci skutkový stav a na jeho základe ustálil právny stav.

15. Sporové strany uzavreli dňa 05.04.2017 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej sa žalobcovia ako veritelia zaviazali poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi najneskôr do 07.04.2017 pôžičku vo výške 30.000,- eur bezúročne. Žalovaný zároveň v tejto súvislosti vyhlásil, že sa zaväzuje pôžičku veriteľom zaplatiť jednorazovo najneskôr do 07.12.2017.

Podľa výpisu z účtu žalobcu 1/ bola dňa 07.04.2017 elektronicky odoslaná platba vo výške 30.000,- eur na účet žalovaného - podľa popisu - z titulu zmluvy o pôžičke zo dňa 05.04.2017.

Na Notárskom úrade N.. Š.U. G. G. G. D. C., Š. XXX/XX bola pred notárom spísaná dňa 06.04.2017 notárska zápisnica T. XXX/XXXX, T. XXXXX/XXXX, T. XXXXX/XXXX obsahujúca vyhlásenie povinnej osoby (dlžníka) o uznaní dlhu a súhlase s exekúciou podľa § 41 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších právnych predpisov. Žalovaný svoju povinnosť zaplatiť jednorazovo pôžičku žalobcom do 07.12.2017 nesplnil.

16. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

19. Podľa § 559 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

20. Podľa § 517 odsek 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v tomto prípade vo výške 5 % ročne.

22. Pôžička ako zmluvný typ podľa ustanovenia § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka patrí medzi tzv. reálne kontrakty, teda tento zmluvný vzťah vzniká reálnym plnením, v tomto prípade poskytnutím peňazí, ktoré majú byť predmetom pôžičky, dlžníkovi. Aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 5 Cdo 55/98 (publikovaný: Zo súdnej praxe, pod č. 65/1998) uviedol: „Zmluva o pôžičke je neformálnou, ale reálnou zmluvou (kontraktom), ktorá vyžaduje odovzdanie predmetu pôžičky (peňazí) veriteľom dlžníkovi, a to buď bezhotovostným spôsobom na účet dlžníka alebo odovzdaním krátkou cestou.“

23. V konaní bolo preukázané, že medzi sporovými stranami bola uzavretá zmluva o pôžičke a žalobcovia požičali žalovanému sumu 30.000,- eur s tým, že predmetnú sumu im vráti jednorázovo do 07.12.2017. Žalovaný uzavretie zmluvy a poskytnutie pôžičky ani nenamietal, namietal, že ju splatil - rozporne najskôr tvrdil, že splátkami myslel tovar, ktorý mal ostať v nejakej predajni, následne uviedol, že splátkami mali byť peniaze dávané mimo účtovníctvo z predaja tovaru, pričom on to bral ako splátky, nevie ako to brala žalobkyňa (zjavne sa snažil poukazovať na obchodnoprávne súvislosti, ktoré ani nešpecifikoval, tieto sú však v predmetnom konaní právne irelevantné).

Predmetom zmluvy o pôžičke sú veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu; v tomto prípade peniaze; neprichádza do úvahy splatenie vecami iného druhu (tovarom).

Súd zamietol návrh na doplnenie dokazovania výsluchom svedka p. R., nakoľko žalovaný neuviedol, ako konkrétne súvisí výsluch svedka s predmetom konania, ktoré relevantné skutočnosti majú byť jeho výsluchom preukázané.

24. Na základe horeuvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, nakoľko žalovaný nepreukázal zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom, súd zaviazal žalovaného na jej zaplatenie spolu so zákonnými úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne za obdobie omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti do zaplatenia.

25. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Podľa citovaných zákonných ustanovení priznal súd náhradu trov konania úspešným žalobcom voči žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).