

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/35/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123231687
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:5123231687.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Miriam Štillovej a JUDr. Petry Lackovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom D. XXXX/X E., F., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Ul. 17. novembra 3215, Čadca, IČO: 50 473 522 a otca G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom H., t.č. H. XXXX, právne zastúpený JUDr. Petrom Pohančenikom, advokátom, so sídlom Palárikova 93, Čadca, v konaní o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 21P/120/2023-439 zo dňa 05. decembra 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2, § 330 CSP, § 25 ods. 3, § 28 ods. 1 a 2 a § 36 ods. 1 Zákona o rodine, keď konštatoval, že v tomto čase nie sú splnené predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia. Matkou nastolené otázky vo vzťahu k osobe otca vyžadujú ďalšie dokazovanie, ktoré prekračuje svojím rozsahom osvedčovanie skutočností v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení. Z doterajšieho priebehu konania mal súd prvej inštancie za preukázané, že aktuálne styk otca s maloletým neprebíha, a to dlhodobo. Napriek tomu, že otec má upravený styk s maloletým, no ten sa dlhodobo nerealizuje, a tak otec nemá priestor, aby mohlo dochádzať k takému správaniu zo strany otca voči maloletému ako popisuje matka a ktorého sa matka obáva, súd prvej inštancie nedospel k záveru o dôvodnosti tak zásadného zásahu do rodičovských práv otca, aby pristúpil k zákazu styku s maloletým. Mal za to, že matka neodsvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, teda potrebu okamžitého zásahu zo strany súdu. Nevzhladol dôvod, aby v tejto situácii bez ďalšieho dokazovania k uvádzaným tvrdeniam matky rozhodol v súlade s podaným návrhom matky. Na základe vyššie uvedených skutočností návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

2. Proti napadnutému uzneseniu podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote matka, v ktorom žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vo veci nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako bolo navrhované zo strany matky, alebo vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukazujúc na to, že sú dané dôvody, aby súd bezodkladne vo veci konal a rovnako tak je aj osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov, jej naliehavosť, ako aj dôvodnosť uplatneného nároku. Uviedla, že otec maloletého sústavne požíva alkoholické nápoje, často navštevuje pohostinské zariadenia, ktoré sa nachádzajú v F.. Podľa jej názoru, je nesporné, že otec je násilnou osobou, ktorá už má aj kriminálnu minulosť. Ide o osobu, ktorá neabstínuje a je podľa jej názoru nebezpečný pre svoje okolie, ako aj pre

maloletého. Preto nie je momentálne v záujme zdravého psychického vývoja maloletého, aby sa s otcom stretával, pretože je podľa jej názoru otec závadovou osobou a nemá čo priniesť do života maloletého.

3. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení konštatoval, že maloletý aj naďalej matke deklaruje, že sa s otcom nechce stretávať, že sa ho bojí. V pamäti sa mu vynárajú negatívne zážitky s otcom. Otec výživné neplatí, matke je poskytované náhradné výživné zo sociálneho oddelenia. Uviedol, že matka trvá na tom, aby sa maloletý s otcom do budúcnosti nestretával, nie je pre neho pozitívnym vzorom a dieťa sa ho bojí. Súhlasil s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania.

4. Otec vo svojom vyjadrení konštatoval, že neexistujú žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali akékoľvek jeho nevhodné konanie voči akýmkoľvek maloletým osobám. Mal za to, že pokiaľ by matka mala dôkazy o požívaní alkoholu, veľmi rada by ich predložila, pokiaľ by existovali osoby, čo ho mali vidieť, veľmi rada by uviedla ich mená. Podľa jeho názoru, odvolanie matky neobsahuje žiadne právne relevantné skutočnosti, ktoré by preukazovali nesprávnosť rozhodnutia okresného súdu a potrebu zmeniť uznesenie odvolacím súdom. Uviedol, že maloletý by nemal trpieť pre nezodpovedné správanie sa matky, má dvoch rodičov a má právo stretávať sa s oboma rodičmi. Ak niekto v súčasnosti ubližuje maloletému, je to matka, lebo mu berie jedného z rodičov. Žiadal, aby odvolací súd, napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65, § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP.

6. Zákonná úprava neodkladných opatrení umožňuje súdu riešiť situáciu, kedy je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi formou okamžitého zásahu. Jedná sa vždy o výnimočné opatrenie, ktorým súd nenahrádza rozhodnutie vo veci samej, keďže pri rozhodovaní nevykonáva dokazovanie, ale vychádza len z osvedčených skutočností. Pri úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom bude prichádzať nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy spravidla vtedy, ak je ohrozený záujem dieťaťa na zabezpečovanie jeho základných životných potrieb, ak sa dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, ale aj v prípade, ak by bez okamžitého zásahu zo strany súdu mohlo dôjsť k nenapraviteľným zásahom do psychického vývoja dieťaťa a podobne. Pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teda nepostačuje len záver, že takéto rozhodnutie je v súlade so záujmom dieťaťa, ale na základe osvedčenej skutočnosti by malo byť zjavné, že záujem dieťaťa je ohrozený takým spôsobom, že bez okamžitého zásahu súdu by bol bezprostredne ohrozený jeho zdravý vývoj. Tu je potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie nie je a ani nemôže byť prostriedkom pre zmenu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia a neslúži ani ako prostriedok nahrádzajúci nútený výkon právoplatného a vykonateľného rozhodnutia.

7. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností potom súd prvej inštancie postupoval správne, keď na základe návrhu matky skúmal, či medzi účastníkmi je potrebné formou okamžitého zásahu dočasne upraviť pomery a zakázať otcovi styk s maloletým synom. V tomto smere na základe doposiaľ osvedčených skutočností dospel i k správnejmu záveru, keď návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom je závažným zásahom do výkonu rodičovských práv, keď jedného z rodičov prakticky vylučuje z možnosti akýmkoľvek spôsobom vplývať na rozvoj osobnosti maloletého dieťaťa, čo si podľa názoru odvolacieho súdu vyžaduje rozsiahle dokazovanie, výrazne presahujúce rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Je nepochybné, že maloleté dieťa má vytvorený bližší citový vzťah k rodičovi, ktorému je zverené do osobnej starostlivosti a ktorý teda zabezpečuje jeho každodenné potreby, ktorá skutočnosť nepochybne nepriamo ovplyvňuje i jeho vzťah k druhému z rodičov, ale ani táto skutočnosť nemôže sama o sebe postačovať na to, aby bol druhý rodič prakticky vylúčený z výkonu svojich rodičovských práv a povinností. V situácii, keď matka neodsvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, teda potrebu okamžitého zásahu zo strany súdu, je potrebné tak, ako je vyššie uvedené, vykonať vo veci dostatočné dokazovanie tak, aby súd mohol bez akýchkoľvek pochybností vo veci rozhodnúť, čo presahuje rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

9. Tak, ako to konštatoval i súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia, toto rozhodnutie o nariadenie neodkladného opatrenia v žiadnom prípade neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Bude povinnosťou súdu prvej inštancie na základe návrhu matky pokračovať v konaní a s konečnou platnosťou rozhodnúť o zákaze styku otca s maloletým po vykonaní potrebného dokazovania.

10. O trovách konania spojených s konaním o nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd s poukazom na § 58 CMP nerozhodoval, nakoľko v prípade rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci nejde o konečné rozhodnutie, pričom o trovách konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).