

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 37T/47/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125013930
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2026:1125013930.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Karolom Posluchom v trestnej veci obvineného N. X., I.. XX.XX.XXXX O. W., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona dňa 11.03.2026 takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. por. z dôvodu § 214 ods. 1 Tr. por. súd trestnú vec obvineného N. X., I.. XX.XX.XXXX O. W., G. Z. W., pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona vedenú na Mestskom súde Bratislava I pod sp. zn. 37T 47/2025 na tom skutkovom základe, že

obvinený N. X. v čase okolo 20.05 hod. dňa 6.12.2021 v Bratislave na M. O. XX odcudzil poškodenej X. Š. mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S20 fun edition dual SIM zelenej farby, IMEI 1 : XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX spolu s nabíjačkou a originál krabičkou v hodnote 390,- E , zakúpený dňa 23.11.2021 a to tak, že po predchádzajúcej vzájomnej telefonickú komunikácii si obvinený a poškodená dohodli stretnutie na Trnavskom mýte za účelom predaja predmetného mobilného telefónu, odkiaľ sa spoločne taxíkom odviezli na M. O. XX, Bratislava, kde v priestoroch ubytovne si obvinený N. X. vypýtal od poškodenej X. Š. ňou predávaný mobilný telefón pod zámienkou, že ho ide ukázať otcovi , pričom ako záruku jej dal svoj mobilný telefón, následne sa po chvíli vrátil poškodenej X. Š., zobral jej z rúk svoj mobilný telefón , ktorý jej dal predtým ako záruku , no poškodenej jej mobilný telefón nevrátil a dohodnutú sumu zaň nevyplatil a následne odišiel preč na neznáme miesto, čím poškodenej X. Š.R. spôsobil škodu krádežou vo výške 390,- € a uvedeného sa obvinený N. X. dopustil , hoci bol rozhodnutím sudcu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T 35/2018 zo dňa 07.07.2020 , ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2020 , uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona ,

postupuje Okresnému úradu Bratislava, pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mal iný orgán prejednať ako priestupok.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III podal dňa 26.07.2023 na Mestský súd Bratislava I obžalobu sp. zn. 3 Pv 525/21/1103-38 zo dňa 25.07.2023, na obvineného N. X. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe. Uvedený skutok bol dňa 02.08.2023 zákonnou sudkyňou JUDr. Ivetou Willantovou spojený na spoločné konanie k trestnej veci vedenej na Mestskom súde Bratislava I pod sp. zn. B3-6T 48/2021. V rámci spoločného konania prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III dňa 11.10.2024 navrhol pri danom skutku použitie právnej kvalifikácie podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Súd postupom determinovaným ustanovením § 280 ods. 2 Tr. por. zistil, že obžalovaný N. X. mal protiprávnym konaním popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia spôsobiť škodu vo výške 390,- Eur.

Podľa § 125 ods. 1 veta prvá Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku sa za malú škodu považovala škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 125 ods. 1 veta prvá Tr. zák. účinného od 06.08.2024 sa za malú škodu považuje škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Podľa § 84 Tr. zák. trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Zákonom č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení nálezov Ústavného súdu SR č. k. PL. ÚS 3/2024 - 761 zo dňa 03.07.2024, vyhláseného dňa 06.08.2024, došlo, okrem iného, k novelizácii zákonného ustanovenia § 125 Tr. zák. a to vo výške spôsobenej škody vyžadovanej pre naplnenie skutkovej podstaty stíhaného prečinu podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. zo sumy prevyšujúcej 266,- Eur na sumu prevyšujúcu 700,- Eur.

Pokiaľ ide o návrh prokuratúry na zmenu právnej kvalifikácie, súdu nie sú známe okolnosti, pre ktoré nebol daný skutok kvalifikovaný aj podľa ustanovenia § 212 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona už v čase podania obžaloby, nakoľko nebolo vykonané žiadne dokazovanie, ktoré by zmenu právnej kvalifikácie odôvodňovalo. Súd by mohol skutok v zmysle § 241 ods. 2 Tr. zákona mohol pri zachovaní totožnosti skutku prekvalifikovať aj sám, bez návrhu. Po oboznámení sa so spisovým materiálom však na uvedené konanie nevidel dôvod. Kvalifikačný znak „ čin spácha na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe“ konanie obvineného nenapĺňa, nakoľko je ho potrebné vykladať tak, že ide o vec, ktorú má osoba na svojom tele alebo je v jej reálnom priamom dosahu. Zo skutkovej vety obžaloby však vyplýva, že poškodená odovzdala obvinenému dobrovoľne, bez nátlaku a obvinený ho teda nezobral zo sféry dispozície poškodenej bez jej vedomia tak, ako to predpokladá tento kvalifikačný znak.

Súd súhlasí s názorom prokuratúry, že skutok bol spáchaný ľst'ou, avšak na použitie kvalifikovanej skutkovej podstaty musí byť splnené, že páchatel' sa dopustil aj základnej skutkovej podstaty. V danom prípade však nie je možné konštatovať naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 280 ods. 2 Tr. por. súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 zák. o priestupkoch priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov alebo o trestný čin.

Podľa § 50 ods. 1 zák. o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že skutok, ktorý sa obžalovanému kladie v predmetnej trestnej veci podľa obžaloby za vinu, nie je trestným činom, pretože zanikla jeho trestnosť, avšak nezanikla jeho protiprávnosť, nakoľko vykazuje znaky iného protiprávneho konania, konkrétne priestupku proti majetku, na prejednanie ktorého je príslušný okresný úrad. Z uvedeného dôvodu súd postúpil predmetnú trestnú vec Okresnému úradu Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať prokurátor v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Mestského súdu Bratislava I. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 280 ods. 3 Tr. por.)