

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 31T/11/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8126010258  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Harangozo  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8126010258.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Radoslavom Harangozom na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. marca 2026 v Prešove v konaní o schválenie dohody o vine a treste uzavretej 29.01.2026 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvinenou A. B., takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvinenou A. B. a vyhlasuje tento

### r o z s u d o k

Obvinená:

A. B., C. D. E. XX.XX.XXXX F. G., trv. bytom B. XXX/X, H., okr. Prešov  
je vinná, že

potom ako dňa 22.05.2025 v mieste svojho prechodného bydliska prevzala výzvu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 3T/94/2021 zo dňa 15.05.2025 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Prešove, s termínom nástupu do troch dní od prevzatia tejto výzvy, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 3T/94/2021 zo dňa 03.05.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 6To/31/2022-186 zo dňa 07.12.2022, právoplatných dňa 07.12.2022, a taktiež v spojení s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4Nt/29/2023-20 zo dňa 30.10.2023, právoplatného dňa 10.11.2023, ktorým bol menovanej výkon trestu odňatia slobody prerušený z dôvodu jej gravidity a to do jedného roka po narodení dieťaťa, t. j. do 30.01.2025, kde však po uplynutí doby prerušenia výkonu trestu odňatia slobody bez vážnych dôvodov opäť výkon trestu uložený súdom po prevzatí výzvy nenastúpila a úmyselne sa tomu do 23.06.2025, vyhýbala, kedy bola operatívnymi pracovníkmi Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prešov, do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Prešove dodaná,

teda

- marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

čím spáchala

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona

za čo jej súd ukladá

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, za použitia ust. § 54 Tr. zákona, trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 29.01.2026 prebehlo v súlade s § 232 a nasl. Trestného poriadku konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvinenou A. B., v rámci ktorého sa obvinená priznala k spáchaniu skutku, ktorý jej je kladený za vinu a zároveň súhlasila s uloženým trestom povinnej práce vo výmere 300 hodín. Na základe predmetného konania bola toho istého dňa spísaná dohoda o vine a treste medzi prokurátorom a obvinenou, z ktorej obsahu nepochybne vyplýva, že obvinená priznala spáchanie skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a súhlasila s navrhovaným trestom. Dňa 06.02.2026 bol tunajšiemu súdu predložený návrh na schválenie uvedenej dohody.

V rámci verejného zasadnutia obvinená odpovedala na otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku nasledovne:

- a) áno, rozumiem podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) áno, súhlasím s tým, aby sa moja trestná vec prejedнала touto skrátenou formou a som si vedomý toho, že tým sa zároveň vzdávam práva na verejný súdny proces,
- c) áno, rozumiem, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mi je kladený za vinu,
- d) áno, bol som poučený o svojich právach, najmä o právach na obhajobu, bola mi daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom som sa mohol riadne radiť o spôsobe svojej obhajoby,
- e) áno, rozumiem podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) áno, rozumiem právnej kvalifikácii prejednávaneho skutku ako trestného činu,
- g) áno, bol som oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mi je kladený za vinu,
- h) áno, dobrovoľne som sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok,
- i) áno, súhlasím s navrhovaným trestom, trest prijímam a v stanovených lehotách sa podriadiť výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradím škodu v rozsahu dohody,
- j) áno, som si vedomý toho, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Vzhľadom na to, že obvinená odpovedala kladne na všetky vyššie uvedené otázky, súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Trestného poriadku rozhodoval o prejednávacom skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu dohody o vine a treste a zistil, že predložená dohoda je v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku (§ 233 a § 333 ods. 3 Trestného poriadku) a nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2 Trestného poriadku). Súd preto predmetnú dohodu schválil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.