

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoP/32/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5126201043
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:5126201043.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. XXXX/X, XXX XX D., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov: matka B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. XXXX/X, XXX XX D., zastúpená právnu zástupkyňou JUDr. Luciou Borákovou, advokátkou, so sídlom M. R. Štefánika 820/7, 010 01 Žilina a otec v rodnom liste neuvedený, za účasti: Reedukačné centrum E., A. A. A.. F. XX, E., G.: XX XXX XXX, v konaní o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom Hurbanova 16, 010 01 Žilina, na nariadenie výchovného opatrenia, v štádiu konania o neodkladnom opatrení, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 9P/16/2026-23 zo dňa 2. februára 2026, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výrokoch I., II. **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie a výrokom I. uložil matke maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Reedukačného centra E., A. A. A.. F. XX, E., G.: XX XXX XXX.

Výrokom II. ohraničil trvanie neodkladného opatrenia najdlhšie šesť mesiacov od odovzdania maloletého dieťaťa do starostlivosti Reedukačného centra E., A. A. A.. F. XX, E., G.: XX XXX XXX.

Výrokom III. ustanovil maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, kolízneho opatrovníka: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom Hurbanova 16, Žilina, na jeho zastupovanie v konaní vedenom Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 9P/16/2026.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina (ďalej aj „Úrad“) doručené okresnému súdu dňa 29.01.2026, jeho odôvodnenie, pripojený spisový materiál týkajúci sa maloletého dieťaťa sp. zn. 9P/56/2025, Správu Súkromného liečebno - výchovného sanatória A. zo dňa 22.10.2025, Oznámenie Súkromného liečebno - výchovného sanatória A. zo dňa 09.12.2025 a za aplikácie ust. § 2 ods. 1, § 367 ods. 1 až 5 CMP, § 325, § 329 ods. 1 a 2 CSP a Čl. 5 Zákona o rodine rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti svojho uznesenia.

3. Okresný súd poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, ktorého účelom je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, pričom navrhovateľ musí vo svojom návrhu osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Takto rozhodnúť je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď sa o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom

na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

4. Z podaného návrhu a pripojených listinných dôkazov považoval okresný súd za zrejmé, že správanie maloletého je dlhodobý problémového charakteru. Pobyt maloletého v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu A., kde bol umiestnený na základe rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 9P/56/2025-56 zo dňa 21.07.2025 bol dňa 09.12.2025 ukončený. U maloletého naďalej dochádza k výrazným poruchám správania, ktoré sa v domácom prostredí ešte zvyrazňujú (intoxikácia alkoholom, pozitívne testovanie na THC). Maloletý má impulzívne a agresívne prejavy, nerešpektuje autority. Matka starostlivosť o maloletého nezvláda, má s ním výchovné problémy, ktoré nie sú zvládnuteľné v domácom prostredí. Súkromné liečebno-výchovné sanatórium A., kde bol maloletý umiestnený do 09.12.2025, odporučilo jeho urgentné umiestnenie do reedukačného zariadenia. Nakoľko pominuli účinky výchovného opatrenia nariadeného súdom, pričom nedošlo k zlepšeniu v správaní maloletého, dospel okresný súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia - odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti reedukačného centra je osvedčené.

5. Okresný súd v predmetnom prípade považoval za potrebné nariadiť neodkladné opatrenie podľa ust. § 367 CMP a dočasne tak upraviť pomery účastníkov konania za účelom zabezpečenia opätovnej odbornej pomoci maloletému dieťaťu, keďže doterajšie opatrenia nevedli k náprave a ponechanie maloletého A. v domácom prostredí za daného stavu by podľa názoru okresného súdu mohlo ohrozovať jeho priaznivý psychický a sociálny vývin, pričom by mohlo dôjsť i k ohrozeniu jeho okolia.

6. Pokiaľ ide o voľbu vhodného zariadenia, okresný súd poukázal na skutočnosť, že maloletému bolo Diagnostickým centrom v H. I. určené ako adekvátne zariadenie Reedukačné centrum E. alebo Reedukačné centrum I. J. - B.. Navrhovateľovi sa nepodarilo obstať súhlas predmetných zariadení, a preto poukázal na § 120 ods. 12 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Okresný súd z úradnej činnosti kontaktoval obidve zariadenia a rozhodol o povinnosti matky maloletého odovzdať do Reedukačného centra E., ktoré disponuje v 9. ročníku voľnou kapacitou.

7. Okresný súd za aplikácie ust. § 31 ods. 2, § 60 ods. 1 a § 61 ods. 1 Zákona o rodine ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka, keďže rodičia (matka) ho v tomto konaní zo zákona nemôžu zastupovať, pretože by mohlo dôjsť k rozporu, resp. ku kolízii záujmov.

8. Záverom odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že bude naďalej pokračovať v konaní vo veci samej o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu.

9. Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie matka maloletého A. prostredníctvom právnej zástupkyne, a to podaním zo dňa 19.02.2026 (č.l. 36 - 44 spisu) do výrokov I. a II. z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) a g) CSP s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie. Matka si uplatnila nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Namietala, že okresný súd sa v konaní a následne aj v odôvodnení uznesenia nedostatočne vysporiadal s viacerými podstatnými skutočnosťami, ktoré boli rozhodujúce pre posúdenie veci a zároveň sa nezaoberal a nevysporiadal s argumentáciou matky maloletého, ktorá mohla mať zásadný vplyv na výsledok konania. Podľa názoru matky okresný súd nedostatočne zhodnotil skutkový stav, keď absolútne nevzal do úvahy aktuálny zlý zdravotný stav, najmä psychický stav maloletého, a tým vytvoril riziko ohrozenia zdravia maloletého a porušil princíp najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Podľa oficiálnych správ od lekárov a odborných posudkov mal maloletý depresívne nálady, časté suicidné sklony, nočné mory, kriky zo sna, silnú úzkosť, nespavosť, diagnostikované ADHD a poruchu správania a pozornosti. V dôsledku predchádzajúceho pobytu maloletého v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu - v Centre pre deti a rodiny A. a opätovnom zaradení do povinnej školskej dochádzky na ZŠ K. XX, D. sa u maloletého prejavili výrazné psychické ťažkosti, zvýšená úzkosť a stres, ktoré daný problém s jeho správaním neriešia, ale naopak celkovú situáciu zhoršujú. Maloletý sa po oboznámení s nástupom do Reedukačného centra E. psychicky zrútil, upadol na psychike, je v zlom psychickom stave, udáva myšlienky na ublíženie si, vyhrážal sa samovraždou. Dňa 17.02.2026 maloletý za doprovodu matky podstúpil vyšetrenie v Univerzitnej nemocnici Martin, na Detskej psychiatrickej ambulancii, kde v závere lekárskej správy sa uvádza: „ V prípade zhoršenia stavu psychiatrická kontrola, v príp. naliehavosti hospitalizácia aj cestou spádového pediatrického oddelenia.“ Podľa názoru matky u maloletého nie je problémom nezvládnuteľná výchova,

či problémové správanie, ale ide o poruchu regulácie emócií, impulzivitu a depresiu, ktorá vyžaduje dlhodobú psychologickú a psychiatrickú liečbu. V najlepšom záujme maloletého je jeho liečba na psychiatrickej ambulancii, resp. hospitalizácia na psychiatrickom oddelení. Reedukačné centrum E. nie je zdravotníckym zariadením a nezabezpečuje nepretržitý psychický dohľad. Umiestnenie v danom centre môže psychický stav maloletého len zhoršiť.

Záverom podaného opravného prostriedku odvolateľka poukázala na pozitívne zmeny v správaní sa maloletého k nej a k okoliu i na záujem maloletého pokračovať v štúdiu na strednej škole. 9. ročník základnej školy navštevuje maloletý pravidelne, nevynecháva a jeho prístup k školským povinnostiam sa zmenil, je zodpovednejší. V porovnaní s minulosťou matka poukázala na lepšiu spoluprácu s maloletým, lepšie osobné vzťahy a rozumovú vyspelosť. Namietala, že okresný súd sa nevysporiadal s konkrétnymi listinnými dôkazmi, ktoré preukazujú, že maloletý trpí prejavmi úzkosti, nespavosťou s depresívnym ladením a automutilačnými prejavmi.

10. K podanému odvolaniu sa vyjadril Úrad (č.l. 58-59 spisu), ktorý rozporoval tvrdenia matky v podanom odvolaní. Poukázal na incident v ZŠ K., kedy maloletý reagoval na SMS správu od matky o jeho umiestnení do reedukačného centra úderom päste do steny. Niekoľkokrát bola zo strany SPODaSK vykonaná návšteva v prirodzenom rodinnom prostredí maloletého. Maloletý A. sa nezdržiaval doma, dlhodobo sa zdržiava u otca C. K., ktorý nie je zapísaný v rodnom liste. Matka nedokáže maloletému stanoviť jasné hranice a pravidlá, maloletý si robí, čo chce a matku nerešpektuje. V minulosti maloletý navštevoval pedopsychiatra, matka však nerešpektovala predpísanú medikamentóznú liečbu a odmietala mu podávať lieky a v súčasnej dobe v sledovaní pedopsychiatra nie je. Počas umiestnenia maloletého v reedukačnom centre je zabezpečená starostlivosť pedopsychiatra, ak si to zdravotný stav maloletého vyžaduje. Mal za to, že v uvedenom prípade ide o nezvládnutú výchovu, a s tým spojené poruchy správania maloletého, ktoré ohrozujú jeho ďalší vývin. Maloletý svojim správaním negatívne ovplyvňuje aj svoje okolie, a to maloletú K., ktorá sa pre incident v súvislosti s maloletým A. zúčastňuje spolu s matkou pravidelných konzultácií na referáte poradensko-psychologických služieb. Zároveň poukázal na incident dňa 12.12.2025, kedy bol maloletý spolu s K. u nej na byte a pili aj nejaký alkohol. Dňa 12.12.2025 bola u maloletého, v jeho rodinnom prostredí uskutočnená neohlásená návšteva. Maloletý sa v čase návštevy opäť nenachádzal doma. Bol opäť u otca. Matka uviedla, že nerešpektuje ani ju a ani otca. Aj počas umiestnenia maloletého v SLSV A. negatívne ovplyvňoval iných klientov a nahováral ich na útek, nerešpektoval režim a pravidlá zariadenia. Zároveň dňa 04.02.2026 bolo na SPODaSK doručené predvolanie na prejedanie priestupku, ktorého sa mal dopustiť maloletý A. tým, že z predajnej plochy v OC Aupark odcudzil tovar. Dňa 19.02.2026 ÚPSVaR kontaktovala riaditeľka ZŠ K. s prosbou o súčinnosť pri umiestnení maloletého do reedukačného centra. Záverom Úrad uviedol, že maloletý A. nevyrastá v podnetnom prostredí, ale v prostredí, ktoré dlhodobo negatívne ovplyvňuje jeho správanie.

11. Podanie Úradu nebolo zaslané právnej zástupkyňi matky maloletého, Reedukačnému centru E. na vyjadrenie, ak vzhľadom k účelu a zmyslu inštitútu neodkladného opatrenia zákonná úprava a ustálená rozhodovacia činnosť Ústavného súdu SR (uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 618/2023 zo dňa 23. novembra 2023) pri úprave postupu rozhodovania o neodkladných opatreniach explicitne vyžaduje, aby odvolací súd umožnil účastníkovi konania (protistrane) sa vyjadriť k odvolaniu, a to len vtedy, ak smeruje proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia. Na postup pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach preto nie je možné aplikovať všeobecnú úpravu v ust. § 374 CSP.

12. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote osobou na to oprávnenou, a to matkou maloletého dieťaťa, postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario posúdil uznesenie okresného súdu v napadnutých výrokoch I., II. v zmysle ust. § 65, § 66 CMP a v týchto výrokoch ho potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

13. Predmetom odvolacieho konania bolo uznesenie okresného súdu vo výrokoch I. a II., ktorým nariadil neodkladné opatrenie a výrokom I. uložil matke maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Reedukačného centra E., so sídlom A.. F. XX, E., G.: XX XXX XXX.

Výrokom II. ohraničil trvanie neodkladného opatrenia najdlhšie šesť mesiacov od odovzdania maloletého dieťaťa do starostlivosti Reedukačného centra E., A. A. A.. F. XX, E., G.: XXXXXXXX.

Výrokom III., nenapadnutým odvolaním, ustanovil maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, kolízneho opatrovníka: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom Hurbanova 16, Žilina, na jeho zastupovanie v konaní vedenom Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 9P/16/2026.

14. Podstatou odvolania podaného matkou maloletého A. bolo namietanie, že okresný súd nevzal do úvahy argumentáciu matky maloletého, ani aktuálny zlý zdravotný stav, najmä psychický stav maloletého. V najlepšom záujme maloletého je jeho liečba na psychiatrickej ambulancii, resp. hospitalizácia na psychiatrickom oddelení, keďže Reedukačné centrum E. nie je zdravotníckym zariadením a nezabezpečuje nepretržitý psychický dohľad.

15. Z obsahu spisového materiálu bolo zrejmé, že dňa 29.01.2026 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Žilina podal návrh na uloženie výchovného opatrenia a súčasne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci maloletého A..

16. Vo všeobecnosti procesnoprávny inštitút neodkladného opatrenia má slúžiť na bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov, ak je to pre okolnosti veci potrebné a nevyhnutné, pričom je postačujúce, aby v potrebnej miere a intenzite boli osvedčené zákonné podmienky k nariadeniu neodkladného opatrenia (§ 325 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP) a v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých súčasne osvedčená naliehavosť podmienky ochrany najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa.

17. Rozsudkom č.k. 9P/56/2025-56 zo dňa 21. júla 2025 Okresný súd Žilina nariadil maloletému A. výchovné opatrenie spočívajúce v jeho pobyte v zariadení SÚKROMNOM LIEČEBNO-VÝCHOVNOM SANATÓRIU - Centre pre deti a rodiny A., A. A. A., L. M. E. X, G.: XX XXX XXX, a to na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu najdlhšie do 9. decembra 2025.

18. Krajský súd na rozdiel od odvolacích dôvodov matky maloletého A. má za to, že odovzdanie maloletého do starostlivosti reedukačného centra je osvedčené s ohľadom na poruchy správania maloletého, ktoré pretrvávali u maloletého počas trvania výchovného opatrenia spočívajúceho v pobyte maloletého v Centre pre deti a rodiny A., kde sa maloletý nachádzal do 09.12.2025 (Záverečná správa o pobyte zo dňa 30.12.2025) a tiež s ohľadom na v konaní osvedčené správanie maloletého v domácom prostredí u matky. Námietka matky, že okresný súd v prejednávanej veci nedostatočne zistil skutkový stav, naráža na samotnú povahu neodkladného opatrenia, keďže pre konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a rozhodnutie o predmetnom procesnom inštitúte (§ 367 CMP) je typické osvedčovanie skutočností, namiesto dokazovania skutkového stavu, resp. skutočného stavu veci (Čl. 6, § 35 CMP), ktorým sa bude okresný súd zaoberať v konaní vo veci samej o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia maloletému A.. Pokiaľ v konaní vo veci samej je potrebné, aby bol skutočný stav maloletého A. zistený úplne, pri neodkladnom opatrení, ktorým je i napadnuté uznesenie okresného súdu, je významné osvedčenie skutočností, že maloletý zlyháva v domácom prostredí, nerešpektuje matku, ani otca (ktorého nemá zapísaného v rodnom liste), k zlepšeniu jeho správania nedošlo v súvislosti s výchovným opatrením, ktoré bolo ukončené dňa 09.12.2025 a súčasne Diagnostické centrum H. I. v Správe zo dňa 28.01.2026 odporučilo umiestnenie maloletého A. do reedukačného zariadenia. V konaní podľa názoru krajského súdu boli osvedčené zákonné podmienky k nariadeniu neodkladného opatrenia (§ 367 ods. 1, 2, 3, 4 CMP v spojení s ust. § 325 ods. 1 CSP).

19. Krajský súd poukazuje na všeobecný účel, aký plnia reedukačné centrá, ktoré v zmysle ust. § 122 ods. 1 Školského zákona poskytujú výchovu a vzdelávanie vrátane prípravy na povolanie s cieľom opätovného začlenenia do spoločnosti, resp. pôvodného sociálneho prostredia, v ktorom podľa osvedčených skutočností maloletý A. vykazuje známky zásadného zlyhávania (agresívne prejavy, nerešpektovanie autorít, intoxikácia alkoholom, pozitívne testovanie na THC). Práve pre účel reedukačných centier, ktorým je i Reedukačné centrum E., do starostlivosti ktorého bola matke maloletého A. uložená povinnosť ho odovzdať napadnutým uznesením okresného súdu, je daný i najlepší záujem maloletého (Čl. 5 Zákona o rodine), u ktorého podľa osvedčených skutočností zlyhávajú bežné výchovné mechanizmy v prirodzenom prostredí v rozsahu, ktorý si vyžiadala bezodkladnú potrebu ochrany maloletého prostredníctvom nariadeného neodkladného opatrenia napadnutým uznesením okresného súdu.

V najlepšom záujme maloletého, za jeho súčasnej osvedčenej situácie, je stabilizovať správanie maloletého a poskytnúť mu výchovu a vzdelávanie v potrebnom rozsahu. Pre tento účel, ktorý je

súčasne bezodkladnou potrebou riešenia situácie maloletého A., neobstála námietka matky maloletého, že okresný súd nevzal do úvahy jej argumentáciu pred prijatím neodkladného opatrenia. Opätovne krajský súd zdôrazňuje, že procesný inštitút neodkladného opatrenia neslúži na meritórne posúdenie, ale na okamžitú ochranu dieťaťa a jeho nevyhnutnú stabilizáciu v reedukačnom centre. Vzhľadom na bezodkladnosť situácie, v ktorej sa maloletý A. ocitol po ukončení výchovného opatrenia dňa 09.12.2025, prioritu najlepšieho záujmu maloletého a súčasne v súlade s ust. § 329 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého môže súd rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania, krajský súd odvolacej námietke matky, že okresný súd neprihliadol na jej vyjadrenie v konaní, nevyhovel.

20. Krajský súd uvádza, že z predložených listín spolu s odvolaním, najmä zo Správy z Univerzitnej nemocnice Martin - Detskej psychiatrickej ambulancie zo dňa 17.02.2026, podľa ktorej matka absolvovala s maloletým vyšetrenie so záverom: „Adaptačná porucha F43.2, Sy porúch správania a emócií v anamn., ADHD v anamn.“ a odporúčením, že „aktuálny stav maloletého nevyžaduje akútnu psych. hospitalizáciu,“ nebola osvedčená prekážka pre odovzdanie maloletého do starostlivosti Reedukačného centra E., preto krajský súd odvoláciu námietku matky v obave o jeho psychické zdravie považoval za neosvedčenú. Krajský súd zdôrazňuje, že náplňou reedukačných centier, resp. centier v zmysle vyhlášky č. 323/2008 Z. z. o špeciálnych výchovných zariadeniach, nie je výlučne výchova a vzdelávanie, ale aj komplexná starostlivosť o zdravie maloletých detí, ktorá zákonná garancia je zabezpečená vo viacerých rovinách. Starostlivosť v zariadeniach (aj reedukačnom centre) zabezpečuje nielen pedagogický personál a psychológ, ale aj zdravotnícky pracovník (§ 13 ods. 1 vyhlášky). Právna úprava zároveň predpokladá špecializáciu reedukačných centier aj na deti s psychiatrickou diagnózou (§ 5 ods. 1 písm. c) vyhlášky), preto krajský súd považoval obavu matky o zdravotný stav maloletého A. za neopodstatnenú vzhľadom na náplň reedukačných centier, keďže systém je legislatívne aj personálne pripravený odborne zvládnuť nielen výchovu, ale aj špecifické zdravotné potreby umiestnených detí.

21. Na základe uvedeného krajský súd potvrdil uznesenie okresného súdu v napadnutých výrokoch I., II. ako vecne správne rozhodnutie podľa § 387 ods. 1 CSP.

22. Krajský súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 58 ods. 1 CMP nerozhodoval o trovách spojených s týmto odvolacím konaním, ak o nich bude rozhodované až v rámci rozhodnutia o veci samej, pretože návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v rámci konania vo veci samej o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.