

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 11T/13/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8226010091  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2026:8226010091.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomáškovou v trestnej veci proti obvinenému A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods.2 písm. b/ a iné Trestného zákona, v konaní o návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, na verejnom zasadnutí dňa 04.03.2026 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku sa schvaľuje návrh dohody o vine a treste uzatvorenej na Okresnej prokuratúre v Bardejove dňa 18.02.2026 pod sp.zn. Pv XXX/XX/XXXX a potvrdzuje sa týmto rozsudkom:

Obvinený:

A. B. C. D. E., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom B. XXXX/XXX, F., D. G. E. G. B.

sa uznáva v i n n ý m , že

1/ dňa 08.01.2025 v čase okolo 14:00 hod. vošiel cez zatvorené, avšak neuzamknuté vchodové dvere do objektu nachádzajúceho sa na Radničnom námestí č. 5 v Bardejove, kde vyšiel po schodoch na 3. nadzemné podlažie, odtiaľ odcudzil horský bicykel značky KELLYS GATE 50, nezisteného výrobného čísla, ktorý bol voľne opretý o zábradlie, s ktorým následne odišiel do miesta trvalého bydliska, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému H. I. škodu vo výške 850,- €, pričom obvinený tento skutok spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 0T/88/2024 zo dňa 30.09.2024, právoplatným dňa 10.10.2024, a to za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,  
2/ dňa 11.10.2024 v čase okolo 23:00 hod. vošiel cez neuzamknutú zatvorenú bránu na riadne oplotený pozemok rodinného domu s popisným číslom XXX/XX na ulici Poštárka v Bardejove, ktorého majiteľom je A. H. z F., ktorý má spoločne so svojou manželkou Cecíliou v uvedenom rodinnom dome aj trvalé bydlisko, kde prišiel k vchodovým dverám rodinného domu, ktoré boli uzavreté, ale neuzamknuté, cez ktoré vošiel do rodinného domu a z obývacej miestnosti zobral tam položený televízor značky Panasonic Viera, ktorý následne po tom, ako bol J. H. vyrušený, nechal po jeho poškodení na chodbe rodinného domu a z miesta činu odišiel, čím takto pre majiteľov J. H. a A. H. spôsobil poškodením televízora škodu vo výške cca 300,- €,

t e d a

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a uvedeného skutku sa dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

-neoprávnene vnikol do obydliá iného

č í m s p á c h a l

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona

-prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obvinenému A. B. uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 11T/85/2025 zo dňa 02.01.2026, právoplatným dňa 21.01.2026 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených J. H. a A. H. s ich nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove predložil súdu na schválenie návrh dohody o vine a treste uzatvorenej na Okresnej prokuratúre v Bardejove medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry a obvineným A. B., nar. XX.XX.XXXX. Prokurátor v predloženej návrhu dohody navrhol, aby bol obvinený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že 1/ dňa 08.01.2025 v čase okolo 14:00 hod. vošiel cez zatvorené, avšak neuzamknuté vchodové dvere do objektu nachádzajúceho sa na Radničnom námestí č. 5 v Bardejove, kde vyšiel po schodoch na 3. nadzemné podlažie, odtiaľ odcudzil horský bicykel značky KELLYS GATE 50, nezisteného výrobného čísla, ktorý bol voľne opretý o zábradlie, s ktorým následne odišiel do miesta trvalého bydliska, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému H. I. škodu vo výške 850,- €, pričom obvinený tento skutok spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 0T/88/2024 zo dňa 30.09.2024, právoplatným dňa 10.10.2024, a to za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, 2/ dňa 11.10.2024 v čase okolo 23:00 hod. vošiel cez neuzamknutú zatvorenú bránu na riadne oplotený pozemok rodinného domu s popisným číslom XXX/XX na ulici Poštárka v Bardejove, ktorého majiteľom je A. H. z F., ktorý má spoločne so svojou manželkou Cecíliou v uvedenom rodinnom dome aj trvalé bydlisko, kde prišiel k vchodovým dverám rodinného domu, ktoré boli uzavreté, ale neuzamknuté, cez ktoré vošiel do rodinného domu a z obývacej miestnosti zobral tam položený televízor značky Panasonic Viera, ktorý následne po tom, ako bol J. H. vyrušený, nechal po jeho poškodení na chodbe rodinného domu a z miesta činu odišiel, čím takto pre majiteľov J. H. a A. H. spôsobil poškodením televízora škodu vo výške cca 300,- €.

Súd vypočul obvineného formou otázok v zmysle ustanovenia § 333 ods.3 písm. a/ – j/ Trestného poriadku, t. j.,

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste;
- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu;
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby;
- či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste;
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu;
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu;

- či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona

- či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu;

- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na položené otázky odpovedal odpoveďou „áno“.

Súd po preskúmaní predloženého návrhu a následnom výsluchu obvineného dospel k záveru, že predložený návrh dohody je v súlade so zákonom a tak tento návrh dohody schválil a potvrdil ho rozsudkom, ako bol vyhlásený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné a ani dovolanie s výnimkou dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c/ a ods.2.