

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Tos/21/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125014956
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Veselovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2026:1125014956.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Veselovskej a členov senátu JUDr. Márie Šimkovej a Ing. Mgr. Anny Prikrylovej, v trestnej veci obžalovaného Y.na O. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava I sp.zn. 57T/56/2025 zo dňa 16.02.2026, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.03.2026 jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť obžalovaného Y. O., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Mestský súd Bratislava I pod sp.zn. 57T/56/2025 dňa 16.02.2026 podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku prijal obžalobu podanú prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III zo dňa 17.12.2025 podanú na obvineného Y. O. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že nezistil dôvody pre odmietnutie obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku. Pokiaľ ide o námietku obvineného, že obžaloba má byť prokurátorovi vrátená z dôvodu, aby sa vo veci konalo spoločné konanie s trestnou vecou vedenou Okresnom riaditeľstve PZ Bratislava III, ČVS: ORP-442/2-VYS-B3-2024, má súd za to, že nie sú dané dôvody na vrátenie veci na spoločné konanie. V obžalovanej trestnej veci je obvinený stíhaný pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, ktorý tvorí súčasť skutkového deja v jeho inej trestnej veci, kde mu však bolo vznesené obvinenie pre trestný čin krádeže, pričom súd nevzhladol dôvod, pre ktorý by nebolo možné parciálne rozhodnúť v obžalovanej trestnej veci. Dôvodenie, podľa ktorého by nebolo možné rozhodnúť o časti konania obžalovaného v rámci určitého skutkového deja z dôvodu, že o inej časti skutku sa ešte vedie trestné stíhanie (pre iný trestný čin) v prípravnom konaní, by viedlo k paralyzovaniu procesu trestného konania.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený v zákonnej lehote sťažnosť s odôvodnením, že prvostupňový súd sa nedostatočne vysporiadal s ním namietanými skutočnosťami a nezisťoval štádium trestného konania vedeného proti obvinenému na Okresnom riaditeľstve PZ Bratislava III pod ČVS: 442/2-VYS-B3-2024, o ktorom mal rozhodovať v spoločnom konaní s prejednávanou vecou. Obvinený rozumie argumentu súdu o paralyzovaní trestného konania a žiada sťažnostný súd, aby zaviazal prvostupňový súd k vráteniu veci prokurátorovi. Je ľahko overiteľné, že prokurátor nepredložil úplné spisy vrátane všetkých dôkazov. Obvinený má na mysli dôkazy k skutočnostiam týkajúcich sa výroku o treste, keďže obvinený v súčasnosti vykonáva trest uložený Mestským súdom Bratislava I pod. sp.zn. 0T/158/2025 a sp.zn. 37T/54/2025 v súhrne 28 mesiacov, pričom sa jedná o skutky spáchané až po prejednávanej veci. Toto prokurátor v obžalobe neuviedol, čím porušil ustanovenie § 235 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku

Krajský súd v Bratislave ako nadriadený orgán na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a zistil, že sťažnosť je nedôvodná.

Podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu alebo ak zistí, že prokurátor nepredložil úplné spisy vrátane všetkých dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní, že obžaloba nespĺňa náležitosti podľa § 235 alebo že spolupracujúcej osobe boli poskytnuté nezákonné benefity.

Podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu vydá trestný rozkaz a v prípade podania odporu bezodkladne rozhodne o prijatí obžaloby, v ktorom odôvodní nespĺnenie podmienok pre postup podľa písmena f), a nariadi hlavné pojednávanie, určí jeho termín a rozsah dokazovania.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Sťažnostný súd postupom podľa citovaného ustanovenia zákona zo spisového materiálu zistil nasledovné skutočnosti:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III podal dňa 22.12.2025 na Mestský súd Bratislava I obžalobu na Y.na O. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- v presne nezistený deň v mesiaci júl v roku 2024 v meste Bratislava, na ulici Stará Vajnorská, medzi ubytovňami BOB a Garden City opakovane viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Toyota, šedej farby, s presne nezisteným evidenčným číslom vozidla, odkiaľ sa na predmetnom vozidle presunul na Ružovú ulicu v Bratislave, kde nastúpil do dodávky továrenskej značky Iveco Daily, bielej farby, EČV: Y., ktorú následne viedol na ulici Bojnická 25 v Bratislave, pričom mal v čase vedenia týchto vozidiel uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 7 (siedmich) rokov na základe rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/116/2016 zo dňa 05.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To/64/2017.

Samosudca dňa 03.02.2026 vydal trestný rozkaz, proti ktorému podal obvinený odpor, v dôsledku čoho samosudca rozhodol napadnutým uznesením.

Sťažnostný súd primárne uvádza, že povinnosťou samosudcu po podaní obžaloby je posúdenie, či sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie niektorým zo spôsobov uvedených § 241 ods. 1 písm. a) až h) Trestného poriadku, t.j. o postúpení veci, o zastavení trestného stíhania, o prerušení trestného stíhania alebo o odmietnutí obžaloby, a v opačnom prípade rozhodnúť niektorým zo spôsobov podľa § 241 ods. 1 písm. j) alebo písm. l) Trestného poriadku, teda vydať trestný rozkaz alebo nariadiť hlavné pojednávanie, a to súčasne s rozhodnutím o prijatí obžaloby. Inak povedané, pokiaľ súd vyhodnotí, že neexistujú dôvody pre negatívne rozhodnutie o obžalobe, je potrebné vydať rozhodnutie o prijatí obžaloby. V prípade posudzovania možného odmietnutia obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku sa prieskumná povinnosť zameriava len na závažné procesné nedostatky, najmä porušenie práva na obhajobu, nepredloženie úplných spisov prokurátorom vrátane všetkých zabezpečených dôkazov

v prípravnom konaní, nesplnenie náležitostí obžaloby podľa § 235 alebo poskytnutie nezákonných benefitov spolupracujúcej osobe.

Súd prvého stupňa správne zamerlal svoju pozornosť na to, či došlo postupom orgánov činných v trestnom konaní v prípravnom konaní k závažným procesným nedostatkom. Súd prvého stupňa žiadne nedostatky nezistil, s čím sa stotožnil aj sťažnostný súd. Obhajoba však predložila súdu uznesenie o vznesení obvinenia vydané vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, ČVS: ORP-442/2-VYS-B3-2024 zo dňa 28.01.2026, podľa ktorého je obvinený Y. O. stíhaný za pokračovací prečin krádeže o.i. motorového vozidla zn. Toyota Yaris, EČV: W. U. a vozidla zn. IVECO, EČV: Y. E., a to v dňoch 13.07.2024 a 16.07.2024, ktoré mal obvinený aj viesť v Bratislave, pričom obvinený sa domáhal spoločného konania. Sťažnostný súd konštatuje, vedenie dvoch samostatných trestných stíhaní obvineného nateraz nevyhodnotil ako závažnú procesnú chybu, ktorá by odôvodňovala odmietnutie obžaloby, a to z dôvodu, že až po právoplatnom prijatí obžaloby je možné meritórne sa zaoberať otázkou existencie jednočinného súbehu žalovaného trestného činu s vyšetrovanou trestnou činnosťou, kedy bude potrebné zisťovať aktuálny stav vyšetrovania v spomenutej trestnej veci obvineného a zo zistených skutočností vyvodiť príslušné právne dôsledky. Pri vyšetrovaní trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona ani sťažnostný súd nezistil taký postup orgánov činných v trestnom konaní, ktorý by bol v rozpore s explicitným znením príslušných procesnoprávných ustanovení.

Zo strany orgánov činných v trestnom konaní nedošlo k porušeniu práva obžalovaného na obhajobu, prokurátor predložil kompletný spisový materiál vrátane všetkých dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní vzťahujúcich sa na skutok. Ak sa obžalovaný v sťažnosti opiera o nepredloženie dôkazov týkajúcich sa výroku o treste, tak sťažnostný súd konštatuje, že právoplatné odsúdenia obžalovaného sú zistiteľné z registra trestov, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu, pričom pri rozhodovaní o treste je súd povinný aj bez aktivity prokurátora zabezpečiť si všetky potrebné súdne spisy, ktoré sú v dispozícii súdov. Obžaloba spĺňa náležitosti uvedené v § 235 Trestného poriadku a v danom prípade nemá nikto postavenie spolupracujúcej osoby, preto ani nemohli byť takejto osobe poskytnuté nezákonné benefity.

Obžalovaný nenamieta procesné nedostatky, ale predovšetkým nedostatky hmotnoprávne, ktoré nespádajú do rámca prieskumu podľa § 241 Trestného poriadku, ale musia byť riadne vyhodnotené v procese dokazovania na hlavnom pojednávaní.

Na základe týchto úvah sťažnostný súd dospel k záveru, že výrok napadnutého uznesenia je správny a zákonný, preto § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť obvinených zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.