

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/113/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623206251
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:2623206251.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľuboslava Vanková a sudcov: Mgr. Jozef Mačej a Mgr. Matúš Staríček v právnej veci žalobcu: A. B., narodený XX.X.XXXX, bytom C. XXX, zastúpený: JUDr. Ľubomír Vanek, advokát, so sídlom Potočná 169/85, Skalica, proti žalovanému: Poľovnícke združenie Cerová, IČO 37 836 064, so sídlom Cerová 379, zastúpený: JUDr. Mgr. Radoslava Ivanová, advokátka, so sídlom Potočná 191/39, Skalica, o určenie, že žalobca je členom žalovaného, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 21C/1/2023-180 zo dňa 20. februára 2025, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. určil, že žalobca je členom Poľovníckeho združenia Cerová, IČO: 37836064, Cerová 380, 906 33 Cerová, výrokom II. žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, o ktorej výške rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Napadnutý rozsudok súd prvej inštancie právne odôvodnil aplikáciou ustanovení § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku, § 32 ods. 1, ods. 2, § 19 ods. 9, ods. 11, § 64 ods. 2 písm. b), § 76 ods. 2, ods. 3 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 5 ods. 1, ods. 5 písm. d), § 6 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 9, § 8 Stanov poľovníckeho združenia Cerová, § 1 ods. 1, ods. 2 tretia veta, ods. 6, § 2 ods. 1, § 3 ods. 1, § 4 ods. 1, § 11 ods. 4, ods. 5, § 10 ods. 2 Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu, § 34, § 39 Občianskeho zákonníka, § 255 ods. 1, § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

3. Súd prvej inštancie mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žalobca bol za poľovníckeho hospodára pre poľovný revír Cerová vymenovaný dňom 2.1.2015. Výkon funkcie poľovníckeho hospodára žalobcovi zanikol dňa 8.10.2021. Zo Zápisnice z disc. konania PZ Cerová konaného dňa 3.6.2022 mal súd prvej inštancie preukázané, že disc. konanie bolo vedené proti obvinenému: B. A., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom C. D. XXX, C., pre disc. previnenie podľa § 3 ods. a), b), c), d), DP SPZ. Následne predseda disc. senátu disc. konanie otvoril prečítaním Protokolu o výsledku štátneho dozoru OÚ Trnava z 5.8.2021. Nasledovalo vyjadrenie p. B. A.. Zo Zápisnice č. 2/2022 z disciplinárneho konania PZ Cerová konaného dňa 14.10.2022 mal súd prvej inštancie preukázané, že sa viedlo proti obvinenému: B. A., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom C. XXX, pre disc. previnenie podľa § 3 ods. a), b), c), d), DP SPZ. Program: 1. Otvorenie, 2. Doriešenie disc. priestupku pána B. A., 3. Záver. Žalobcovi boli položené otázky č. 1.-6.,

na ktoré odpovedal a nasledoval bod 3. - ukončenie. Zo Zápisnice č. 3/2022 k zasadnutiu k prejednaníu disciplinárneho konania PZ Cerová, konaného 14.10.2022, mal súd prvej inštancie preukázané, že programom zasadnutia (bod 2.) bola diskusia o vine a treste k disc. konaniu vedenému proti obvinenému pánovi B. A.. Následne sa pristúpilo k tajnému hlasovaniu za návrh na vylúčenie obvineného pána B.P: Výsledky tajného hlasovania za návrh na vylúčenie obvineného B.P: počet odovzdaných hlasovacích lístkov 7, s návrhom na vylúčenie súhlasí 5, nesúhlasí 2, zdržal sa hlasovania 0. Predseda PZ Cerová bol poverený vypracovať Rozhodnutie č. 1/2022.

4. Vecne argumentoval súd prvej inštancie tým, že na požadovanom určení má žalobca naliehavý právny záujem, keďže bez požadovaného určenia by boli žalobcove členské práva neisté, resp. ohrozené, žalobca iným spôsobom než súdnym rozhodnutím nemôže docieľiť ochranu. Ďalej súd prvej inštancie argumentoval tým, že podrobil prieskumu zákonnosť uloženého trestu z 14.10.2022, kedy výbor PZ Cerová ako prvostupňový disciplinárny orgán uložil žalobcovi trest - vylúčenie z PZ Cerová, v zmysle interných predpisov - Stanov PZ Cerová, Disciplinárneho poriadku SPZ a dospel k záveru, že disciplinárne rozhodnutie nespĺňa náležitosti odsudzujúceho rozhodnutia v zmysle disciplinárneho poriadku a všeobecných zásad trestania. Pokiaľ žalovaný v zápisnici z disc. konania uviedol, že sa disc. konanie proti žalobcovi vedie pre disc. previnenie podľa § 3 ods. a), b), c), d) DP SPZ, takáto špecifikácia priestupku je len všeobecná, vôbec nešpecifikuje druh priestupku, ktorého sa mal žalobca svojim konaním dopustiť. V Zápisnici č. 3/2022 absentuje údaj o hlasovaní o vine, pričom ihneď, bez toho aby sa najskôr pristúpilo k hlasovaniu o vine, prebehlo hlasovanie o uložení disciplinárneho opatrenia - návrh na vylúčenie žalobcu. Zo žiadnej Zápisnice z disciplinárneho konania súd prvej inštancie nemal preukázané, že si žalovaný (disciplinárny orgán žalovaného) splnil svoju povinnosť podľa ust. § 1 ods. 2 tretia veta Disciplinárneho poriadku SPZ; disciplinárny orgán je povinný poučiť stíhaného o jeho právach a poskytnúť mu možnosť ich použiť. Súd prvej inštancie tiež uviedol, že pokiaľ žalovaný vylúčil žalobcu za porušenie povinností podľa § 64 ods. 2 písm. b) a § 19 ods. 9 a 11 zákona o poľovníctve, na prejednanie týchto priestupkov bol príslušným orgánom okresný úrad a nie žalovaný, preto je jeho rozhodnutie nezákonné. V Rozhodnutí č. 01/2022 absentuje deň vynesenia rozhodnutia. V disciplinárnom rozhodnutí je nevyhnutné vymedziť presne, za aké konkrétne konanie je subjekt postihnutý, pričom uvedenie, že konanie žalobcu je v rozpore s internými predpismi PZ Cerová je nepostačujúce, keďže žalovaný neuviedol, ktoré konkrétne predpisy, v ktorých ustanoveniach, boli porušené. Žalovaný tvrdia, že žalobca mal svojim konaním spôsobiť PZ Cerová majetkovú škodu a konať v rozpore so záujmami PZ Cerová, v konaní nepreukázal. Rozhodnutie č. 01/2022 považoval súd prvej inštancie za neprehľadné, zmätočné, nepresné, teda také, z ktorého by stíhaná osoba zistila, za aké skutky bola uznaná vinnou a následne aj potrestaná. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že disciplinárne rozhodnutie žalovaného nespĺňa náležitosti odcudzujúceho disciplinárneho rozhodnutia v zmysle disciplinárneho poriadku a všeobecných zásad trestania. Rozhodnutie č. 01/2022 neobsahuje náležitosti rozhodnutia o uložení disciplinárneho trestu v zmysle ust. § 11 ods. 5 DP SPZ a § 7 ods. 3 Stanov PZ Cerová, pričom zápisnice z disciplinárneho konania, ktoré bolo vedené proti žalobcovi, neboli vyhotovené tak, ako to ukladá ust. § 10 ods. 2 DP SPZ, nebol rešpektovaný postup, ktorý pre disciplinárne konania ustanovil Slovenský poľnícky zväz vo svojom disciplinárnom poriadku a aj samotný žalovaný vo svojich stanovách. Rozhodnutie žalovaného bolo vydané v rozpore s ustanoveniami DP SPZ a Stanov PZ Cerová, z ktorého dôvodu je neplatné s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka, a preto súd prvej inštancie určil, že žalobca je členom Poľovníckeho združenia Cerová.

5. Súd prvej inštancie žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu.

6. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný z dôvodov podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. b), d), f), h) Civilného sporového poriadku. V odvolaní uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za vecne nesprávny a vydaný v rozpore so skutkovým aj právnym stavom veci a tiež v rozpore s vykonaným dokazovaním. Žalovaný má za to, že rozhodnutie žalovaného o vylúčení žalobcu zo združenia je správne a zákonné. V konaní sa dostatočne preukázalo, že žalobca hrubým spôsobom porušoval interné predpisy žalovaného. Dňa 18.12.2024, deň pred plánovaným pojednávaním, bol žalovanému doručený prípis, v ktorom súd prvej inštancie vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k stanovisku žalobcu zo dňa 12.12.2024 a zároveň žalovanému oznámil, že pojednávanie vytýčené na deň 19.12.2024 sa z dôvodu hospodárnosti konania neuskutoční. Uvedený postup súd prvej inštancie je nesprávny. Výzva súdu prvej inštancie na vyjadrenie sa k stanovisku žalobcu bola právnomu zástupcovi žalovaného doručená dňa 18.12.2024, pričom do plynutia lehoty 10 dní na vyjadrenie spadali

všetky vianočné sviatky, čím mohlo dôjsť k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Uvedený postup súdu je nesprávny aj z dôvodu, že súd prvej inštancie v takomto prípade neuplatnil koncentračnú zásadu v zmysle § 153 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Pokiaľ žalobca nie je z dôvodu veku a zdravotného stavu schopný, resp. ochotný zúčastniť sa čo i len jedného pojednávania, žalovaný nevidí jeho naliehavý právny záujem na tom, aby súd určil, že je členom poľovníckeho združenia a mohol tak v revíroch poľovať. Súd prvej inštancie nesprávne zistil skutočnosti podstatné pre rozhodnutie a posúdenie veci, keď z rozhodnutia žalovaného o vylúčení je zrejmé, že žalobca bol vylúčený najmä pre porušenie povinností člena združenia uvedených v čl. IV. písm. h), n), a i) a čl. VIII. písm. b) a c) Domáceho poriadku Poľovníckeho združenia Cerová, aj počas konania samotný štatutár žalovaného potvrdil, že vylúčený bol len z dôvodu porušenia interných predpisov a nie porušenia zákona o poľovníctva. V konaní bolo dostatočne preukázané, že žalobca ako člen Poľovníckeho združenia Cerová povinnosti člena podľa ustanovení Domáceho poriadku Poľovníckeho združenia Cerová porušil. Žalovaný ďalej poukázal na prílišný formalistický prístup súdu prvej inštancie pri posudzovaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného o vylúčení žalobcu. V rozhodnutí žalovaného č. 01/2023 je v prvom odseku odôvodnenia uvedené, že výbor Poľovníckeho združenia Cerová na svojom rokovaní dňa 7. novembra 2022 rozhodnutím č. 01/2022 rozhodol o vylúčení žalobcu z Poľovníckeho združenia Cerová, keď toto rokovanie je možné považovať za vynesenie rozhodnutia. Namietané formálne nedostatky rozhodnutia žalovaného nemôžu mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, keďže tieto nedostatky nemôžu privodiť vecne iné, alebo výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka, ani nimi nebol žalobca ukrátený na svojich právach. Pokiaľ členovia združenia hlasovaním na základe zisteného skutkového stavu zistia porušenia povinností jedného z členov takým hrubým spôsobom, ako tomu bolo v prípade žalobcu, najmä s prihliadnutím na jeho funkciu poľovného hospodára, nie je možné od nich spravodlivo požadovať, aby sa združovali v združení so žalobcom, ktorý úmyselne porušoval interné predpisy združenia, a to len z dôvodu formálnych nedostatkov rozhodnutia, ktoré však nemali žiaden vplyv na uplatňovanie práv žalobcu. V rozhodnutiach žalovaného je dostatočne označený skutok, za ktorý bola voči žalobcovi vyvodená disciplinárna zodpovednosť, ako aj označenie interného predpisu. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Vo vyjadrení uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny a zákonný, súd prvej inštancie sa vyporiadal so všetkými dôkazmi, starostlivo ich posúdil a správne vyhodnotil, v dôsledku čoho určil, že žalobca je členom poľovníckeho združenia. Je pravda, že súd prvej inštancie odročil pojednávanie dňa 29.10.2024 na deň 19.12.2024 s predpokladom, že budú prednesené záverečné návrhy a bude rozhodovať. V danom štádiu však nebolo ukončené dokazovanie a súdom prvej inštancie vyslovený predpoklad, že dňa 19.12.2024 po prednesení záverečných návrhov bude ukončené dokazovanie, nie je záväzný. Taktiež žalovaným vytýkané „skrátene“ lehoty na vyjadrenie v dôsledku vianočných sviatkov, nie je možné považovať za relevantný odvolací dôvod, so zmeškaním lehoty na vyjadrenie k stanovisku žalobcu neboli spojené žiadne právne následky. Nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení vyvodil žalovaný len z toho, že sa žalobca nezúčastnil na ústnych pojednaniach, pričom výsluch žalobcu nebol navrhnutý sporovými stranami. Žalovaný účelovo vykladá odôvodnené ospravedlnenie neúčasti žalobcu na pojednaniach a neprípustne ním odôvodňuje absenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Právo žalobcu združovať sa, mu zaručuje Ústava SR a pokiaľ je o jeho právach v združení rozhodované, musí také rozhodnutie, ako aj postupy naplňovať zákonné požiadavky. Alibizmus, ktorý zvolil žalovaný je neprípustný. Žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

8. K vyjadreniu žalobcu k odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalovaný. Vo vyjadrení uviedol, že stanovisko žalobcu je zavádzajúce, kde sa žalobca snaží navodiť súdu dojem svojej vlastnej pravdy a podsunúť vlastné názory a závery. Žalovaný ma naďalej za to, že bez rozhodnutia vo veci samej by nedošlo k ohrozeniu práva žalobcu, keďže z dôvodov tvrdených jeho právnym zástupcom, tento aj tak nemá záujem naďalej vykonávať právo poľovníctva. Žalovaný zotrval na tom, že v konaní bola porušená zásada koncentrácie konania. Síce je uplatnenie sudcovskej koncentrácie len na diskrečnej právomoci súdu, žalovaný má za to, že v konaní mala uvedená koncentrácia v konaní uplatnená. Súdom prvej inštancie namietané formálne nedostatky rozhodnutia nemohli mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia žalovaného z dôvodu, že nemohli privodiť vecne iné, alebo výhodnejšie rozhodnutie pre žalobcu, ani nimi nebol žalobca ukrátený na svojich právach. Žalovaný zotrval na svojom odvolacom návrhu.

9. K odvolaniu žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie doplnil žalovaný dodatok k odvolaniu. V dodatku k odvolaniu uviedol, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci, v ktorej nemal právomoc

konať, resp. rozhodol vo veci, v ktorej má právomoc konať správny súd Správneho súdneho poriadku. V dodatku k odvolaniu citoval z uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1KO/4/2020 z 8. júna 2021, sp. zn. 1Nds/2/2016 z 26. mája 2015, sp. zn. 4Nds/2/2014 z 4. júna 2014. Súd prvej inštancie neuviedol, na základe akej právnej normy dospel k záveru, že žalovaný nebol oprávnený prejednať priestupky podľa § 64 ods. 2 písm. b) a § 19 ods. 9 a 11 zákona o poľovníctve. Konanie žalobcu nebolo prejednávané ako priestupok, ale ako disciplinárne previnenie. Disciplinárny poriadok, ani Stanovy PZ Cerová nepredstavujú žiadny zákonný predpis, teda nie je možné na vec aplikovať § 39 Občianskeho zákonníka. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec postúpil na prejednanie Správnemu súdu v Bratislave, eventuálne navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie prejednanie a rozhodnutie.

10. K dodatku k odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Vo vyjadrení uviedol, že zotráva na tom, že sa domáhal súdnej ochrany podanou žalobou na príslušnom súde, ktorým je v danej veci Okresný súd Senica. Poľovnícke združenie je záujmová samospráva sui generis a teda rozhodnutia poľovníckeho združenia by mohli za určitých podmienok podliehať súdnemu prieskumu v správnom súdnictve, avšak nemožno opomenúť nevyhnutnú podmienku, ktorou je to, aby išlo o rozhodnutia vydané v oblasti verejnej správy a vo verejnom záujme. Žalobca podal žalobu voči rozhodnutiu Poľovníckeho združenia Cerová, ktoré predstavuje právny subjekt súkromného charakteru. V predmetnej veci vystupujú účastníci ako súkromnoprávne subjekty, ktoré rozhodujú na základe stanov združenia v záujmovej oblasti svojich členov, teda iba v oblasti súkromnej a nie v oblasti verejnej. Rozhodnutia poľovníckeho združenia nie sú realizáciou verejnej moci, ani nesledujú žiaden verejný záujem alebo cieľ. Vzťah poľovníckeho združenia a jeho člena vo veciach týkajúcich sa uplatnenia práv členov združenia je vzťahom súkromnoprávnym a nespadá do oblasti verejnej správy. Žalobca citoval z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL ÚS 19/2014 z 16. marca 2016. Žalobca zopakoval, že žaloba bola podaná dôvodne a v konaní bol preukázaný nesprávny a nezákonný postup žalovaného. Žalobca zotrval na svojom odvolacom návrhu.

11. K vyjadreniu žalobcu k dodatku odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalovaný. Vo vyjadrení uviedol, že žalobca zavádzajúco uvádza, že predmetom konania má byť preskúmanie rozhodnutia Poľovníckeho združenia Cerová, Rozhodnutie č. 01/2022 však predstavuje rozhodnutie Výboru poľovníckeho združenia v disciplinárnom konaní. Z rozhodnutia o vylúčení žalobcu je zrejmé, že okrem ustanovení zákon o poľovníctve porušil žalobca aj ďalšie predpisy upravujúce činnosť člena poľovníckeho združenia, a to Domáci poriadok a Stanovy PZ Cerová. Podstata disciplinárneho konania však bola jednoznačne založená na porušení zákona o poľovníctve zo strany žalobcu. Zo zápisnice zo dňa 3.6.2022 vyplýva, že predmetom zápisnice bolo disciplinárne konanie vedené pre disciplinárne previnenie podľa § 3 ods. a), b), c), d) Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu. Rovnako aj zápisnica zo dňa 14.10.2022 je zápisnicou o disciplinárnom konaní podľa § 3 ods. a), b), c), d) Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu. Zo zápisnice č. 3/2022, bod č. 2 vyplýva, že sa pristúpilo k tajnému hlasovaniu za návrh na vylúčenie obvineného pána B. A., k takémuto trestu sa zasadnutie priklonilo pre závažné previnenie podľa § 3 ods. a), b), c), d) Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu. Konanie žalobcu bolo prejednané a posudzované v disciplinárnom konaní, ktoré sa riadilo Disciplinárnym poriadkom Slovenského poľovníckeho zväzu. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že v skutočnosti nemá naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Táto skutočnosť je daná práve aj tým, že ide o typ konania, kde nie je možné skúmať naliehavý právny záujem, ale je potrebné skúmať proces vydania rozhodnutia a obsah rozhodnutia z pohľadu správneho súdnictva. Žalovaný konštatoval, že žalobca sa snaží umelo vytvoriť právny stav právomoci civilného súdu. Žalovaný zotrval na svojom odvolacom návrhu.

12. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávneným subjektom – stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 365 Civilného sporového poriadku) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. b), d), f), h) Civilného sporového poriadku), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom (§ 379 Civilného sporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku), súc pritom viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario), keď miesto a čas verejného

vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke odvolacieho súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku) a dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre potvrdenie rozsudku súdu prvej inštancie (§ 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

13. Predmetom konania je požiadavka žalobcu na určenie jeho členstva u žalovaného, ktorému žalobcovi bol uložený disciplinárny trest spočívajúci vo vylúčení z Poľovníckeho združenia Cerová podľa § 7 ods. 1 písm. d) Stanov Poľovníckeho združenia Cerová, a to Rozhodnutím Výboru Poľovníckeho združenia Cerová č. 01/2022 zo dňa 7.11.2022, potvrdeným Rozhodnutím Členskej schôdze Poľovníckeho združenia Cerová č. 01/2023 zo dňa 11.2.2023. Súd prvej inštancie žalobe vyhovel z dôvodu, že disciplinárne rozhodnutie žalovaného nespĺňa náležitosti odsudzujúceho disciplinárneho rozhodnutia v zmysle disciplinárneho poriadku a všeobecných zásad trestania. Žalovaný nesúhlasil s vyhovujúcim rozsudkom súdu prvej inštancie, v odvolaní namietal, že dostatočne preukázal, že žalobca hrubým spôsobom porušoval interné predpisy žalovaného, že postup súdu prvej inštancie bol neprávny, keďže neuplatnil sudcovskú koncentráciu konania, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil naliehavý právny záujem a pri posudzovaní zákonnosti rozhodnutia postupoval príliš formalisticky, že súd prvej inštancie nemal právomoc konať vo veci.

14. Žalovaný podal odvolanie z dôvodov podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. b), d), f), h) Civilného sporového poriadku.

15. Odvolací dôvod podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku je naplnený vtedy, ak nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci strane realizáciu jej práv, dosiahne určitú intenzitu, ktorá odôvodní záver o tom, že celé konanie sa nejaví ako spravodlivé, pričom konkrétne pochybenie súdu musí byť hodnotené v kontexte celého konania.

16. Vo vzťahu k odvolaciemu dôvodu podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. d) Civilného sporového poriadku je treba ako prvoradé uviesť, že tento odvolací dôvod dopadá pod akékoľvek pochybenie v procesnom postupe súdu, ktoré nie je subsumovateľné pod ostatné odvolacie dôvody za predpokladu, že mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

17. Odvolacím dôvodom podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. f) Civilného sporového poriadku možno napadnúť výsledok činnosti súdu pri hodnotení dôkazov, na ktorého nesprávnosť je možné usudzovať len zo spôsobu, ako k nemu súd dospel. Ak nie je možné súdu prvej inštancie v tomto smere vytknúť žiadne pochybenie, nie je možné ani polemizovať s jeho skutkovými závermi.

18. K odvolaciemu dôvodu podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. h) Civilného sporového poriadku odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

19. Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania (ktoré strana môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty). Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu. V odvolacom konaní sa dispozičná zásada prejavuje tým, že odvolací súd je viazaný rozsahom odvolania, t. j. že odvolanie prejedná len v medziach, v ktorých ho odvolateľ napáda. Ustanovenie § 379 Civilného sporového poriadku zároveň vymedzuje výnimky, kedy odvolací súd nie je viazaný rozsahom podaného odvolania, pričom ide o výnimky len vo vzťahu k rozsahu podaného odvolania. Odvolací súd je podľa ustanovenia § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku viazaný aj dôvodmi odvolania, t. j. na iné pochybenia súdu prvej inštancie, ktoré by mohli byť v súlade s ustanovením § 365 Civilného sporového poriadku dôvodom na podanie odvolania, odvolací súd pri svojom rozhodovaní o odvolaní prihliadať nemôže, aj keby takéto porušenie zistil. Jedinú výnimku

predstavuje podľa ustanovenia § 380 ods. 2 Civilného sporového poriadku oprávnenie odvolacieho súdu preskúmať vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, a to z úradnej moci.

20. Pretože odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobcom uplatnenej požiadavky, ktorý vo vyčerpávajúcom rozsahu vykonal dokazovanie potrebné na posúdenie uplatneného nároku, výsledky dokazovania jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach dôkladne a správne vyhodnotil, pričom i podľa odvolacieho súdu dospel k správnym skutkovým zisteniam, a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právny záver vo veci samej, keď vec i správne právne posúdil, s poukazom na ustanovenie 387 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolací súd odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného rozsudku. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od týchto záverov súdu prvej inštancie odchýliť, a preto nemôže dať za pravdu žalobcovi. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie sa potom žiada dodať už len nasledovné:

21. Ako prvé považuje odvolací súd za potrebné vyjadriť sa k namietanému nesplneniu procesnej podmienky na strane súdu spočívajúcej v nedostatku vecnej príslušnosti, keďže k vadám týkajúcim sa procesných podmienok prihliada odvolací súd z úradnej moci. V prejednávanej veci žalobca žiadal o určenie jeho členstva u žalovaného z dôvodu nesúhlasu s uložením mu disciplinárneho trestu vylúčenia z poľovníckeho združenia. Žalobca podal žalobu voči poľovníckemu združeniu, ktoré rozhodlo o jeho vylúčení. Žalovaný zriadený v zmysle ustanovenia § 32 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov predstavuje právny subjekt súkromného charakteru, nepredstavuje orgán záujmovej samosprávy, z čoho vyplýva, že ide o rozhodovanie v oblasti súkromnej a nie v oblasti verejnej. Rozhodovanie poľovníckeho združenia o právach a povinnostiach svojich členov vyplývajúce z jeho stanov nepodlieha súdnemu prieskumu v správnom súdnictve v zmysle ustanovenia § 6 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, keďže stanovky sú internou záležitosťou poľovníckeho združenia. Vylúčením člena z poľovníckeho združenia tomuto členovi nezaniká oprávnenie loviť zver, keďže je držiteľom poľovného lístka a taktiež vylúčený člen sa môže stať členom v inom poľovníckom združení, teda nebolo zasiahnuté do práv a právom chránených záujmov na úseku verejnej správy. Odvolací súd vychádzajúc z rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít (napr. rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 6Svk/48/2022 z 27. júla 2023, nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS/19/2014 z 16. marca 2016, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 684/2022 z 8. decembra 2022), v zmysle ktorej preskúmanie rozhodnutia o vylúčení člena z poľovníckeho združenia nepatrí do právomoci správneho súdu ale súdu civilného, opakuje, že vzťah poľovníckeho združenia a jeho člena je vzťahom súkromnoprávnym, o ktorom sa koná a rozhoduje v civilnom sporovom konaní, preto nespadá do oblasti verejnej správy. Bolo preto dôvodné v predmetnej právnej veci postupovať podľa ustanovení Civilného sporového poriadku a uznesenie výboru a členskej schôdze poľovníckeho združenia preskúmať v civilnom konaní na základe podanej určovacej žaloby.

22. V prvom rade odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný v odvolacom konaní neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré objektívne nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie a ktoré by spĺňali procesné podmienky uvedené v ustanovení § 366 Civilného sporového poriadku. Ak aj žalovaný v odvolaní poukazuje na nesprávne skutkové zistenia, je potrebné uviesť, že odvolací súd je podľa ustanovenia § 383 Civilného sporového poriadku viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní. V tomto prípade odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie vykonal všetky relevantné dôkazy navrhnuté stranami, tieto dôkazy vyhodnotil a z hodnotenia dôkazov ustálil skutkový stav, z ktorého pri rozhodovaní vychádzal.

23. V zmysle ustanovenia § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozsudok musí obsahovať odôvodnenie, pretože povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva strany na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vysporiada i so špecifickými námietkami strán. Odôvodnenie písomného vyhotovenia rozhodnutia súdu musí obsahovať výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozhodnutia. Súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen s poukazom na všetky skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal; niet v ňom miesto pre dohady a domnienky. V odôvodnení rozhodnutia súd teda uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril

žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil, ktoré dôkazy v konaní vykonal a ako ich vyhodnotil, zistený skutkový stav a právne posúdenie veci, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Zákonom požadované riadne a presvedčivé odôvodnenie písomnej formy rozhodnutia súdu je nielen formálnou požiadavkou, ktorou sa má zamedziť vydaniu obsahovo nezdôvodnených, nepresvedčivých alebo neurčitých a nezrozumiteľných rozhodnutí, ale má byť v prvom rade prameňom poznania úvah súdu, tak v otázke zisťovania skutkového stavu veci, ako aj v právnom posúdení veci. Inak povedané, účelom odôvodnenia rozhodnutia je predovšetkým preukázať jeho správnosť a odôvodnenie súčasne musí byť i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí, t. j. musí byť preskúmateľné.

24. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie týkajúce sa žalovaným v odvolaní namietaných skutočností je vyčerpávajúco, správne skutkovo a právne zdôvodnené a zodpovedá všetkým požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery podrobne vysvetlil. Z odôvodnenia jeho rozhodnutia nevyplýva jednostrannosť, ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich účelu, podstaty a zmyslu. Samotný fakt, že sa žalovaný s dôvodmi uvedenými v rozhodnutí súdu prvej inštancie nestotožňuje, ešte neznamená, že závery v ňom obsiahnuté nie sú správne. Súd prvej inštancie totiž zrozumiteľným spôsobom uviedol dôvody, pre ktoré žalobe vyhovel.

25. Ako prvé žalovaný v odvolaní namietal, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil naliehavý právny záujem, keďže žalobca sa nezúčastnil pojednávania z dôvodu pokročilejšieho veku a slabšieho zdravia, preto žalovaný nevidel jeho naliehavý právny záujem, aby súd určil, že je členom poľovníckeho združenia a mohol v revíroch poľovať.

26. V súdenom spore niet pochybností o tom, že ide o určovaciu žalobu v zmysle ustanovenia § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku, pretože sa žalobca domáha určenia členstva v poľovníckom združení, teda ide o určenie, či tu právo je, pričom na tomto určení musí byť daný naliehavý právny záujem. Správne postupoval súd prvej inštancie, keď v prvom rade skúmal naliehavý právny záujem na požadovanom určení a s jeho právnym posúdením tejto otázky sa odvolací súd stotožňuje (ods. 25. napadnutého rozsudku). Z členstva v poľovníckom združení plynie pre jednotlivých členov množstvo práv a povinností. Žalobca má za to, že rozhodnutie o uložení disciplinárneho trestu spočívajúceho v jeho vylúčení z poľovníckeho združenia je arbitrárne, nezákonné, nepreskúmateľné a tvrdí, že je naďalej členom žalovaného, čím je jeho právne postavenie neisté, keďže nemôže vykonávať svoje členské práva a povinnosti, a preto je bezpochyby daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Žalovaný v odvolaní tvrdil, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na požadovanom určení, keďže nie je pravdepodobné, že by žalobca bol fyzicky schopný vykonávať práva spojené s výkonom poľovníctva. Túto argumentáciu žalovaného považuje odvolací súd za neopodstatnenú, nakoľko s členstvom v poľovníckom združení je spojené množstvo práv a povinností, nielen poľovanie v revíroch, pričom naliehavý právny záujem je záujem žalobcu na tom, aby vyhovujúci rozsudok bol pre neho významný po právnej stránke, čo nepochybne v preskúmanom prípade splnené je. Neistotu v právnom vzťahu medzi žalobcom a žalovaným nemožno totiž odstrániť iným právnym prostriedkom ako práve žalobou o určenie členstva žalobcu v poľovníckom združení v civilnom sporovom konaní. V predmetnej veci tak žalobca osvedčil svoj naliehavý právny záujem na požadovanom určení v spore.

27. Súdne rozhodnutie trpí skutkovými vadami, ak bol nesprávne vytvorený jeho skutkový základ.

28. Hodnotenie dôkazov v zmysle ustanovenia § 191 Civilného sporového poriadku je činnosť súdu, pri ktorej hodnotí vykonané procesné dôkazy z hľadiska ich pravdivosti a relevantnosti pre rozhodnutie. Pri hodnotení dôkazov súd v zásade nie je právnymi predpismi obmedzovaný v tom, ako má z hľadiska pravdivosti ten-ktorý dôkaz hodnotiť. Uplatňuje sa teda zásada voľného hodnotenia dôkazov. Hodnotiacia úvaha súdu pritom ale nie je svojvoľná, súd musí vychádzať zo všetkého, čo vyšlo v konaní najavo. Tieto skutočnosti musí súd rešpektovať a musí správne určiť ich vzájomný vzťah. Pritom súd nie je viazaný žiadnym poradím významu a dôkaznej sily jednotlivých dôkazov.

29. Súd prvej inštancie si túto svoju povinnosť splnil, výsledky vykonaného dokazovania riadne vyhodnotil a na ich základe odôvodnil rozhodnutie, s ktorým sa odvolací súd stotožňuje tak, ako už bolo uvedené vyššie. Odvolací súd ďalej uvádza, že vnútorné presvedčenie súdu (ako výsledok hodnotenia dôkazov) by sa malo vytvárať na základe starostlivého uváženia a zhodnotenia dôkazov jednotlivo, aj v ich komplexnosti tak, aby vychádzalo z pravidiel formálnej logiky. Kontrola výsledku hodnotenia dôkazov, ku ktorým dospel súd, sa uskutočňuje najmä prostredníctvom inštitútu odôvodnenia rozsudku upraveného v ustanovení § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pričom súd má povinnosť dbať na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé a vyhovujúce najmä základnej požiadavke preskúmateľnosti. V posudzovanom prípade súd prvej inštancie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie dokazovaním riadne zistil skutkový stav veci, aplikoval naň správny predpis a svoje rozhodnutie aj presvedčivo odôvodnil. Okolnosti namietané žalovaným v odvolaní nemajú za následok úvahu odvolacieho súdu, ktorá by nebola zhodná s v napadnutom rozhodnutí prezentovanou úvahou súdu prvej inštancie.

30. Správne súd prvej inštancie konštatoval nezákonnosť rozhodnutia o vylúčení žalobcu z poľovníckeho združenia s poukazom na absenciu náležitostí zápisnice o disciplinárnom konaní (ods. 54. napadnutého rozsudku), na nedodržanie postupu pri hlasovaní najskôr o vine a potom o druhu a výške disciplinárneho trestu (ods. 55. napadnutého rozsudku), na nesplnenie poučovacej povinnosti stíhaného (ods. 56. napadnutého rozsudku), na absenciu dňa miesta vynesenia rozhodnutia o uložení disciplinárneho trestu (ods. 60. napadnutého rozsudku). Tiež súd prvej inštancie správne konštatoval nepreskúmateľnosť rozhodnutia o vylúčení žalobcu z poľovníckeho združenia pre absenciu presného a výstižného opisu skutkového stavu tak, aby bolo priamo z výroku rozhodnutia zrejmé, za aké konkrétne konanie bol žalobca stíhaný (ods. 61. napadnutého rozsudku). Dôvody súdu prvej inštancie o nezákonnosti a nepreskúmateľnosti rozhodnutia o vylúčení žalobcu z poľovníckeho združenia sú v napadnutom rozsudku podrobne a dôkladne vysvetlené a odvolací súd na ne v plnej miere poukazuje bez potreby ich opakovať. Z uvedeného vyplýva, že žalobca bol rozhodnutím žalovaného o vylúčení z poľovníckeho združenia ukrátený na svojich právach a uvedené rozhodnutie súd prvej inštancie náležite vyhodnotil ako rozporné so zákonom. Nezákonnosť rozhodnutia o vylúčení žalobcu z poľovníckeho združenia pritom vyplývala zo samotného postupu žalovaného predchádzajúceho jeho vydaniu i z jeho obsahu (viď prvá veta tohto odseku).

31. Pokiaľ žalovaný v odvolaní namietal, že sa dostatočne preukázalo hrubé porušovanie interných predpisov žalovaného žalobcom, odvolací súd uvádza, že dôvodom pre vyhovieť žaloby v napadnutom rozsudku bola prioritne nezákonnosť rozhodnutia o vylúčení žalobcu z poľovníckeho združenia pre nedodržanie postupu pri uložení disciplinárneho trestu pre porušenie Stanov Poľovníckeho združenia a pre absenciu náležitostí uvedeného rozhodnutia tak, ako je uvedené v predchádzajúcom odseku. Nad rámec uvedených dôvodov súd prvej inštancie konštatoval (ods. 62. napadnutého rozsudku), že žalobca popieral v konaní pred súdom prvej inštancie, že by jeho konaním mala byť žalovanému spôsobená škoda a malo dôjsť k poškodeniu záujmov žalovaného, pričom úlohou žalovaného bolo uviesť skutkové tvrdenia a navrhnúť dôkazy na preukázanie vzniku majetkovej škody a konania žalobcu v rozpore so záujmami žalovaného. Odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie konštatuje, že žalovaný v rámci procesnej obrany vo vzťahu k uvedenému (poškodovanie záujmov žalovaného, spôsobenie majetkovej ujmy žalovanému) neuviedol skutkové tvrdenia a nepredložil návrhy na vykonanie dôkazov, teda neuniesol bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. Odvolacia argumentácia žalovaného o tom, že v konaní bolo dostatočne preukázané, že žalobca bol vylúčený pre porušenie povinností člena poľovníckeho združenia, nekorešponduje dôvodom, pre ktoré súd prvej inštancie žalobe vyhovel.

32. Uznesenie výboru a členskej schôdze poľovníckeho združenia o vylúčení člena z poľovníckeho združenia je síce svojou povahou rozhodnutím o právach a povinnostiach člena združenia (fyzickej osoby), nie je však rozhodnutím, ktoré by bolo vydané vo verejnom záujme, respektíve v dôsledku výkonu verejnej moci ako takej. Vzťah poľovníckeho združenia a jeho člena je vzťahom súkromnoprávnym, o ktorom sa koná a rozhoduje v civilnom sporovom konaní. To znamená, že zákonnosť postupu disciplinárnych orgánov poľovníckeho združenia, resp. zákonnosť vydaných rozhodnutí týmito orgánmi poľovníckeho združenia voči svojim členom, je posudzovaná v zmysle ustanovení § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka, prípadne iných ustanovení tohto právneho predpisu (ak by napríklad išlo o vzájomné záväzky členov a združenia). Keďže zo strany žalobcu je v konaní tvrdená nezákonnosť a nesprávnosť rozhodnutia žalovaného o vylúčení žalobcu z poľovníckeho združenia, táto otázka bola náležite zo strany súdu prvej inštancie posudzovaná ako predbežná, pričom na základe jej

vyriešenia mohol súd prvej inštancie uzavrieť, či požadované určenie, že žalobca je členom žalovaného, je dôvodné.

33. Keďže rozhodnutia orgánov poľovníckeho združenia ako organizácie zriadenej v zmysle ustanovenia § 32 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov musia byť v súlade s týmto zákonom a ostatnými, všeobecne záväznými právnymi predpismi, s internými predpismi poľovníckej organizácie (stanovy, disciplinárny poriadok), každé rozhodnutie orgánov poľovníckeho združenia v rozpore s nimi, je potom nutné považovať aj za rozporné so zákonom v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka a teda neplatné. V dôsledku neplatnosti rozhodnutia žalovaného o vylúčení žalobcu z poľovníckeho združenia správne súd prvej inštancie určil, že žalobca je členom žalovaného.

34. Výsledky dôkaznej verifikácie všetkých právne relevantných dôkazných prostriedkov, ktoré boli potrebné k zisteniu skutkového stavu a vyplývajú z obsahu spisu tak jednoznačne svedčia tomu, že v súdenom spore sú dané dôvody na určenie, že žalobca je členom žalovaného. Polemika o nesprávnosti súdom prvej inštancie vyslovených právnych záverov pre nezohľadnenie právnej argumentácie strany sporu, sama o sebe nie je presvedčivou bázou pre konštatovanie vecnej nesprávnosti rozsudku súdu prvej inštancie. Závery súdu prvej inštancie pre vyhovieť žalobe napadnutým rozsudkom treba považovať za súladné so zákonom a skutkovými zisteniami plynúcimi z riadneho dokazovania a odvolaciemu súdu ostáva len konštatovať správnosť dôvodov použitých na podporu takýchto záverov a s týmito sa v rozhodujúcej časti stotožniť. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil.

35. Žalovaný ďalej v odvolaní namietal nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie spočívajúci v tom, že súd prvej inštancie pojednávanie nariadené na deň 19.12.2024 odročil z dôvodu, že žalobca doručil súdu prvej inštancie Stanovisko zo dňa 12.12.2024, ktoré bolo splnomocnencovi žalovaného doručené dňa 18.12.2025 a vyzval ho na vyjadrenie v lehote 10 dní, do plynutia ktorej lehoty spadali všetky vianočné sviatky. Uvedený postup súdu prvej inštancie považoval žalovaný za nesprávny z dôvodu, že mohlo dôjsť k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces a súd prvej inštancie neuplatnil koncentračnú zásadu.

36. K uvedenému odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie vyhovel Žiadosti splnomocnenca žalovaného zo dňa 18.12.2024 o predĺženie lehoty na vyjadrenie do 20.1.2025 a žalovaný prostredníctvom svojho splnomocnenca sa skutočne Podaním zo dňa 20.1.2025 vyjadril k Stanovisku žalobcu zo dňa 12.12.2024. Súd prvej inštancie žalovanému umožnil vyjadriť sa k stanovisku žalobu v určenej lehote (predĺženej na žiadosť splnomocnenca žalovaného) a reagovať na všetky relevantné skutočnosti uvádzané žalobcom a na dôkazy predložené žalobcom. Súd prvej inštancie svojim procesným postupom nevylúčil žalovaného z realizácie jeho práv strany spory, a preto odvolacia námietka žalovaného o možnom porušení práva na spravodlivý súdny proces nie je opodstatnená.

37. Vo vzťahu k námietke žalovaného, že postup súdu prvej inštancie považuje za nesprávny, nakoľko súd prvej inštancie neuplatnil koncentračnú zásadu v zmysle ustanovenia § 153 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolací súd najskôr poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 530/2018 z 15. novembra 2018, v ktorom je uvedené: „Keďže sudcovskú koncentráciu konania uplatňuje príslušný sudca podľa vlastnej úvahy, spadá do jeho kompetencie rozhodnúť, či na prostriedok procesného útoku či obrany, ktorý strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania, bude prihliadať.“ Účelom a zmyslom koncentrácie konania je prispieť k rýchlosti konania, zabrániť zdržiavaniu konania a motivačne pôsobiť na strany sporu, aby procesné úkony vykonávali včas. Procesné úkony nesmú viesť k prietahom v konaní (Čl. 5 Civilného sporového poriadku). Zásada koncentrácie konania sa uplatňuje v dvoch podobách, a to ako koncentrácia vhodná (§ 153 - sudcovská koncentrácia konania) a koncentrácia nutná (§ 154 - zákonná koncentrácia konania). Sudcovská koncentrácia konania je v diskrečnej právomoci súdu. Zákonná koncentrácia konania je pre súd a strany sporu obligatórna. Súd prvej inštancie v závislosti od okolností prejednávaneho prípadu v rámci svojej kompetencie umožnil žalobcovi predložiť Stanovisko žalobcu zo dňa 12.12.2024 ku konaniu a k vykonaným dôkazom a vykonať listinný dôkaz Prehlásenie syna žalobcu zo dňa 16.12.2024, urobil tak ešte pred vyhlásením uznesenia o skončení dokazovania. Rovnako umožnil súd prvej inštancie žalovanému vyjadriť sa k uvedenému stanovisku i k vykonanému uvedenému dôkazu. Zo správania a postoja žalobcu, či jeho právneho zástupcu, po dobu celého konania nevyplýva, že by sa správali spôsobom vedúcim k nedôvodným prietahom v konaní alebo uskutočňovali procesné úkony slúžiace na svojvoľné alebo bezúspešné bránenie práva. Odvolací súd nevzhliadol v tomto postupe súdu prvej

inštancie žiadne pochybenie. Odvolacia námietka žalovaného, že súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď v prejednávanej veci neuplatnil sudcovskú koncentráciu konania, nie je dôvodná.

38. V súvislosti s prejavom nespokojnosti žalovaného s napadnutým rozsudkom odvolací súd poukazuje na stabilnú rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR, podľa ktorej nemožno právo na súdnu ochranu stotožňovať s procesným úspechom, z čoho vyplýva, že všeobecný súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníkov konania vrátane ich dôvodov a námietok (napr. II. ÚS 4/97, II. ÚS 3/97). Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy nie je záruka, že rozhodnutie súdu bude spĺňať očakávania a predstavy účastníka konania. Podstatou je, aby postup súdu bol v súlade so zákonom, aby bol ústavne akceptovateľný a aby jeho rozhodnutie bolo možné kvalifikovať ako zákonné, preskúmateľné a bez znakov arbitrárnosti (napr. I. ÚS 50/04, III. ÚS 162/05, I. ÚS 140/2017). Žalovaný v odvolaní vychádza z odlišných skutkových záverov, než súd prvej inštancie a robí z vykonaných dôkazov vlastné právne závery týkajúce sa uplatneného nároku žalobcu. Odvolacie námietky žalovaného ohľadne porušenia práva na spravodlivý proces postupom súdu prvej inštancie, nesprávnych skutkových zistení a právnych záverov konštatovaných súdom prvej inštancie vyhodnotil odvolací súd za nenáležité.

39. Žalovaný podal odvolanie z dôvodov podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. b), d), f), h) Civilného sporového poriadku. Z obsahu odvolania žalovaného však vyplýva, že z použitých odvolacích dôvodov zdôvodnil len odvolacie dôvody podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. b), f), h) Civilného sporového poriadku, vo vzťahu k použitému odvolaciemu dôvodu podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. d) Civilného sporového poriadku neuviedol, aké konkrétne nedostatky súdu prvej inštancie vytýka a bolo by porušením princípu rovnosti strán, pokiaľ by odvolací súd za stranu - de facto z úradnej moci - vyhľadával všeobecne vytknuté (údajné) pochybenia súdu prvej inštancie.

40. Odvolací súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že odvolacie dôvody uvádzané žalovaným nie sú naplnené.

41. Ďalšie odvolacie argumenty žalovaného odvolací súd považoval pre rozhodnutie vo veci samej za nerozhodné, bez potreby sa nimi osobitne vysporiadať. I podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napr. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09 a podobne). Na ďalšiu irelevantnú argumentáciu zachádzajúcu podrobne do nadbytočných detailov, nespôsobilú privodiť úspech odvolaniu, preto odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

42. Vo vzťahu k rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania žalovaný v odvolaní neuviedol žiadne odvolacie dôvody. Nakoľko odvolací súd považuje preskúmaný rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku vo veci samej za vecne správny a žalovaný žiadnym relevantným spôsobom správnosť rozhodnutia o náhrade trov konania v rozsudku súdu prvej inštancie vychádzajúcich z tzv. zásady úspechu nespochybnil (v prípade ktorého ani odvolací súd nezistil žiadne zjavné dôvody jeho nesprávnosti), nie je jeho odvolanie dôvodné.

43. Z uvedeného vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie žalobe v celom rozsahu vyhovel, je vecne správny. Preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku potvrdil.

44. O náhrade trov tohto odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovení § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením po právoplatnom skončení veci.

45. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).