

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124204073
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124204073.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D., E. XX, toho času bytom D. D., F. G. a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., toho času bytom D., J. XX, o zmenu úpravy styku otca s maloletou, takto

rozhodol:

I. Styk otca s maloletou sa neupravuje.

II. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/62/2019-309 zo dňa 28.04.2022.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 32P/4/2024-14 zo dňa 16.01.2024, podľa § 23 ods. 2 CMP začal konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletou z dôvodu, že zo správy Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica vyplynulo, že po troch stretnutiach otca s maloletou za ich účasti sa stretávania prestali vykonávať v novembri 2022 z dôvodu prerušenia kontaktu otca. Otec vo februári 2023 poslal do centra SMS správu s textom, že sa s maloletou nebude stretávať, nakoľko tá ho odmieta a počká až kým sama neprejaví záujem o stretnutie s ním.

2. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 32P/63/2019-309 zo dňa 28.04.2022 súd návrh matky na zákaz styku otca s maloletou zamietol a upravil styk otca s maloletou na každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 h do 16.00 h v Centre pre deti a rodiny so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29.

3. Opatrovník odporučil súdu neupraviť styk otca s maloletou z dôvodu, že sa nerealizuje, s čím matka súhlasila, otec nesúhlasil.

4. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

5. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

6. Účastníci konania po vyhlásení rozhodnutia sa vzdali práva podať odvolanie. Súd preto pri písomnom vyhotovení rozhodnutia postupoval podľa § 221 písm. a) CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa účastníci konania vzdali práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by ich prípadné odvolanie právne neúčinné.