

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 2T/79/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010718  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420010718.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou v trestnej veci obžalovaných P. B. a spol. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno g) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/222/20/4404 z 03.12.2020, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 05.08.2021 takto

### rozhodol:

Zrušujúc podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona skorší výrok o vine obžalovaného P. B., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom L. č. XX, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/77/2020 z 04.07.2020, právoplatného dňa 04.07.2020 zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, výrok o treste, ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad,

sa obžalovaní:

P. B., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom L. č. XX, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,

F. A., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom L.,  
prechodne bytom B., Q. poštová č. XX,

uznávajú vinnými, že

obžalovaní P. B. a F. A.

1) dňa 27.05.2020 v čase o 19.00 h v Z. I., na R. V. XXXX, spoločne vošli do súkromného areálu, vlastníka P. F., narodeného XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, okres Z. I., kde obžalovaný P. B. na mieste nájdenou kovovou tyčkou vypáčil visiaci zámok umiestnený na kovovej mreži vchodu, vošli dovnútra a zo skladu náradia odcudzili jeden ručný plastový postrekovač, nádobu s postrekom proti burine, jednu hliníkovú lopatu, dve železné obyčajné lopaty, jednu úzku lopatu, jedny vidly, jedny veľké nožnice na konáre, jedny malé nožnice na konáre, dve sekery, štyri záhradné stoličky sivej farby, jeden fúrik čiernej farby, odcudzené veci odpredali nestotožnenej osobe a svojím konaním spôsobili poškodenému P. F., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, okres Z. I., škodu vo výške 112,50 €, hoci

obžalovaný P. B. bol

postihnutý blokovou pokutou na mieste nezaplatenou vo výške 30,00 €, číslo bloku 14110496, uloženou hliadkou Obcej polície v Šuranoch dňa 19.05.2020 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

a obžalovaná F. A., bola

postihnutá blokovou pokutou na mieste nezaplatenou vo výške 30,00 €, číslo bloku 14043861, uloženou hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Zámky dňa 09.03.2020 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

obžalovaný P. B.

2) dňa 02.07.2020 v čase o 18.00 h v Nových Zámkoch, na Ulici O. námestie číslo 6, v predajni C. Z. I., spotrebné družstvo, O. námestie č. 6, Z. I., D.: XXXXXXXXX, odcudzil alkoholický nápoj - STOCK 84 XO 0,7 l v hodnote 12,95 € tak, že po tom ako ho zobral z regála, vložil si ho pod tričko, prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia a svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti C. P., spotrebné družstvo, O. námestie č. 6, Z. I. D.: XXXXXXXXX škodu vo výške 12,95 €, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 19.05.2020, v čase o 19.10 h, v meste V., na R. V., v predajni OD E. odcudzil rôzny potravinársky tovar v hodnote XX,XX €, konaním ktorým sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktoré bol právoplatne postihnutý v blokovom konaní, blokovou pokutou vo výške 30,00 €, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste evidenčné číslo 14110496 zo dňa 19.05.2020,

t e d a

obžalovaný P. B. v bodoch 1 a 2

- pokračovacím spôsobom, v bode 1 spoločným konaním s obžalovanou F. A. a v bode 2 samostatným konaním, si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v bode 1 aj spáchal čin vlámaním,

obžalovaná F. A. v bode 1

- spoločným konaním s obžalovaným P. B. si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a spáchala čin vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný Jozef B. v bodoch 1 a 2

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno g) Trestného zákona v znení zákona č. 474/2019 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“), v bode 1 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona s obžalovanou Michaelou A., v bode 2 samostatným konaním,

obžalovaná F. A. v bode 1

- spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona s obžalovaným P. B. prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) , písmeno g) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný P. B.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona), § 43 odsek 1 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaná F. A.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona), § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona a za podmienok uvedených v § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odkladá a nad správaním sa obžalovanej v skúšobnej dobe sa ukladá probačný dohľad.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovanej ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona sa obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je obžalovaná povinná strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste, uložený obžalovanej skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. OT/82/2020 z 31.07.2020, právoplatným dňa 31.07.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaným ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému P. F., nar. XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom L. č. XXX škodu vo výške 112,50 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený P. Miško, nar. 09.09.1968 v Nových Zámkoch, trvale bytom Dubník č. 166 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

X. Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 03.12.2020 pod sp.zn. 2Pv/222/20/4404 obžalobu na obvinených P. B. a F. A. pre skutok, uvedený v bode 1 výroku tohto rozsudku a právne posúdený ako prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno g) Trestného zákona.

Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní vyhlásili, že sú vinní zo skutku uvedeného v obžalobe, následne súd obžalovaným položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže obaja na všetky tieto im položené otázky odpovedali kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaných prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaných o vine prijal a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne žalovaného skutku sa nevykoná.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody, a to oboznámením správ a charakteristik k osobe obžalovaných, súdnych spisov vzťahujúcich sa na ich predchádzajúce odsúdenia a listinných dôkazov.

Vo vzťahu k obžalovanému P. B. súd zistil, že tento je slobodný, nezamestnaný, v mieste trvalého bydliska sa dlhodobo nezdržiava a žije bezdomoveckým spôsobom života. Okrem postihu za priestupok, ktorý je súčasťou popisu skutku v obžalobe, bol obžalovaný v minulosti postihnutý aj za ďalší priestupok proti majetku a tiež aj za priestupok proti verejnému poriadku. Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/44/2019 z 28.03.2019, právoplatným dňa 28.03.2019, uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno c)

Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 2 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 24.01.2020 za určenia skúšobnej doby 3 roky. Obžalovanému bolo súčasne uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavné, z výkonu ktorého bol prepustený dňa 13.09.2019. Obžalovaný bol naposledy uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. OT/77/2020 z 04.07.2020, právoplatným dňa 04.07.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona (skutok pod bodom 2 výroku o vine tohto rozsudku), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 02.11.2020. Vzhľadom na skutočnosť, že skutok, kladený obžalovanému za vinu v prejednávanej veci, spáchal skôr, ako mu bolo oznámené uznesenie o vznesení obvinenia pre skutok vo veci sp.zn. OT/77/2020 a za splnenia podmienok pokračovania v páchaní trestného činu podľa § 122 odsek 13 Trestného zákona, prichádzalo u obžalovaného do úvahy uloženie spoločného trestu.

Pokiaľ ide o obžalovanú F. A., táto je slobodná, bezdetná, nezdržiava sa na adrese trvalého bydliska a z miesta aktuálneho bydliska nie je bližšie hodnotená. Okrem priestupku proti majetku, ktorý je súčasťou popisu skutku v prejednávanej veci, sa obžalovaná v minulosti dopustila aj priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a proti verejnému poriadku. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. OT/82/2020 z 31.07.2020, právoplatným dňa 31.07.2020, bol obžalovaná uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), písmeno g) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody 3 mesiace s podmiennečným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 15 mesiacov za súčasného uloženia zákazu požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky v skúšobnej dobe a tiež povinnosti sa v skúšobnej dobe zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Vo vzťahu k predmetnému odsúdeniu u obžalovanej prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných podľa § 257 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, prijaté súdom aj s poukazom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, preukazujúce vinu obžalovaných okrem ich samotného priznania, súd týchto uznal vinnými zo žalovaného skutku pod bodom 1 výroku rozsudku a u obžalovaného P. B. zrušiť súčasne podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona výrok o vine, treste a súvisiacich výrokoch trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. OT/77/2020 z 04.07.2020 aj na skutkovom základe tohto zrušeného výroku o vine ako skutku pod bodom 2 v rámci ukladania spoločného trestu. Súd totiž dospel k záveru, že obžalovaný P. B. skutkom pod bodom 1, ktorý mu kládla za vinu obžaloba a skutkom pod bodom 2 zo zrušeného výroku o vine vyššie citovaného trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. OT/77/2020, naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno g) Trestného zákona v bode 1 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona s obžalovanou F. A., v bode 2 samostatným konaním a obžalovaná Michaela A. skutkom pod bodom 1 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona s obžalovaným Jozefom B. skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), písmeno g) Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky. Obžalovaní totiž úmyselne (§ 15 písmeno a) Trestného zákona) zasiahli do záujmu, chráneného Trestným zákonom, a to záujmu na ochrane majetku fyzických a právnických osôb tak, že obžalovaný P. B. v bodoch 1 a 2 pokračovacím spôsobom, v bode 1 spoločným konaním s obžalovanou F. A. a v bode 2 samostatným konaním, si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v bode 1 aj spáchal čin vlámaním a obžalovaná F. A. v bode 1 spoločným konaním s obžalovaným P. B. si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a spáchala čin vlámaním. Súd nemal žiadne pochybnosti ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi uvedeným protiprávnym konaním obžalovaných a následkom ich činu na jednej strane a ich úmyselným zavinením na strane druhej. Zákonné znaky žalovaného prečinu obžalovaní naplnili aj po stránke materiálnej, pretože ich závažnosť rozhodne nie je nepatrná (§ 10 odsek 2 Trestného zákona). V konkrétnom prípade je určená predovšetkým spôsobom vykonania činu (spáchanie činu vlámaním a súčasne napriek predchádzajúcemu postihu za obdobný priestupok) a jeho následky v majetkovej sfére poškodeného, okolnosťami, za ktorých bol spáchaný, mierou zavinenia obžalovaných a ich zisťnou pohnútkou.

Súd skutok obžalovaných kvalifikoval podľa Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania, nakoľko neskorší Trestný zákon nebol pre obžalovaných podľa posúdenia súdu priaznivejší.

Z vyššie uvedených dôvodov súd obžalovaných uznal vinnými tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd pri ukladaní trestu obžalovaným, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ust. § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Súd zistil u obžalovaného P. B. poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (k trestnému činu sa priznal a tento úprimne oľutoval) a príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti u obžalovaného zistenej poľahčujúcej a príťažujúcej okolnosti a pri ich rovnováhe hornú ani dolnú hranicu trestnej sadzby - 0 až 2 roky nemenil. Súd obžalovanému ukladal spoločný trest a pri dodržaní podmienky, že uložený spoločný trest nemôže byť miernejší ako trest uložený skorším trestným rozkazom, obžalovanému uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby vo výmere 8 mesiacov. Súd považoval za potrebné na obžalovaného pôsobiť represívne trestom odňatia slobody v takejto výmere, nakoľko je zrejmé, že obžalovanému v spáchaní trestnej činnosti nezabránil ani predchádzajúci ním vykonaný nepodmienečný trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/44/2019, keďže skutkov v prejednávanej veci ako aj priestupku proti majetku sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z neho a teda zjavne nemal na neho dostatočný prevýchovný účinok. Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, uloženého mu za úmyselný trestný čin.

U obžalovanej F. A. súd zistil poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (k trestnému činu sa priznala a tento úprimne oľutovala) a príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchala viac trestných činov vzhľadom na ukládanie súhrnného trestu). Súd obžalovanej ukladal súhrnný trest podľa zásad uvedených v ust. § 41 odsek 1 Trestného zákona v trestnej sadzbe podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, kde je základná sadzba trestu odňatia slobody 0 až 2 roky. Súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti u obžalovanej zistenej poľahčujúcej a príťažujúcej okolnosti a pri ich rovnováhe hornú ani dolnú hranicu trestnej sadzby nemenil. Súd obžalovanej uložil súhrnný trest pri dodržaní podmienky, že uložený súhrnný trest nemôže byť miernejší ako trest uložený skorším trestným rozkazom, a to pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov a za splnenia podmienok podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona jeho výkon podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 15 mesiacov, pričom nad správaním sa obžalovanej v skúšobnej dobe určil probačný dohľad a zároveň zopakoval aj osobitné podmienky probačného dohľadu z podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušeného výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/82/2020 z 31.07.2020 za účelom dovŕšenia nápravy obžalovanej.

Poškodený P. F. v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 300,- Eur z titulu odcudzených mu vecí. Keďže však súd mal zo zadováženého odborného vyjadrenia preukázanú hodnotu poškodenému odcudzených vecí vo výške 112,50 Eur, ktorá výška škody je súčasne súčasťou popisu skutku odsudzujúceho výroku o vine, súd oboch obžalovaných zaviazal poškodenému spoločne a nerozdielne nahradiť škodu v tejto výške a poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, ( § 309 odsek 1 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek 1 Trestného poriadku).