

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/17/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725204772
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2026:6725204772.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu: ZP Development s.r.o., so sídlom Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen, IČO: 50 058 061, zastúpený kohút & partners, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen, IČO: 47 235 888, proti žalovanému: MS REAL BS s.r.o., so sídlom Bratská 1490/14, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 51 084 431, zastúpený AK Piliar s. r. o., so sídlom Medený Hámor 11, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 915 816, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 15C/60/2025-60 zo 16. januára 2026, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca navrhoval uložiť žalovanému zákaz vykonávať akékoľvek úkony, ktorých následkom by bolo ohrozenie neprerušeného odvádzania odpadových splaškových vôd zo stavby so súpisným číslom XXXX, postavenej na parcele registra „C“ č. XXXX/X pre katastrálne územie A., obec A., okres Zvolen prostredníctvom existujúcej kanalizačnej prípojky a kanalizácie umiestnenej aj na pozemkoch vo vlastníctve žalovaného. Za preukázané súd prvej inštancie považoval, že medzi žalobcom a žalovaným existuje právny vzťah. Žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie A., pozemku CKN parcelného čísla XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m², CKN parcely č. XXXX/XX ostatná plocha o výmere 4744 m² a stavby B. A. B. súpisného čísla XXXX postavenej na CKN parcele č. XXXX/X. Žalovaný je výlučným vlastníkom pozemkov evidovaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie A., okrem iných aj CKN parcely č. XXXX/XX ostatná plocha o výmere 1468 m², CKN parcely č. XXXX/XX ostatná plocha o výmere 1212 m², CKN parcely č. XXXX/XX ostatná plocha o výmere 5532 m² a CKN parcely č. XXXX/XX ostatná plocha o výmere 3776 m², cez ktoré je vedená kanalizácia odvádzajúca splaškové vody zo stavby súpisného čísla XXXX vo vlastníctve žalobcu. Žalobca je oprávneným z vecného bremena, žalovaný povinným z vecného bremena zapísaného v časti „C“ ľarchy LV č. XXXX spočívajúceho v práve uloženia, vedenia a údržby NN prípojky, vodovodnej prípojky a kanalizačnej prípojky v rozsahu podľa geometrického plánu z roku 2008. Vecné bremeno bolo zriadené zmluvne 5. februára 2009 medzi právnyimi predchodcami strán sporu. Z dokumentov priložených k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd prvej inštancie preukázané, že Okresný súd Zvolen pod sp. zn. 14C/52/2025 rozhodoval o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému na skoro totožných skutkových základoch, avšak z dôvodu, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 15C/60/2025 bol odôvodnený aj okolnosťami, ktoré sa udiali po vydaní rozhodnutia

vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14C/52/2025, dospel k názoru, že meritórnemu rozhodnutiu o druhom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebráni prekážka veci začatej.

1.1 Návrh žalobcu posúdil súd prvej inštancie podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) o neodkladných opatreniach § 324, § 325, § 326, § 328, § 329 a aplikoval aj ustanovenie § 151n ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník o úprave vecných bremien. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že zákonné podmienky pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia splnené neboli. Žalobca potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a existenciu nebezpečenstva bezprostrednej ujmy odôvodňoval hrozbou žalovaného, že B. A. B. v súvislosti s realizáciou stavebnej činnosti pre odvolanie podané žalobcom proti rozhodnutiu Stavebného úradu mesta Zvolen sp. zn. SÚ 2069/2025-Hr odpojí od kanalizácie. Nerealizovanie tejto hrozby podmieňoval žalovaný späťvzatím odvolania žalobcu voči rozhodnutiu stavebného úradu. Prvoinštančný súd nepovažoval len opisom týchto skutočností za preukázané, že žalovaný skutočne plánuje odpojiť stavbu B. A. B. od kanalizácie. Dôkaz predložený žalobcom na podporu svojho tvrdenia (zvukový záznam zo stretnutia uskutočneného dňa 16.12.2025 medzi konateľmi žalobcu a žalovaného a jeho prepis) nevzal súd prvej inštancie do úvahy považujúc ho za nezákonný dôkaz a teda neprípustný. Vyhotovenie takéhoto zvukového záznamu bez vedomia a súhlasu žalovaného bolo podľa názoru súdu prvej inštancie vzhľadom na skoršie rozhodnutie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14C/52/2025 účelové. Hrozby žalovaného nepreukázala ani e-mailová komunikácia advokáta C. A. s konateľom žalobcu, nešlo o e-mail od konateľa žalovaného, v ktorom by žalovaný varoval žalobcu pred odpojením penziónu od kanalizácie. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov a existencia nebezpečenstva bezprostrednej ujmy preukázaná nebola.

1.2 Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi podľa § 255 ods. 1 C. s. p. nepriznal z dôvodu, že mu v prvoinštančnom konaní žiadne trovy nevznikli.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie s návrhom na jeho zmenu tak, že návrhu bude vyhoviecie v celom rozsahu. Podľa odvolacích dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. e), f) a h) Civilného sporového poriadku vytýkal súdu prvej inštancie, že nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Tvrdil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol odôvodnený konkrétnymi opakovanými a časovo bezprostrednými vyhrážkami zo strany konateľa žalovaného, že v prípade, ak žalobca nevezme späť odvolanie v stavebnom konaní žalovaného, dôjde k odpojeniu penziónu od kanalizácie. Súd prvej inštancie neprímerane formalisticky pristupoval k osvedčovaniu skutkových okolností v rozpore so zmyslom a účelom neodkladného opatrenia. Bez vykonania testu proporcionality nevykonal navrhnutý dôkaz priloženou zvukovou nahrávkou. Pre účely neodkladného opatrenia nie je potrebné preukázať skutkový stav bez pochybností. Postačuje osvedčenie pravdepodobnosti tvrdených skutočností. Ak hrozba spočívala vo verbálnych vyhrážkach, bolo objektívne nemožné, aby žalobca disponoval inými dôkazmi než vlastným tvrdením, výpoveďami osôb, ktoré boli adresátmi alebo sprostredkovateľmi komunikácie a zvuková nahrávka z obchodného stretnutia medzi žalobcom a žalovaným mohla slúžiť ako dôkaz, čo vyplýva zo základných článkov Civilného sporového poriadku, aj judikatúry Najvyššieho súdu Českej republiky, podľa ktorého zvukový záznam z obchodnej činnosti, ktorý spravidla nemá charakter prejavu osobnej povahy, môže byť v civilnom konaní použitý ako dôkaz. K použiteľnosti záznamu rozhovoru vyhotoveného súkromnou osobou bez vedomia nahrávanej osoby sa vyjadril Ústavný súd Českej republiky v tom zmysle, že je potrebné zvažovať, koho záujem pri prípadnom použití takejto nahrávky prevažuje. Takúto argumentáciu prevzal aj zákonodarca v Slovenskej republike, ktorý v dôvodovej správe Civilného sporového poriadku uviedol, že výnimočne môže odôvodnenosť použitia zvukovej nahrávky vyhotovenej bez vedomia druhej strany vyplývať z vykonaného testu proporcionality, v ktorom súd bude zvažovať, či je slabšie/silnejšie právo na ochranu osobnosti subjektu, ktorého prejavy boli bez jeho vedomia zachytené alebo právo toho, kto tento dôkaz vyhotovil. Súd prvej inštancie nemohol stroho, bez vykonania testu proporcionality, odmietnuť vykonanie dôkazu zvukovou nahrávkou. Mal posudzovať okolnosti, za ktorých bola nahrávka vyhotovená a či mal žalobca k dispozícii aj iné prostriedky či dôkazy, ktoré mohol použiť namiesto tejto nahrávky. Rovnaké názory vyplývajú aj z rozhodovacej praxe Európskeho súdu pre ľudské práva. Žalobcovi v tomto prípade hrozí závažný zásah do vlastníckych práv, ako aj zásah do užívacích práv cca 100 osôb a materskej školy (odpojenie od kanalizácie), oproti ktorému stojí právo konateľa žalovaného na súkromie vo vzťahu k prejavom osobnej povahy v rámci obchodného stretnutia, to všetko v situácii, keď žalobca objektívne nemá ako inak preukázať hrozbu zo strany žalovaného. Súd prvej inštancie nekonal správne, keď odmietol vykonať dôkaz v podobe zvukovej nahrávky. Hrozby konateľa žalovaného boli preukázané aj reprodukciou

rozhovoru advokáta žalobcu s konateľom žalovaného. Súd prvej inštancie opomenul skutočnosť, že svedok vyhrážok, advokát žalobcu, nie je „bežným účastníkom sporu“, ale osobou so zvýšenou mierou dôveryhodnosti. Navyše súd prvej inštancie nevzal do úvahy, že navrhované neodkladné opatrenie neukladá žalovanému žiadnu novú povinnosť, len mu zakazuje konať spôsobom, ktorý je už teraz protiprávny. Žalovaný nemá žiadne subjektívne právo svojvoľne odpojiť cudziu stavbu od kanalizácie a to ani ako vlastník pozemkov, po ktorých je kanalizácia trasovaná. Vydaním neodkladného opatrenia by preto nebol žalovaný dotknutý na svojich právach vôbec. Bez nariadenia neodkladného opatrenia je žalobca vystavený riziku okamžitej závažnej a ťažko napravitelnej ujmy, ktorá by zasiahla nielen jeho, ale aj desiatky rodín a materskú školu. Súd prvej inštancie prehliadol aj základný účel neodkladného opatrenia – poskytnutie preventívnej ochrany. Ak by k odpojeniu kanalizácie skutočne došlo, žalobca by už nemal k dispozícii ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia, bol by odkázaný na zdĺhavé konanie o náhradu škody alebo ochranu pred zásahom do vlastníckeho práva. Práve navrhované neodkladné opatrenie má slúžiť zabráneniu vzniku nezvratného alebo ťažko napravitelného stavu.

3. Po doručení návrhu uznesenia súdu prvej inštancie a odvolania žalovanému v súlade s § 329 ods. 1 C. s. p. žalovaný podal dňa 20. februára 2026 vyjadrenie [(dvakrát) líšiac sa od seba v jeho závere označením rozhodnutia, ktoré navrhuje potvrdiť (14C/52/2025, 15C/60/2026)] spolu s prílohou, kópiou výzvy žalovaného z 19.12.2025 adresovanej žalobcovi, týkajúcej sa kanalizácie vedúcej od stavby vo vlastníctve žalobcu na CKN parcele č. XXXX/XX cez pozemok žalovaného CKN parcelu č. XXXX/XX. V ten istý deň 20. februára 2026 doručil žalovaný ďalšie podanie označené ako „Žiadosť o späťvzatie podania“, v ktorom odôvodnil späťvzatie podania tým, že ide o nesprávne priloženú prílohu. Keďže však v deň 20. februára 2026 učinil žalovaný tri úkony, súčasťou ktorého boli vždy prílohy a v späťvzátí prílohy neoznačil, ktorú má na mysli, odvolací súd pri rozhodovaní prihliadol na celý obsah spisu.

3.1 Žalovaný s rozhodnutím súdu prvej inštancie vyjadril súhlas. Poukázal na to, že sa okresný súd oboznámil aj so skorším rozhodnutím tohto súdu pod sp. zn. 14C/52/2025. Viac ako 5 mesiacov od podania prvého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neboli naplnené obavy žalobcu z odpojenia penziónu od kanalizácie. Žalobca v skutkových tvrdeniach simuluje neodvratiteľnú hrozbu škody, ktorú mal osobne vnímať ako reálnu a mimoriadne vážnu od stretnutia s konateľom žalovaného, z ktorého vyhotovil nezákonnú nahrávku. Od stretnutia konateľov strán sporu uplynulo do vydania uznesenia súdu prvej inštancie viac ako 30 dní, do podania vyjadrenia k odvolaniu viac ako 60 dní bez toho, aby bol žalobca akýmkoľvek spôsobom obmedzený vo výkone svojich práv. Z rozhovoru konateľov strán sporu vyplynulo, že žalovaný je ochotný rokovať so žalobcom o napojení penziónu na novú kanalizáciu vybudovanú žalovaným. Nahrávka bola vykonaná cielene, s účelom navodiť dojem ohrozenia a zlepšiť žalobcovu dôkaznú situáciu, rovnaký účel sledoval e-mail C. A. žalobcovi, čo je potvrdené tým, že ide o dve osoby spolupôsobiace v prepojených spoločnostiach, sediace na rovnakej adrese, nemajú preto dôvod informovať sa vzájomne e-mailovou cestou. V deň keď bol e-mail odoslaný, tieto dve osoby boli spolu. Príloha vyjadrenia k odvolaniu [e-mail adresovaný žalovaným právnomu zástupcovi žalobcu (takáto príloha k vyjadreniu k odvolaniu priložená nebola – poznámka odvolacieho súdu)] ozrejmuje, o čom bola skutočná komunikácia strán sporu a že žalovaný aj napriek postupu žalobcu naďalej komunikoval a bol ochotný rokovať so žalobcom. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil zvukovú nahrávku ako nezákonný dôkaz vyhotovený účelovo. Nie je pravdou, že by stavba žalobcu ústila do verejnej kanalizácie, ani že na plnú trasu medzi verejnou kanalizáciou a stavbami žalobcu má žalobca zriadené vecné bremeno. Táto skutočnosť vyplýva zo žalobcom predložených dôkazov a s týmito skutočnosťami sa vysporiadali príslušné správne orgány, aj súd vo veci sp. zn. 14C/52/2025 (sp. zn. 17Co/140/2025). Žalobca nepreukázal, že by jeho právo bolo alebo malo byť žalovaným ohrozené, obmedzené, porušené, žalovaný preto navrhuje potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu podľa § 34 C. s. p. prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že odvolanie žalobcu smeruje len proti procesnému uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom môže podľa § 329 ods. 1 C. s. p. rozhodnúť súd bez nariadenia pojednávania. Správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie podrobil kontrole z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov, ktoré vyhodnotil ako nepreukázané, ex offo prieskumom prípadných väd procesných podmienok podľa § 380 ods. 2 C. s. p. (takéto vady nezistil), preto rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdil.

5. Sám žalobca upozornil vo veci na predchádzajúce rozhodnutie Okresného súdu Zvolen o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 14C/52/2025. Správne potom súd prvej inštancie skúmal, či konanie vo veci sp. zn. 14C/52/2025 netvorí prekážku začatého konania v zmysle § 159

C. s. p. Dospel k správne názoru, že ak je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný žalobcom na Okresný súd Zvolen dňa 29.12.2025 odôvodnený aj novými skutočnosťami (výsledok stretnutia konateľov strán sporu dňa 16.12.2025), bolo potrebné návrh žalobcu v tejto veci meritórne posúdiť.

6. Z pripojeného rozhodnutia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14C/52/2025 vyplýva, že sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia voči tomu istému žalovanému domáhal žalobca v tomto konaní uloženia zákazu žalovanému bez súhlasu žalobcu ako vlastníka stavby súpisného čísla XXXX postavenej na parcele CKN č. XXXX/X pre katastrálne územie A. akokoľvek manipulovať s inžinierskymi sieťami, najmä elektrickou NN prípojkou, vodovodnou prípojkou alebo kanalizačnou prípojkou a kanalizáciou nachádzajúcou sa na pozemkoch vo vlastníctve žalovaného parcelných čísel XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XXX, XXXX/XXX a to až do výmazu vecného bremena zapísaného v prospech vlastníka CKN parcely č. XXXX/XX D. XXXX/XX katastrálne územie A. zapísaného na LV č. XXXX pod E. XXX/XX. Návrh žalobcu v konaní sp. zn. 14C/52/2025 Okresný súd Zvolen zamietol. Vo vzťahu k manipulácii žalovaného s elektrickou prípojkou súd prvej inštancie dôvodil, že žalovaný už realizoval preklad elektrickej prípojky, preto nie je možné neodkladným opatrením uložiť žalovanému zákaz manipulácie s touto NN prípojkou. K vodovodnej a kanalizačnej prípojke Okresný súd Zvolen vo veci sp. zn. 14C/52/2025 uviedol, že ak stavebný úrad vydal žalovanému povolenie na realizáciu prekládky vodovodu a kanalizačnej prípojky, žalobca ako účastník stavebného konania mal možnosť obrany v stavebnom konaní. Neodkladným opatrením nariadeným súdom nie je možné brániť vo výkone právomoci iného orgánu verejnej moci. Ak má žalobca k dispozícii opravné prostriedky voči rozhodnutiu príslušného správneho orgánu a možnosť brániť svoje práva podľa predpisov správneho práva, nie je osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov strán.

6.1 Súčasťou súdneho spisu predloženého odvolaciemu súdu je aj odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14C/52/2025, v ktorom žalobca po oboznámení sa s dôvodmi rozhodnutia sp. zn. 14C/52/2025 uviedol, že akceptuje zdôvodnenie rozhodnutia súdu v časti týkajúcej sa potreby neodkladne upraviť pomery vo vzťahu k vodovodnej prípojke a ku kanalizácii a kanalizačnej prípojke, z uvedeného dôvodu berie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť v časti pôvodne navrhovaného petitu, ktorým mal súd zakázať žalovanému bez súhlasu vlastníka stavby so súpisným číslom XXXX postavenej na parcele registra „C“ č. XXXX/X katastrálne územie A. manipulovať s vodovodnou a kanalizačnou prípojkou a kanalizáciou nachádzajúcou sa na pozemkoch vo vlastníctve žalovaného v katastrálnom území A. parcelného čísla CKN XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XXX. Odvolaciemu súdu je z vlastnej rozhodovacej činnosti známe, že uznesením sp. zn. 17Co/140/2025 z 29. januára 2026 bolo pripustené čiastočné späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa vodovodnej a kanalizačnej prípojky a kanalizácie a v tejto časti bolo uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zrušené a konanie zastavené.

7. Z časovej následnosti úkonov vyplývajúcich z týchto súdnych spisov je možné dospieť len k tomu záveru, že dôkazy predkladané v tomto súdnom konaní, ktorými mienil žalobca osvedčiť existenciu dôvodov pre nariadenie neodkladného opatrenia, boli vytvorené účelovo pre úspech s týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd Zvolen v uznesení sp. zn. 14C/52/2025 zo dňa 18. novembra 2025 uviedol, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k vodovodnej prípojke, kanalizačnej prípojke a kanalizácii nevyhovuje z dôvodu, že má žalobca k dispozícii opravné prostriedky v správnom konaní o vydanie stavebného povolenia žalovanému na prekládku týchto inžinierskych sietí. Následne žalobca aj odvolanie proti rozhodnutiu Stavebného úradu mesta Zvolen (ktorého obsah odvolaciemu súdu známy nie je). Potom sa uskutočnilo stretnutie strán sporu vo Zvolene dňa 16.12.2025, pri ktorom bola vyhotovená zvuková nahrávka predložená žalobcom v tomto súdnom konaní. Žalobca pripojil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj svoje odvolanie voči stavebnému povoleniu v spojenom územnom a stavebnom konaní adresované mestu Zvolen, odbor stavebnej správy zo dňa 11.12.2005, z ktorého odvolací súd zistil, že žalobca vzniesol námietky voči stavebnému povoleniu len z dôvodu, že ho obmedzuje v oprávnení z vecného bremena týkajúceho sa NN prípojky. Nič v tomto dokumente sa netýka vodovodnej a kanalizačnej prípojky.

8. Už z názvu inštitútu „neodkladné opatrenie“ vyplýva, že jeho použitie je namieste v prípadoch, keď je autoritatívny zásah súdu bez zistenia všetkých rozhodujúcich skutočností naozaj potrebný. Je to vyjadrené priamo vo formulácii zákonného ustanovenia § 325 ods. 1 C. s. p., podľa, ktorého môže súd nariadiť neodkladné opatrenie iba v prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je

obava, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca tvrdí potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu 29.12.2025, hoci v odvolaní zo dňa 03.12.2025 proti uzneseniu súdu prvej inštancie sp. zn. 14C/52/2025 uznal, že dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého cieľom a zmyslom bolo to isté, ako sa navrhuje vo veci sp. zn. 15C/60/2025 (zachovať existujúci právny stav napojenia stavby vo vlastníctve žalobcu na kanalizáciu vybudovanú v minulosti, prechádzajúcu aj pozemkami žalovaného), neexistujú. Z listín tvoriacich súdny spis vyplýva, že žalobca má povolenie užívať stavbu kanalizačnej prípojky podľa kolaudačného rozhodnutia vydaného 28.01.2009 Obvodným úradom životného prostredia vo Zvolene na obdobie 10 rokov, ktoré uplynulo 31.12.2018, zrealizovaná splašková kanalizácia z B. A. B. mala odvádzať vody z penziónu do splaškovej kanalizácie F., G. H. X, A. X a následne do kanalizácie v I. F., D., J. A. o dĺžke 5 metrov. Zmluvou o zriadení vecného bremena uzavretou podľa § 151n a nasledujúce Občianskeho zákonníka z 03.02.2009 medzi povinným z vecného bremena K. F. L. ako výlučným vlastníkom nehnuteľností CKN parcel číslo XXXX/X, XXXX/X katastrálne územie A. bolo zriadené vecné bremeno v prospech každého vlastníka CKN parcel číslo XXXX/XX D. XXXX/XX katastrálne územie A. spočívajúce okrem iného aj v práve vedenia kanalizačnej prípojky cez zaťažené pozemky CKN parcely číslo XXXX/X o výmere 23006 m² ostatné plochy a CKN parcelu číslo XXXX/X o výmere 163 m² zastavané plochy a nádvoría evidované v tom čase na LV č. XXXX bez časového obmedzenia. Na LV č. XXXX ku dňu 19.12.2005 (dátum vyhotovenia LV č. XXXX katastrálne územie A. priloženého k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) už CKN parcela číslo XXXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 163 m² evidovaná nie je a došlo k výraznému zmenšeniu výmery CKN parcely č. XXXX/X a zápisu ďalších parcel registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape, z čoho odvolací súd vyvodil, že pôvodná CKN parcela č. XXXX/X bola rozdelená na viaceré menšie parcely. Vecné bremeno podľa zmluvy E. XXX/XXXX je evidované vo vzťahu k CKN parcelám číslo XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XXX, XXXX/XXXX (chybne uvedené parcelné číslo – poznámka odvolacieho súdu), XXXX/XXX. Z geometrického plánu vyhotoveného v roku 2008 nie je možné zistiť, cez ktoré novovytvorené CKN parcely evidované vo vlastníctve žalovaného na LV č. XXXX kanalizácia od B. A. B. vedie. Žalovaný v liste z 19.12.2025 adresovanom žalobcovi uvádzal, že v súvislosti s realizáciou výkopových prác pri výstavbe novej kanalizačnej infraštruktúry na jeho pozemkoch (v prvom odseku tohto listu odkazuje na parcely registra „C“ č. XXXX/XX, XXXX/XX pre katastrálne územie A. evidované na LV č. XXXX) odhalili existenciu starého kanalizačného potrubia vedúceho z nehnuteľnosti žalobcu od parcely č. XXXX/XX cez pozemok žalovaného mimo trasy zodpovedajúcej geometrickému plánu č. XXX/XX, M. XXX/XX a geometrického plánu č. A./XXXX, M., ktoré je v nevyhovujúcom stave. Potrubie je v havarijnom technickom stave, vykazuje známky značného poškodenia, korózie a netesnosti, čím dochádza k priesakom splaškových vôd do podlažia pozemku žalovaného. Žalovaný tvrdí, že potrubie je cez jeho pozemky vedené bez právneho titulu a považuje to za neoprávnený zásah do vlastníckeho práva žalovaného. Žalovaný vyzýval žalobcu na odstavenie starého havarijného potrubia a technického a zmluvného napojenia nehnuteľnosti žalobcu na novovybudovanú kanalizačnú sieť. Uplynutím doby na povolenie na užívanie stavby kanalizačnej prípojky z B. A. B. do kanalizácie prevádzkovej v čase vydania kolaudačného rozhodnutia F. E. D. B. F. A. neaktuálnym geometrickým plánom (vzhľadom na rozdelenie pôvodných parcel), cez ktoré má byť kanalizácia vedená, spolu s tvrdením žalovaného v liste 19.12.2025, že kanalizačná prípojka je vedená mimo trasy zakreslenej v geometrických plánoch č. 102/8 a 2/2008, vydaním stavebného povolenia pre žalovaného na preloženie existujúcej kanalizačnej prípojky pre existujúci objekt B. A. B. (uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodol súd prvej inštancie pod sp. zn. 14C/52/2025) spochybňujú žalobcom tvrdené právo na zachovanie kanalizačnej prípojky v pôvodnom stave a nalievajú potrebu zakázať žalovanému vykonať akékoľvek úkony, ktorých následkom by bolo ohrozenie neprerušeného odvádzania odpadových splaškových vôd zo stavby so súpisným číslom XXXX postavenej na parcele registra „C“ č. XXXX/X pre katastrálne územie A. prostredníctvom existujúcej kanalizačnej prípojky a kanalizácie umiestnenej aj na pozemkoch vo vlastníctve žalovaného. Žalobca tým, že vzal späť odvolanie proti rozhodnutiu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14C/52/2025 vzhľadom na vydané stavebné povolenie žalovanému uznal, že zásah súdu pri činnostiach vykonávaných podľa stavebného povolenia voči žalovanému potrebný nie je. Nič na tomto závere nemení ani podľa názoru odvolacieho súdu stretnutie konateľov strán sporu dňa 16.12.2025, na ktorom mala odznieť vyhrážka zo strany konateľa žalovaného, že penzión žalobcu odpojí od kanalizácie, pokiaľ žalobca nevezme späť svoje odvolanie podané stavebnému úradu, keď na vykonávanie úkonov súvisiacich s prekládkou kanalizácie vedúcej od stavby žalobcu disponuje žalovaný súhlasom príslušného orgánu. Od 16.12.2025 do rozhodnutia súdu prvej inštancie napadnutým uznesením 16. januára 2026 uplynul mesiac a obavy žalobcu z odpojenia stavby od kanalizácie sa ukázali ako nedôvodné. Nie je možné súhlasiť so žalobcom, že v prípade uskutočnenia hrozby odpojenia

kanalizácie žalovaným by už nemal možnosť dosiahnuť nápravu rozhodnutím o neodkladnom opatrení. Ak by žalovaný neoprávnene odpojil stavbu žalobcu od existujúcej kanalizácie, mohol by žalobca požadovať uloženie povinnosti žalovanému okamžite tento stav napraviť aj návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Súd prvej inštancie aj bez žalobcom predložených dôkazov správne vyhodnotil neexistenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu v zmysle § 325 ods. 1, 2 písm. d) Civilného sporového poriadku. Odvolací súd stotožňujúc sa s názorom súdu prvej inštancie o nenaplnení podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdil. Za tejto skutkovej a právnej situácie nebolo potrebné vykonať test proporcionality za účelom posúdenia, či zvuková nahrávka vyhotovená dňa 16.12.2025 je prípustným dôkazom v zmysle článku 16 ods. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku, pretože zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia obstojať na základe skutkového stavu zisteného aj bez tohto dôkazu.

10. O povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. zohľadňujúc úspech žalovaného v odvolacom konaní. Lehota na plnenie je viazaná na právoplatnosť uznesenia súdu prvej inštancie o výške trov odvolacieho konania vydané súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 C. s. p.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).