

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: 4T/59/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1124014247  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2026:1124014247.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Branislavom Harabinom, v trestnej veci obžalovaného N. H., pre prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona účasťou podľa § 21 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 17. 3. 2026 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

N. H. narodený XX. X. XXXX v R., trvale bytom Q. XXX/XX, N. M. - U. L.  
s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

obv. N. H. ako objednávateľ a pomocník približne okolo dňa 13.09.2022 v poobedňajších hodinách, pri OC Hron, Dudvážska 5106, Bratislava si objednal u obv. A. Q. telefonické nahlásenie bomby na Okresnom a Krajskom súde v Trnave za finančnú odmenu 70€, za účelom narušenia ich riadneho chodu a fungovania, a to na deň 27.09.2022, pričom obv. N. H. poskytol obv. A. Q. dva mobilné tlačidlové telefóny staršieho nezisteného typu bez SIM karty a to s IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a s IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktoré mu odovzdal približne v dňoch 24. až 25.09.2022 pri OC Hron, Dudvážska 5106, Bratislava, následne obv. A. Q. dňa 27.09.2022 v čase o 10:00:10 hod. z presne nezisteného miesta v okrese Bratislava II prostredníctvom mobilného tlačidlového telefónu staršieho nezisteného typu s IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, bez vlozenej SIM karty, uskutočnil hovor na linku tiesňového volania číslo 112, kde oznámil pracovníkovi Koordinačného strediska integrovaného záchranného systému so sídlom v Bratislave na Drieňovej ulici č. 22, že: „v Trnave na Okresnom súde máte bombu“ a následne dňa 27.09.2022 v čase o 10:59:13 hod. z presne nezisteného miesta v okrese Bratislave II, prostredníctvom mobilného tlačidlového telefónu staršieho nezisteného typu s IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, bez vlozenej SIM karty, uskutočnil hovor na linku tiesňového volania číslo 112, kde oznámil pracovníkovi Koordinačného strediska integrovaného záchranného systému so sídlom v Bratislave na Drieňovej ulici č. 22, že: „Chcel by som nahlásiť bombu na Okresnom a Krajskom súde v Trnave, nakoľko mi nevyhoveli“, pričom po prijatí vyššie uvedených správ bola okamžite vykonaná evakuácia osôb nachádzajúcich sa v objektoch Okresného súdu v Trnave a Krajského súdu v Trnave, následne obv. N. H. dňa 27.09.2022 v podvečerných hodinách na bližšie nezistenom mieste obv. A. Q.T. vyplatil za spáchaný skutok hotovosť 70€ a obv. A. Q. vrátil obv. N. H. predmetné mobily použité na spáchanie uvedeného skutku,

t e d a

požiadal obvineného A. Q., aby spáchal trestný čin a poskytol obvinenému A. Q. pomoc na spáchanie trestného činu, zadovážením prostriedkov a obvinený Roman Záhorský na jeho objednávku a s jeho pomocou rozšíril poplašné správy, ktoré boli nepravdivé, hoci vedel, že boli nepravdivé a mohli vyvolať opatrenie vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta a správu oznámil inému štátnemu orgánu,

č í m s p á c h a l

prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona formou účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e:

Podľa § 361 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 41 odsek 1, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výroky o treste

- trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok z 8. 6. 2023, č. k. OT/37/2023-5, právoplatného 8. 6. 2023, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok z 22. 1. 2024, č. k. 46T/58/2023-68, právoplatného 16. 2. 2024, ktorým bolo u obžalovaného upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Pezinok z 8. 6. 2023, sp. zn. OT/37/2023 a

- rozsudku Mestského súdu Bratislava I z 21. 5. 2025, č. k. 1T 21/2024-122, právoplatného 21. 5. 2025, ktorým bol obžalovanému uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok z 8. 6. 2023, č.k. OT 37/2023-5

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Prokurátorka a obžalovaný N.. H. (po porade s obhajkyňou) sa na hlavnom pojednávaní 17. 3. 2026 priamo do zápisnice vzdali práva podať proti vyhlásenému rozsudku odvolanie. Obžalovaný sa vzdal práva podať odvolanie proti rozsudku zo 17. 3. 2026 aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech. Menovaní sa teda vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie resp. urobili taký prejav v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku (od 17. 3. 2026). Súd s poukazom na konštatované a v zmysle § 172 ods. 2. Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Opravné prostriedky v prospech mladistvého môže podať, a to i proti jeho vôli, aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku mu plyní samostatne. Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť

spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Právne účinne nemôžu odvolanie podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.