

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: B2-4T/59/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010452  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2026:1221010452.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Branislavom Harabinom, v trestnej veci obžalovaného Š. O., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby  
Podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 19. 3. 2026 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

Š. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Bratislava - Y., aktuálne bytom P. V. S. V. G., R.. G., F.Á. XXX, S. V. G.

sa uznáva vinným, že

najmenej od začiatku roku 2019 až do dňa 14.01.2021 v Bratislave v byte na 4. poschodí bytového domu na P. T. číslo XX, kde spoločne býval spolu s manželkou P. O. a ich spoločným maloletým synom W. O., nar. XXXX, sa pravidelne a opakovane pod vplyvom alkoholu správal agresívne k manželke P. O., a to i v prítomnosti maloletého syna W., pravidelne niekoľkokrát do týždňa vyvolával hádky a žiarlivostné scény, poškodenej P. O. vulgárne nadávali že je „kurva cigánska, piča, tupec, pri hádkach rozbíjal zariadenie bytu, taktiež poškodenej rozbil mobilný telefón a tiež televízor, opakovane na ňu fyzicky útočil, tým spôsobom, že jej dal facku do oblasti tváre, následkom čoho jej hlava narazila do obkladačiek na stenu v komore, udrel ju rukou zovretou v päšť do oblasti hlavy, vytrhol jej vlasy, dal jej tzv. hlavičku do čela a udieral ju fackami, pričom konanie obvineného sa od marca roku 2020 vystupňovalo tak, že obvinený vyvolával hádky pravidelne, od poškodenej vyžadoval, aby mu zabezpečovala kúpu alkoholu, ktorý mu ona v snahe predísť jeho agresívnemu správaniu, zabezpečovala, poškodenú v čase hádok zamykal v byte v snahe, aby byt nemohla opustiť a nepýtala na seba pozornosť susedov, dňa 14.01.2021 v doobedňajších hodinách počas hádky udrel obvinený päťou do chladničky, pričom hneď vedľa stála poškodená, ktorá sa vylakala, pričom týmto spôsobom konal dlhodobo, keď počas hádok udieral do predmetov nachádzajúcich sa v byte a tieto rozbíjal, poškodenú pravidelne zastrašoval tým, že ju svojím telom zatlačil do rohu v izbe a kričal na ňu „ty kurva ako sa to so mnou bavíš, pozeraj sa mi do očí“ a podobne, zastal jej cestu, aby sa nemohla pohnúť, čím týmto konaním poškodenej P. O. spôsoboval okrem fyzickej bolesti dlhodobo opakujúci sa stres, pocit bezmocnosti, strach a smútok narušujúci jej pocit istoty a bezpečia,

t e d a

blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu alebo stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,  
č í m s p á c h a l

zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 42 odsek 1 v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 v spojení s § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písmeno f) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze akéhokoľvek kontaktovania poškodenej P. O., narodenej X. X. XXXX prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami s výnimkou skontaktovania sa ohľadom starostlivosti o maloletého syna W. O., narodeného XX. X. XXXX.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej P. O., narodenej X. X. XXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 (päť) metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydla, s výnimkou stretnutia sa ohľadom starostlivosti o maloletého syna W. O., narodeného XX. X. XXXX.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno h) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Mestského súdu Bratislava I z 23. 6. 2023, č. k. B2-6T 68/2022 - 510, právoplatného k 23. 6. 2023, ktorým bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou 3 roky ako aj probačným dohľadom a tam uvedenými povinnosťami a obmedzenia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Prokurátorka a obžalovaný Š. O. sa na hlavnom pojednávaní 19. 3. 2026 priamo do zápisnice vzdali práva podať proti vyhlásenému rozsudku odvolanie. Obžalovaný sa vzdal práva podať odvolanie proti rozsudku z 19. 3. 2026 aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech. Menovaní sa teda vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie resp. urobili taký prejav v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku (od 19. 3. 2026). Súd s poukazom na konštatované a v zmysle § 172 ods. 2. Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o

náhrade škody. Opravné prostriedky v prospech mladistvého môže podať, a to i proti jeho vôli, aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku mu plynie samostatne. Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Právne účinne nemôžu odvolanie podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.