

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/186/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425204633
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2026:4425204633.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. A. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G., H. I. XXXX/XX, v konaní zastúpená: JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom: Bratislava, Štefánikova 14 a J. A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom J., E. XXX/XX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom: Nové Zámky, Pribinova 9, zastúpená: JUDr. Ing. Petra Štofková, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol doručený Okresnému súdu Nové Zámky dňa 19.1.2026 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha konanie na návrh matky, ktorý bol doručený súdu dňa 1.12.2025, v ktorom sa matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, žiadala styk otca s maloletým dieťaťom neupraviť a zvýšiť výživné na maloleté dieťa na sumu 350,- eur mesačne. Zároveň žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, v ktorom žiadala styk otca s maloletým neupraviť a zaviazat' otca na platenie výživného vo výške 350,- eur mesačne.

2. Okresný súd Nové Zámky uznesením č.k. 11P/186/2025-47 zo dňa 16.12.2025 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.1.2026.

3. Matka sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom podaným dňa 19.1.2026, zapísaným pod sp.zn. 11P/6/2026, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala styk otca s maloletým dieťaťom neupraviť. Svoj návrh odôvodnila tým, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/98/2022-174 zo dňa 17.1.2023 súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a súčasne tým istým rozsudkom rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloleté dieťa: A. A. B., nar. XX.X.XXXX zveruje na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke od právoplatnosti rozsudku a otec je povinný prispievať na jeho výživu vo výške 250,- eur mesačne od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky a sumou 250,- eur mesačne na úhradu nákladov za materskú škôlku maloletého dieťaťa, vždy do 10-teho dňa toho-ktorého mesiaca na účet materskej škôlky Baby Academy, Gúgska 91, Nové Zámky.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/145/2023-180 zo dňa 16.2.2024 súd návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti zamietol a zároveň upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom: A. A. B., nar. XX.X.XXXX, každý týždeň v roku, v pondelok a vo štvrtok v čase od 15,00 hod. do 18,30 hod. a každý nepárny týždeň v roku, v čase od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. s tým, že táto úprava bude platiť aj počas letných školských prázdnin. Súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

Matka v návrhu uviedla, že otec má značné nedostatky v rámci rodičovských kompetencií, o čom svedčí aj fakt, že otec dodnes nevie maloletého sám uspať, nevarí, nestará sa o domácnosť a nevie čo všetko obnáša riadna starostlivosť o maloletého. Otec sa o maloletého nikdy nestaral napr. v čase choroby, kedy maloletý vyžaduje a potrebuje ešte dôkladnejšiu a pozornejšiu starostlivosť, ako bežne. Otec sa žiadnym spôsobom nezaujímal o jeho zdravotný stav, nechodil s maloletým k lekárovi, nepodával mu lieky a neposkytoval mu celodennú starostlivosť. Otec sa o maloletého nedokáže adekvátne postarať, keď je v jeho starostlivosti. Maloletý sa po návrate od otca opakovane vracia k matke v špinavom a nevhodnom oblečení, čo vyvoláva oprávnené pochybnosti o dodržiavaní základných hygienických štandardov zo strany otca.

Otec sa systematicky vyjadruje pred maloletým negatívne o matke a prezentuje ju ako osobu, ktorá má zlý vplyv na dieťa. Takýmto konaním dochádza k neprimeranému očierňovaniu matky pred maloletým a k narušovaniu prirodzeného a pozitívneho vzťahu dieťaťa s matkou, pričom konanie otca je v rozpore s princípom lojality rodiča voči dieťaťu a druhému rodičovi, ktorý vyžaduje, aby rodič podporoval primeraný vzťah dieťaťa s oboma rodičmi. Z doterajšieho konania otca možno usudzovať, že starostlivosť otca o maloletého vykazuje značné nedostatky v zabezpečovaní základnej starostlivosti o maloletého. Okrem vyššie uvedeného matka uvádza, že otec zakaždým, keď sa realizoval jeho styk s maloletým potreboval pomoc s bežnou starostlivosťou o maloletého či už od svojich rodičov alebo od svojej partnerky. Problémom je, že otec sa dlhodobo a tendenčne zbavuje osobnej starostlivosti o maloletého, keď ho opakovane ponecháva v starostlivosti tretích osôb, najmä u svojej matky.

Matka udáva, že v súčasnosti maloletý stále odmieta prespať u otca z dôvodu, že nechce prespávať v domácnosti starých rodičov otca. Maloletý odmieta prespať na mieste, ktoré považuje za nepríjemné a cudzie. Otec však dlhodobo neakceptuje názor maloletého. Maloletý navrhoval otcovi, aby spoločný čas strávili na dome pri jazere a nie u starých rodičov, čo otec bez akéhokoľvek vysvetlenia zamietol. Viackrát sa totiž stalo, že u starých rodičov maloletému prišlo bezdôvodne zle a zvracal, čo možno pripísať psychike maloletého na vyvíjajúci nátlak otca a starých rodičov prespať na mieste, ktoré maloletý považuje za nepríjemné a cudzie. Starých rodičov nenavštevovali pre závislosť alkoholu starého otca maloletého už počas manželstva. Maloletý tam nikdy neprespával. Matka má za to, že takéto miesto nie je vhodné pre maloletého, kde by maloletý mohol byť svedkom nevhodného správania starého otca. Maloletého nátlak z prespatia u otca v domácnosti jeho rodičov natoľko psychicky vyčerpáva, že odmieta aj styk s otcom cez deň keď vie, že u otca bude musieť prespať. Až po dohode so starým otcom zo strany matky, maloletý pristúpil k realizácii styku s otcom, za podmienky, že starý otec sa dohodne s otcom maloletého, že večer po maloletého príde matka. Otec zanedbáva základnú starostlivosť o vzdelávanie maloletého. Počas styku s otcom sa maloletý nepripravuje na vyučovanie a jeho úlohy nie sú zo strany otca kontrolované.

V októbri 2025 sa správanie otca začalo výrazne meniť. Matka bola v decembri informovaná svojou známou o vážnom incidente týkajúcom sa otca maloletého, v rámci ktorého malo dôjsť k sebapoškodzovaniu (dorezaniu), zničeniu prenajatého bytu a neprimeranému správaniu na verejnosti, (otec vyskočil z idúceho auta), čo si vyžiadalo zásah polície a zdravotnej záchrannej služby, pričom otec maloletého bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky. Zo strany sestry otca maloletého boli matke poskytnuté informácie o tom, že otec maloletého má dlhodobé psychické ťažkosti, problémy so závislosťami (alkohol), už po druhýkrát chcel spáchať samovraždu, opakovane na vlastnú žiadosť opustil psychiatrické oddelenie a rodina sa bezúspešne snaží zabezpečiť jeho liečbu.

Tieto skutočnosti samy osebe zakladajú vážne pochybnosti o schopnosti otca zabezpečiť elementárne bezpečné prostredie pre maloletého. Osoba s neliečenými psychickými ťažkosťami, suicidálnymi pokusmi a aktívnou závislosťou nie je objektívne spôsobilá niesť zodpovednosť za maloleté dieťa, a to najmä v situáciách, ktoré si vyžadujú nepretržité racionálne rozhodovanie, schopnosť sebaregulácie a okamžitú reakciu v prípade ohrozenia. Matka má vážne obavy z toho, že otec maloletého pravidelne užíva omamné a psychotropné látky a že jeho správanie a rozhodovanie a celkový psychický stav môže predstavovať bezprostredné riziko pre bezpečnosť a zdravie maloletého. Matka preto žiada styk otca s maloletým neupravovať.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila účelom neodkladného opatrenia, ktorým je rýchlo a pružne riešiť situáciu s cieľom ochrany maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa sa ocitlo v situácii, kedy je potrebné chrániť jeho záujmy, ktoré bez ingerencie súdu nie je možné zabezpečiť. Poukázala na najlepší záujem dieťaťa. Matka má eminentný záujem na zdravom fyzickom a psychickom vývine maloletého. Správanie otca je podľa matky dlhodobo nepredvídateľné, nestabilné a sprevádzané okolnosťami, ktoré objektívne zakladajú bezprostredné riziko pre fyzické aj psychické

zdravie maloletého. Matka uviedla, že otec svojím správaním a konaním koná v rozpore s najlepším záujmom maloletého.

4. Súd uznesením č.k. 11P/186/2025-119 zo dňa 22.1.2026 spojil konanie o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností, zapísané pod sp.zn. 11P/186/2025 a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, zapísané pod sp.zn. 11P/6/2026, na spoločné konanie podľa § 166 odsek 1 Civilného sporového poriadku. Zároveň súd rozhodol, že spoločné konanie bude prebiehať pod sp.zn. 11P/186/2025. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.1.2026.

5. Zo správy zo šetrenia pomerov u rodičov maloletého dieťaťa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky dňa 6.2.2026 mal súd preukázané, že šetrenie pomerov u matky maloletého bolo zrealizované dňa 5.2.2026 na adrese jej trvalého pobytu F. G., H. I. XXXX/XX. V čase šetrenia bola matka v práci, maloletý v škole a v domácnosti bol prítomný partner matky, ktorý s nimi býva. Na predmetnej adrese sa nachádza dvojpodlažný rodinný dom. Interiér domu je kompletne zariadený vkusným nábytkom, hygiena domácnosti bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Maloletý má na prizemí domu zariadené dve samostatné študentské izby, jedna izba slúži ako spálňa maloletého, druhá izba je využívaná na voľnočasové aktivity ako herňa. Obe izby maloletého sú kompletne zariadené potrebám školopovinného dieťaťa, sú útulne doplnené detskými hračkami a osobnými vecami maloletého. Matka pracuje ako lekárka dermatologickej ambulancii v Súkromnom zdravotníckom zariadení A. B. - A. K. L., v M., majiteľom kliniky je priateľ matky.

Maloletý je žiakom druhého ročníka G. N., K. D. F. G.. Detským lekárom maloletého je C. O. v P., maloletý nie je dispenzarizovaný v žiadnych iných odborných ambulanciách.

O šetrenie pomerov v domácnosti otca maloletého na adrese jeho trvalého pobytu J., E. M. XXX/XX bol dožiadaný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno. Z jeho správy zo dňa 6.2.2026 vyplýva, že úrad sa opakovane pokúšal vykonať šetrenie u otca, avšak neúspešne. Otcovi bol zanechaný odkaz s telefónnym číslom, otec maloletého však úrad žiadnym spôsobom nekontaktoval. Súčasne bol otec i opakovane telefonicky kontaktovaný, mobilné číslo však bolo nedostupné. Kolízny opatrovník sa rovnako pokúšal s otcom maloletého telefonicky skontaktovať, avšak rovnako neúspešne, nakoľko jeho mobilný telefón bol nedostupný.

6. K návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyjadril otec maloletého prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 9.2.2026. Vo svojom vyjadrení uviedol, že považuje návrh v celom rozsahu za nedôvodný. Ďalej uviedol, že od posledného rozhodovania o úprave práv a povinností k maloletému uplynulo 15 mesiacov a na strane rodičov, ako ani na strane maloletého nenastala žiadna významná zmena pomerov. Rovnako nedošlo k zmene postoja matky, ktorá robí všetko pre to, aby bol kontakt otca so synom podľa možností čo najmenší. Maloletý pravidelne odchádza od matky s odmietavým postojom prespatia u otca, ktorý otec akceptuje a z toho dôvodu sa stáva, že maloletý u otca aktuálne neprespáva. V prípade, ak však maloletý chcel byť s otcom viac alebo mimo súdom stanovenej úpravy styku, matka toto nedovolila. Otec má za to, že matka vo všetkých smeroch spochybňuje jeho rodičovské kompetencie. Tento postoj matky sa od rozchodu rodičov v podstate nezmenil, hoci na strane otca žiadne závažné pochybenie nikdy nebolo. Výhrady, ktoré matka uvádza aj v podanom návrhu sú len jej domnienky, nekonkrétne obvinenia, ktoré nemajú žiaden reálny základ a v podstate sú to matkou zveličené situácie. Matka využíva každú príležitosť, situáciu, ktorú by mohla otočiť v neprospech otca na to, aby čo najviac obmedzila kontakt otca so synom. Tento postoj matky je systematický, nemení sa a dôkazom je aj aktuálne podaný návrh.

Otec sa ohradzuje voči matkou tvrdeným skutočnostiam týkajúcich sa toho, že nevie maloletého uspať, navariť mu, nestará sa o domácnosť a že sa oňho nikdy nestaral v čase choroby. Matka otcovi maloletého v čase choroby nedáva, ale keď má otec syna u seba, je o neho riadne postarané. Špinavé oblečenie, v ktorom sa mal maloletý vrátiť od otca k matke, mohlo byť spôsobené hrou vonku, nakoľko nie vždy je prioritou čisté oblečenie, ale skôr spôsob, ako strávia spoločný čas.

Otec uviedol, že matka sústavne vyjadruje obavy o bezpečnosť a zdravie maloletého, argumentuje opakovane tým, že otec sa nevie postarať, nedodržiava režim maloletého, sú to tie isté argumenty, ako uvádzala matka už pri poslednom rozhodovaní o úprave rodičovských práv. Matka nie je schopná rešpektovať otca ako plnohodnotného rodiča a v podstate všetko, čo sa nedeje úplne v súlade s predstavami matky je podľa nej ohrozením maloletého. Pri tom maloletý keď je s otcom, je v poriadku, je s otcom rád, venuje sa mu otec a aj jeho rodina. Pre otca je veľmi zaťažujúce, že je sústavne konfrontovaný s výhradami matky, pričom ona neraz robí presne tie isté veci, ktoré otcovi vyčíta. Maloletý trávi množstvo

času so starými rodičmi zo strany matky, kde bežne prespáva, chodia pre neho do školy, starajú sa o neho, čo starým rodičom zo strany otca umožnené nie je.

K námietke matky, že maloletý keď je s otcom, je vždy prítomná aj nejaká ďalšia osoba, mysliac rodičov otca alebo jeho priateľku, otec uvádza, že sama matka býva v spoločnej domácnosti s ďalšou osobou - svojím partnerom a je predpoklad, že rovnako sa spoločne starajú o domácnosť, teda rovnako platí, že maloletý aj v domácnosti matky trávi čas neustále aj s ďalšou osobou a aj matke pri starostlivosti o domácnosť pomáhajú - tak partner, ako aj jej rodičia. Toto z pohľadu otca nie je problém, preto je nepochopiteľné, prečo to musí byť predmetom návrhu na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému. Otec vo svojom vyjadrení zdôrazňuje, že o syna má záujem, má záujem sa o neho starať a vytvárať si s ním vzťah, matka však tento vzťah nie len, že nepodporuje, ale robí všetko preto, aby sa nemohol rozvíjať. Komunikácia matky s otcom je na veľmi zlej úrovni.

Pokiaľ sa jedná o vodičský preukaz otca, tento má vodičský preukaz, nebol mu nikdy odobratý, rovnako má vodičský preukaz aj jeho matka. Keď otec prechodne nešoféroval, bolo to zo zdravotných dôvodov na jeho strane, ktoré však už nie sú aktuálne.

Otec uviedol, že matka v návrhu nepopisuje žiadne dôvody, ktoré by zakladali neodkladnú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, navyše žiadne z matkou tvrdených skutočností nie je v návrhu podložené dôkazom. Jedná sa čisto len o matkou zveličené a prispôbosené situácie, ktoré však nie sú spôsobilé preukázať potreby neodkladne upraviť pomery účastníkov inak, ako je tomu v aktuálne právoplatnom rozhodnutí súdu. Navyše, matka sa domáha toho, aby styk maloletého s otcom nebol upravený vôbec, čo je situácia celkom nežiaduca a určite nie v záujme maloletého. Zo správania sa matky je celkom zrejmé, že v okamihu, ako by styk maloletého s otcom upravený nebol, to znamená, že by závisel od dohody rodičov, otec by maloletého nemal vôbec a všetka rozhodovacia právomoc o tom, kedy a ako bude tráviť maloletý čas s otcom by bola výlučne v kompetencii matky. Takýto stav by však za žiadnym okolností nebol v záujme maloletého, ktorý má právo na to, aby mal zachovaný vzťah s oboma rodičmi.

Otec zdôrazňuje, že pre syna chodí v zmysle úpravy, ktorá je uvedená v rozhodnutí súdu, avšak rešpektuje, keď maloletý u neho nechce prespať. Pokiaľ by však úprava nebola žiadna, tak ako sa toho dožaduje matka, otec sa obáva, že by so synom už vôbec nemohol tráviť čas a doba pokiaľ by súd prípadne rozhodol inak by mohla spôsobiť nežiaduce odlúčenie otca a syna, čo by bezpochyby nebolo v záujme maloletého.

7. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu mal súd preukázané, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/98/2022-174 zo dňa 17.1.2023, súd manželstvo účastníkom konania rozviedol. Súd zároveň schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej zveril maloleté dieťa: A. A. B., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke od právoplatnosti rozsudku a otca zaviazal prispievať na jeho výživu vo výške 250,- eur mesačne od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky a sumou 250,- eur mesačne na úhradu nákladov

za materskú škôlku maloletého dieťaťa, vždy do 10-teho dňa toho-ktorého mesiaca na účet materskej škôlky Baby Academy, Gúgska 91, Nové Zámky. Súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov o úprave styku otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený sa s maloletým dieťaťom od 15.4.2023 každý týždeň v roku, v pondelok a vo štvrtok, v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny týždeň v roku, v čase od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s tým, že táto úprava bude platiť aj počas letných školských prázdnin. Okrem toho je otec oprávnený s maloletým dieťaťom počas letných školských prázdnin každý rok, v čase od 17.8 od 9.00 hod. do 20.8. do 20.00 hod. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.1.2023.

13. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/145/2023-180 zo dňa 16.2.2024 v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 13CoP/89/2024-277 zo dňa 30.10.2024 súd návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti a návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Súd zmenil Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/98/2022-174 zo dňa 17.1.2023 vo výroku V. tak, že otec je oprávnený s maloletým dieťaťom: A. A. B., nar. XX.X.XXXX, každý týždeň v roku, v pondelok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny týždeň v roku, v čase od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., s tým, že táto úprava bude platiť aj počas letných školských prázdnin.

14. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia je ochrana práv maloletého dieťaťa, zabránenie zhoršovaniu jeho postavenia, a to aj napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení.

Právo každého rodiča je stretávať sa so svojim maloletým dieťaťom a je jedným zo základných práv rodiča. Pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti o opodstatnenosti nároku, ako aj naliehavosť dočasnej úpravy pomerov práve navrhnutým spôsobom. V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

Matka sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 19.01.2026 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala zmenu úpravy styku tak, aby styk maloletého dieťaťa s otcom nebol upravený. Súd po dôkladnom preskúmaní tohto návrhu zistil, že predmetné podanie je z prevažnej časti obsahovo identické s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý súd v tomto konaní uznesením č.k. 11P/186/2025-47 zo dňa 16.12.2025 zamietol. Súd vo svojom rozhodnutí rozsiahlo zdôvodnil skutkový a právny stav, na základe ktorého o návrhu rozhodol. Právnomu zástupcovi matky bolo rozhodnutie doručené 31.12.2025 a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.1.2026.

V danej veci súd dospel k záveru, že nový návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený, nie je tu daná potreba dočasnej úpravy pomerov a neboli preukázané žiadne naliehavé dôvody a neodkladnosť pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodoval v roku 2023 v konaní o rozvod manželstva a o úprave styku, striedavej osobnej starostlivosti a zvýšení výživného v roku 2024. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd nemal preukázané, že by od rozhodnutia súdu o návrhu matky o neodkladnom opatrení v decembri 2025, nastala tak závažná zmena pomerov, aby bolo vec nevyhnutné riešiť neodkladným opatrením v zmysle návrhu matky. Matka v samotnom návrhu uvádza, že styk otca s maloletým prebieha, minimálne od decembra 2025, nepravidelne, teda nie v zmysle rozsudku súdu, aj to za prítomnosti ďalších osôb blízkych otcovi. Otec akceptuje skutočnosť, že maloletý uňho odmieta prespávať, na čo poukázal vo svojom vyjadrení k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Matkou tvrdené skutočnosti o tom, že otec ohrozuje dieťa, seba alebo svoje okolie, sú iba jej tvrdeniami, ktoré nie sú podložené žiadnymi dôkazmi.

V konaní vo veci samej súd vykoná rozsiahlejšie dokazovanie, avšak pre krátkosť času, pre ktorý bolo potrebné rozhodnúť o neodkladnom opatrení, nemal možnosť zistiť názor maloletého dieťaťa a prešetriť tvrdenia matky týkajúce sa zdravotného stavu otca maloletého, prípadne ďalších tvrdení o jeho osobe. V konaní samom súd vykoná potrebné dokazovanie presahujúce možnosti dokazovania v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia a následne meritórne rozhodne.

Z doteraz zistených skutočností nevyplývajú žiadne poznatky svedčiacie o prípadnom ohrození života, zdravia, psychického či fyzického vývinu maloletého dieťaťa, či iné okolnosti, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia a taktiež z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne také výnimočné skutočnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a akútnosť dočasnej zmeny úpravy styku otca s maloletým.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Zámky, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).