

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 25Co/3/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825202225
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8825202225.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD., a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobcu: Y. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. ulica XXX/X, L. V. proti žalovaným: 1. L. vodohospodársky podnik, štátny podnik, povodie Q., odštepny závod, so sídlom Y. XXX/XX, V., K.: XX XXX XXX, 2. I. V., so sídlom H. XX/X, L. V., K.: XX XXX XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 4C 71/2025 - 33 zo dňa 19. decembra 2025 takto

rozhodol:

- P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvej inštancie.
- Žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len súd prvej inštancie) uznesením 4 C 71/2025 - 33 zo dňa 19. decembra 2025 rozhodol tak, že

I. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a

II. Žalobcovi voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

2. Z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že v danom prípade, potom ako súd zistil, že vydanie zabezpečovacieho opatrenia nepripadá do úvahy, skúmal, či sú naplnené predpoklady vydania neodkladného opatrenia, a to či je daná potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu (žalobcom a žalovanými), prípadne, či je tu obava, že exekúcia bude ohrozená (ako zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia). Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj ostatným obsahom súdneho spisu (predloženými listinnými dôkazmi) dospel súd k záveru, že v danej veci sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia nedôvodne.

3. Žalobca v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia tvrdil, že žalovaný v 1. rade je okrem iného správcom a žalovaný v 2. rade je okrem iného vlastníkom pozemkov C KN č. XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX (zrejme chyba v písaní, keďže parcela C KN XXXX/XX neexistuje) z ktorých má vzniknúť parcela C KN XXXX/XX, ktorej prinavrátenie žiada žalobca. Z geometrického plánu J.-XX-XX/XXXX vyplýva, že novovytvorená parcela C KN XXXX/XX má vzniknúť z parcel C KN XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX. A. tvrdil, že na parcelách z ktorých má vzniknúť parcela C KN XXXX/XX sa má realizovať zámer: Národné centrum vodných športov, oddychu a športovej histórie. Zo zámeru W. centrum vodných športov, oddychu a športovej histórie z mája XXXX zverejneného na webovej stránke www.domasacity.sk vyplýva, že navrhovaná činnosť sa plánuje realizovať v rekreačnej oblasti H., ktorá patrí pod obec V., v okrese U. nad M., T. kraj v blízkosti vodnej nádrže H.. Konkrétne sa navrhovaná činnosť plánuje realizovať v katastrálnom území V., situovaná na severozápadnom brehu vodnej nádrže U. H. mimo

zastavaného územia obce V.. Navrhovaná činnosť sa bude realizovať na nasledujúcich parcelách C-KN č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere XXXXX m², C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m², C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m², C KN č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere XXXX m², C KN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², C KN č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere XXXX m², C KN č. XXXX/X - ostatná plocha o výmere XXXX m². Z. plocha riešeného územia : XX XXX m. W. súd zistil nesúlad v prípade parcely C KN č. XXXX/X, a to že výmera parcely C KN č. XXXX/X v katastri nehnuteľností predstavuje výmeru X XXX m². M. však zistil, že vo vnútri parcely C KN č. XXXX/X bola vyčlenená parcela č. XXXX/XX o výmere XXX m² a teda táto parcela spolu s parcelou C KN č. XXXX/X o výmere X XXX m² predstavuje výmeru X XXX m² ako to uvádza zverejnený zámer. Ostatné uvedené parcely boli v súlade s parcelami v Katastri nehnuteľností. Parcely, ktoré uvádza žalobca či už v návrhu C KN č. XXXX/XX, C KN č. XXXX/XX a C KN č. XXXX/XX, kde sa zrejme jedná o chybu v písaní, alebo ktoré vyplývajú z predloženého geometrického plánu J.-XX-XX/XXXX, a to C KN č. XXXX/XX, C KN č. XXXX/XX a C KN č. XXXX/XX nie sú zámerom W. centrum vodných športov, oddychu a športovej histórie, dotknuté. A. teda neosvedčil svoj nárok a nepreukázal, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery a že mu hrozí bezprostredná ujma, nakoľko z uvedeného vyplýva, že parcel, ktoré sú dotknuté konaním pred I. úradom U. nad M., pozemkový a lesný odbor, č. OU-VT-T.-XXXX/XXXXXX-XXX sa predmetný zámer vôbec netýka.

4. Súd mal na základe vyššie uvedených skutočností za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným nie je dôvodný, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Keďže súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nepriznal mu nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade.

6. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca. V podanom odvolaní poukazoval na existenciu odvolacích dôvodov - podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP teda, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, -podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, teda nesprávneho právneho posúdenia veci a takisto porušenia práva na spravodlivý súdny proces, zákazu ľubovôle a zákazu prekvapivých rozhodnutí.

7. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že žalobca s odôvodnením uznesenia súdu 1. inštancie nesúhlasí a má za to, že súd nedostatočne odôvodnil napadnuté uznesenie a že žalobca plne osvedčil skutočnosti v ňom uvedené.

8. Z priloženého geometrického plánu je zrejme, že novovytvorená parcela registra „C“ KN, č. XXXX/XX má na základe predloženého geometrického plánu vzniknúť z parcel žalovaného v 2. rade podľa LV. č. XX, k. ú. V. a má sa skutočne jednať o parcely č. XXXX/XX, č. XXXX/XX a č. XXXX/XX a nie, ako sa chybou v písaní tieto parcely uviedli v bode 2 návrhu.

9. Žalobný petit sa však týka novovytvorenej parcely č. XXXX/XX, ktorá ma vzniknúť na základe schváleného geometrického plánu katastrom a preto v bode X ide o chybu v písaní pri vyhotovovaní návrhu. Žalobca má za to, že rozhodujúcou skutočnosťou je teda petit žaloby, ktorý sa opiera o predložený geometrický plán, z ktorého jasne vyplýva, o ktoré parcely žalovaného v 2. rade ide a to: č. XXXX/XX, č. XXXX/XX a č. XXXX/XX, k. ú. V..

10. Súd zo zverejneného „Zámeru...“ zistil, že parcely uvedené žalobcom nie sú uvedené v tomto zámere. To bol podľa súdu jediný a rozhodujúci dôvod pre neosvedčenie práva žalobcu, ale aj následného zamietnutia návrhu. Žalobca v tejto fáze konania nevie preukázať, či sa skutočne na dotknutých parcelách bude realizovať tento Zámer. Táto skutočnosť bude všeobecne známa až po započatí prác v súvislosti s realizáciou Zámeru a preto sa k tejto skutočnosti relevantne môže vyjadriť iba žalovaný.

11. Súd sa pri svojom odôvodnení sústredil iba na skutočnosť týkajúcu sa investičného zámeru, čo podľa žalobcu nebolo považované za najdôležitejšiu skutočnosť. Súd opomenul skutočnosti uvedené v bode 5 a nasl. v návrhu. Tieto vôbec nevyhodnotil, ako keby tam neboli. Práve tieto skutočnosti rozhodujúcou mierou zakladajú opodstatnenosť návrhu na bezodkladnú úpravu pomerov.

12. V uvedenej súvislosti žalobca uvádza, že aj v rozhodnutí toho istého súdu(špecifikované v bode 10 návrhu), bolo jasne odôvodnené, že vydanie neodkladného opatrenia je potrebné hlavne z dôvodu reštitučného konania, aktuálne vedeného na príslušnom okresnom úrade. Súd túto skutočnosť nevyhodnotil. Taktiež neodôvodnil, prečo sa odklonil od iného rozhodnutia tunajšieho súdu. Napadnuté uznesenie súdu žalobca považuje za arbitrárne a hrubo porušujúce jeho ústavné právo na spravodlivý súdny proces a na náležité odôvodnenie svojho rozhodnutia, nakoľko existencie reštitučného konania úplne absentuje v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

13. Zdlhavosť reštitučného konania (vyše 20 rokov) vyplýva z predložených listín. Tieto sú základom toho, že žalovaní môžu zmať účel tohto konania a z toho vplývajúce vlastnícke právo žalobcu k parcelám, dotknutým predloženým geometrickým plánom. Žalobca zdôrazňuje, že predložený geometrický plán dal spracovať štátny orgán. Aj petii v žiadanom výroku pod II. návrhu požaduje vydanie neodkladného opatrenia do skončenia reštitučného konania. Tento stav môže trvať pri takomto liknavom postupe štátu ešte niekoľko rokov. Preto je tu vážnym spôsobom ohrozené vlastnícke právo žalobcu. Právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu nad nevyhnutný stav a je zrejmé, že je ťažko určiť časový limit, kedy bude reštitučný nárok vyriešený konečným rozhodnutím.

14. Žalovaní bez vydania tohto neodkladného opatrenia môžu kedykoľvek previesť tieto pozemky na tretiu osobu. Žalobca podotýka, že tak, ako už v uvedenom súdnom konaní tunajšieho súdu, aj v tomto prípade ide o lukratívny stavený pozemok, ktorý bude použitý na výstavbu rekreačnej chaty na pobreží H.. Už len vydanie prvého rozhodnutia v reštitučnom konaní jasne preukazuje, že tento pozemok má byť vydaný a z predložených dokladov je podrobne vyargumentované, prečo žalobcovi ako právnomu predchodcovi tento pozemok patrí. Žalobca zväži podľa výsledku reštitučného konania aj podania žaloby o určenie vlastníckeho práva, vzhľadom k jeho nepremiateľnosti, aj keby mu tento pozemok nebol v reštitučnom konaní vydaný. Žalobcovi teda bezprostredne hrozí, že obec môže voľne tento pozemok ako vlastný predať kedykoľvek tretej osobe.

15. Nepochopiteľným pre žalobcu je odôvodnenie, ktoré v jednom prípade- bezprostredný sused K. S. mal vydané neodkladné opatrenia z totožného dôvodu- pričom oba reštitučné nároky sú prejednávané súčasne. Zámer investičnej výstavby v návrhu bol uvedený len ako ďalšia skutočnosť (viď bod 13 návrhu), ktorá odôvodňuje jeho opodstatnenosť. Základom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že prebieha reštitučné konanie, ktoré je stále len na prvom stupni správneho orgánu.

16. Podrobne zdôvodnené zabraté parcely na reštitúciu jednoznačne vyplývajú z petitiu žaloby, kde sú v geometrickom pláne jasne špecifikované a tento geometrický plán sa týka oboch žalovaných subjektov. Jeden je vlastníkom parciel a druhý realizátor Zámeru. V jednom prípade je to dostatočný dôvod na vydanie neodkladného opatrenia a osvedčenie svojho práva, a v druhom prípade nie.

17. Z návrhu jasne vyplýva, že nie len vlastnícke právo, ale aj z rozhodnutia vyplývajúca vykonateľnosť bude ohrozená, ak súd včas dočasne neupraví pomery a následne spôsobí reťazenie súdnych sporov.

18. V návrhu v bode 11 je uvedené, že miestom realizácie Zámeru má byť aj tento pozemok. Žalobca je toho názoru, že nakoľko susedovi pánovi K.. S. bol podľa jeho geometrického plánu na výstavbu chodníka použitý pozemok „C“ KN, č. XXXX/X, k. ú. V., z predloženého geometrického plánu jasne vyplýva, že tento chodník by mal pokračovať na parcele C“ KN, č. XXXX/XX, k. ú. V., ktorá má byť predmetom vydania. Túto skutočnosť môže žalobca osvedčiť až po započatí prác na tomto pozemku, čo je vysoko pravdepodobné.

19. Na základe vyššie uvedeného žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a vyhovel jeho návrhu, prípadne, aby zrušil odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súčasne si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

20. Žalovaní 1 a 2 sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

21. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (CSP)) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm.

d) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

22. Odvolací súd má za to, že prvoinštančný nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa úplne správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, vykonal primerané dokazovanie s ohľadom na vyššie uvedený výklad problematiky neodkladných opatrení, správne zistil skutkový stav, v intenciách platnej právnej úpravy vyvodil z neho i správne právne závery. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP.)

23. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

24. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

25. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

26. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

27. Súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods. 1 CSP, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo existuje obava, že exekúcia (výkon) rozhodnutia bude ohrozená. To znamená, že navrhovateľ neodkladného opatrenia musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi ním a protistranou, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí mať súd na zreteli tiež princíp proporcionality, teda neodkladným opatrením nesmie dôjsť k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

28. Odvolací súd zdôrazňuje, že pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana.

29. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu (účastníka), voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana (účastník), ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie, alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Ust. § 329 ods. 1 prvá veta CSP však nevyklučuje možnosť súdu nariadiť vo veci pojednávania alebo zabezpečiť vyjadrenie druhej strany k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

30. Odvolací súd konštatuje, že pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Súčasne je nevyhnutné zohľadniť, že neodkladným opatrením nemožno upraviť pomery spätne. Právne účinky uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia smerujú vždy do budúcnosti. To platí aj v prípade,

ak z hmotného práva vyplýva možnosť priznania určitého nároku alebo uloženia povinnosti za predchádzajúce obdobie.

31. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia. (§329 ods.2 CSP). Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Rozhodujúce je výlučne kritérium splnenia uvedených podmienok v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

32. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že nie je možné čakať až na konečnú súdnu ochranu vo veci samej.

33. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

34. Pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy, a preto rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia a nevykonáva sa dokazovanie v rozsahu ako v základnom konaní. (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR z 25. júna, sp. zn. 5 Cdo 25/2019).

35. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. (Pozri Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010)

36. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie sa v dostatočnom rozsahu zaoberal skutočnosťami rozhodnými pre posúdenie danej veci a vecne správne rozhodol. Jasne uviedol, čo ho viedlo k zamietnutiu návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. V odvolacom konaní neboli zistené také rozhodujúce skutočnosti, ktoré by sponchybňovali správnosť výroku napadnutého uznesenia. Súd prvej inštancie teda rozhodol správne, pokiaľ zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko v konaní neboli osvedčené zo strany žalobcu základné predpoklady pre jeho nariadenie, ako aj dôvodnosť potreby dočasnej úpravy pomerov. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť za splnenia podmienky 1.) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu alebo 2.) je obava, že bude ohrozená exekúcia. V tomto prípade pre nariadenie neodkladného opatrenia by žalobca musel osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. V konaní nie je sporné, že žalobca je vecne legitímovaný na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak netvrdil a neosvedčil skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť hroziacu bezprostrednú ujmu žalobcu, ktoré by vyžadovalo dočasnú a neodkladnú úpravu pomerov strán sporu vo forme neodkladného opatrenia.

37. Pokiaľ žalobca poukazoval na ním uplatnený reštitučný nárok v reštitučnom konaní vedenom na I. úrade vo U. nad M., pozemkovom a lesnom odbore pod číslom OU - VT - T. - XXXX/XXXXXX - XXX odvolací súd uvádza, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie procesný stav predmetnej veci bol taký, že bolo zrušené prvostupňové rozhodnutie tohto úradu o jeho uplatnenom reštitučnom nároku podľa zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 180/995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov. Keďže rozhodnutie správneho orgánu bolo zrušené, v súčasnosti teda nie je možné hovoriť ani o tom, že by mal žalobca právny nárok, ktorému by bolo potrebné neodkladným opatrením poskytnúť ochranu ním uplatnených reštitučných nárokov. To, či mu bude priznaný nárok v rámci reštitučného konania je v súčasnosti hypotetické, správny orgán

môže rozhodnúť kladne alebo aj záporne. Z uvedených dôvodov teda neosvedčil základnú podmienku pre nariadenie odkladného opatrenia a to, že by bol ohrozený nejakým spôsobom jeho nárok.

38. V tomto smere poukazuje odvolací súd aj na odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, kde sa uvádza, že ním uplatnených pozemkov sa výstavba Národného centra vodných športov oddychu a športovej histórie ani netýka. Povinnosť osvedčenia týchto skutočností bola však na žalobcovi a túto podmienku žalobca nesplnil.

39. Odvolací súd k tomu však súčasne uvádza, že v zmysle citovaného zákona 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom právnu ochranu reštituenta upravuje právny režim § 4 citovaného zákona, podľa ktorého odseku 2 povinná osoba je povinná s pozemkami až do navrátenia vlastníctva k pozemkom oprávnenej osobe nakladať so starostlivosťou riadneho hospodára a nemôže pozemok previesť odo dňa účinnosti tohto zákona do vlastníctva iného; takýto úkon je neplatný. Právo na náhradu škody, ktorú povinná osoba spôsobí oprávnenej osobe porušením týchto povinností, zostáva nedotknuté. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že pokiaľ by potenciálne došlo tak ako to v podanom odvolaní uvádza žalobca k prevodu pozemkov, na ktoré si uplatnil reštitučný nárok, k takýmto pozemkom mu patrí právna ochrana v zmysle citovaného § 4 ods. 2 citovaného zákona, prípadne aj možnosť uplatnenia právnej zodpovednosti podľa citovaného zákonného ustanovenia.

40. Pokiaľ žalobca v podanom odvolaní poukázal na porušenie precedenčnej zásady, pričom poukazoval na uznesenie Okresného súdu U. nad M. pod sp. zn. 11 C 28/2025, ktoré sa malo týkať obdobnej situácie vo vzťahu k jeho susedovi, pričom súd v tejto veci nariadil neodkladné opatrenie, k tomuto odvolací súd uvádza, že neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené súdom prvej inštancie bolo rozhodnutím odvolacieho súdu pod č. k. 16 Co 35/2025 - 94 zmenené tak, že návrh žalobcu na neodkladné opatrenie bol zamietnutý.

41. Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

42. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 § 262 ods. 1 CSP. Žalovaným, ktorý boli v odvolacom konaní úspešní, síce vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, tieto si však neuplatnili a ani im z obsahu spisu nevyplývajú, preto im odvolací súd ich náhradu, s poukazom na článok 17 základných princípov CSP nepriznal.

43. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).