

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200967
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221200967.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: PROGRES-INVEST, s.r.o., sídlo: Tkáčska 2, 080 01 Prešov, IČO: 36 507 938, právne zastúpeného: JUDr. Jozefom Jaroščákom, ml., advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Bardejove, Radničné námestie 33, IČO: 35 370 556, proti žalovaným v 1. rade: B. P., G.. XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P., v 2. rade: T.. B. P., G.. XX.XX.XXXX, E. K.: E. XXX, XXX XX P., o určenie neúčinnosti právnych úkonov, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e znenie štvrtého výroku uznesenia č. k. 6C/16/2021-146 zo dňa 24.06.2021 vydaného Okresným súdom Bardejov, a to tak, že ten má správne znieť:

IV. N a r i a d ť u j e zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na majetok obchodnej spoločnosti W. A..P.U., A. A.V.: J. X, XXX XX K., T.: XX XXX XXX - nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území: G. M., obec: K. - G. M., okres: K. T., zapísané v katastri nehnuteľností U. Ú. K. - katastrálny odbor, na Liste vlastníctva číslo XXXX, a to:

- byt č. X, na X. poschodí a príslušenstvo vchodu č. XX na ulici A. XX Z. M. K., na ktorý je pridelené súpisné číslo XXXX - bytový dom A.P. XX, XX, XX, postavený na parcele R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele X/X,
- spoluvlastnícky podiel bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu v podiele XXXX/XXXXXX,
- spoluvlastnícky podiel na pozemku parcele R. C. XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m² a na pozemkoch, na ktorých je bytový dom - A. XX, XX, XX, postavený, a to parcela R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele XXXX/XXXXXX,

a to za účelom zabezpečenia prejedikovanej pohľadávky žalobcu vo výške 347.520,24 € s príslušenstvom priznanej Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: 3C/88/2012-264 zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn.: 23Co/53/2018-290 zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019 voči T.. M. P., G.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XXX, XXX XX P., ktorá pohľadávka je vymáhaná v exekučnom konaní prostredníctvom súdneho exekútora M.. N. Y., sp. zn.: XXX N. XXX/XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd uznesením č. k. 6C/16/2021-146 zo dňa 24.06.2021 rozhodol takto: I. Z a s t a v u j e konanie voči žalovanému v 2. rade. II. Žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva. III. P r i p ú ť a, aby do konania pristúpil ďalší subjekt na strane žalovaného, a to spoločnosť W. A..P.U., A. A.V. J. X, XXX XX K., T.: XX XXX XXX. IV. N a r i a d ť u j e zabezpečovacie

opatrenie zriadením záložného práva na majetok obchodnej spoločnosti W. A..P..U., A. A.V.: J. X, XXX XX K., T.: XX XXX XXX - nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území: G.É. M., obec: K. - G.É. M., okres: K. T., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu K. - katastrálny odbor, na Liste vlastníctva číslo XXXX, a to: - byt č. X, na X. poschodí a príslušenstvo vchodu č. XX na ulici A.P. XX Z. M. K., na ktorý je pridelené súpisné číslo XXXX - bytový dom A. XX, XX, XX, postavený na parcele R. C. XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m2, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2 a R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele X/X, - spoluvlastnícky podiel bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu v podiele XXXX/XXXXXX, - spoluvlastnícky podiel na pozemkoch, na ktorých je bytový dom - A. XX, XX, XX, postavený, a to parcela R. C. XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m2, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, vlastníctvo zapísané v časti K. XX v podiele XXXX/XXXXXX, a to za účelom zabezpečenia prejedikovanej pohľadávky žalobcu vo výške 347.520,24 € s príslušenstvom priznanej Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn.: 3C/88/2012-264 zo dňa 05.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn.: 23Co/53/2018-290 zo dňa 27.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.4.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019 voči T.. M.Ú. P., G.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XXX, XXX XX P., ktorá pohľadávka je vymáhaná v exekučnom konaní prostredníctvom súdneho exekútora M.. N. Y., sp. zn.: XXX N. XXX/XXXX.

X. Dňa 22.07.2021 bol tunajšiemu súdu zo strany právneho zástupcu žalobcu doručený návrh na vydanie opravného uznesenia podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, nakoľko v IV. výroku uznesenia č. k. 6C/16/2021-146 zo dňa 24.06.2021, sú zle označené nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom zabezpečovacieho opatrenia, t.j. označenie nehnuteľností nie je totožné s údajmi katastra nehnuteľností.

3. Podľa § 234 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Vzhľadom k tomu, že v štvrtom výroku predmetného uznesenia súd nedopatrením uviedol parcelu R. C. XXXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m2, pričom podľa listu vlastníctva č. XXXX je byt č. X, na X. poschodí a príslušenstvo vchodu č. XX na ulici A. XX v M. K., na ktorý je pridelené súpisné číslo XXXX - bytový dom A.P. XX, XX, XX, postavený na parcelách R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, a zároveň uviedol pri parcele R. C. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie výmeru XXX m2, pričom podľa listu vlastníctva č. XXXX je uvedená výmera XXX m2, bolo nevyhnutné túto zrejmu nesprávnosť opraviť, a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).