

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 7Nt/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120011266
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Poprocký
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7120011266.4

Uznesenie

Okresný súd Košice I, predseda senátu JUDr. Ján Poprocký v senáte zloženom z členov senátu G. a G. v trestnej veci M. na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.08.2021 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietá návrh odsúdeného M., nar. XX.XX.XXXX v L., bytom W. o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 7T/92/2007, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

odôvodnenie:

Súd na predmetnom verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 28.04.2008 sp. zn. 7T/92/2007 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To/73/2008 bol M. uznaný vinným a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 21 rokov nepodmienečne a pre účely výkonu uloženého trestu bol menovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Po povolení obnovy konania len čo do trestu uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 1Nt/9/2013 zo dňa 05.08.2013 bol odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 11.12.2013, právoplatným 28.02.2014, sp. zn. 7T/92/2007 uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 rokov nepodmienečne, taktiež bol zaradený pre výkon trestu do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 10Nt/7/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4Tos/70/2014 zo dňa 10.12.2014 bol návrh odsúdeného M. na povolenie obnovy konania zamietnutý, nakoľko neboli zistené podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku. Uznesením okresného súdu Košice I, sp. zn. 7Nt/15/2015 zo dňa 04.11.2015 bol taktiež zamietnutý návrh odsúdeného na obnovu konania v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4Tos/4/2016 zo dňa 11.04.2016, ktorému však predchádzalo konanie o námietke zaujatosti Krajského súdu v Košiciach podanej odsúdeným, kde Krajský súd vyslovil, že nie je zaujatý, čo potvrdil aj Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 3Ndt/8/2016 zo dňa 23.03.2016 a vec Krajskému súdu neodňal. Krajský súd zamietol sťažnosť odsúdeného.

Dňa 20.08.2020 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť o obnovu konania odsúdeného M.. Dňa 29.04.2021 doplnená ďalšou žiadosťou odsúdeného.

Na verejnom zasadnutí odsúdený trval na podanom návrhu a navrhol, aby boli vypočutí svedkovia, ktorí ešte v konaní vypočutí neboli, a to B. Po otázke prokurátora o obnovu konania ku ktorému skutku žiada, nakoľko bol odsúdený za dva skutky, prečin ublíženia na zdraví a obzvlášť závažný zločin vraždy, odsúdený svoj návrh upresnil, že žiada obnovu konania len vo vzťahu k ublíženiu na zdraví. Výsluchom ním navrhnutými svedkami by sa malo preukázať, že skutok sa nestal na mieste uvedenom v obžalobe, ale v kuchyni u ňo doma, t.j. W. E. by mala preukázať, že H. mal nôž od nej a že odsúdený žiadny nôž nemal.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Košiciach sa k návrhu vyjadril tak, že návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného nie je dôvodný a preto ho navrhuje zamietnuť. Poukázal na to, že odsúdený ešte v pôvodnom konaní, kde sa rozhodovalo o jeho vine a treste na podklade obžaloby, popieral spáchanie skutku. V odsudzujúcom rozsudku súd v odôvodnení konštatoval, že obžalovaného zo spáchania skutku jednoznačne usvedčuje sám poškodený C., ktorý uviedol, že obžalovaný na neho fyzicky zaútočil pri bránke, kde ho udieral a po páde na zem aj kopal, pričom nemal konflikt so žiadnou inou osobou. Súd na podklade vykonaného dokazovania zároveň konštatoval, že obžalovaného zo spáchania predmetného skutku usvedčuje B. ktorí videli ako, odsúdený fyzicky útočil na poškodeného C.. Má za to, že navrhované dôkazy zo strany odsúdeného nie sú také, ktoré by mohli viesť k inému rozhodnutiu o vine zo stíhaného a odsúdeného skutku právne kvalifikovaného ako prečin ublíženia na zdraví.

Obhajca odsúdeného navrhol vypočuť osoby, ktoré doteraz vypočuté neboli, ktoré by mohli uviesť nejaké nové skutočnosti, a preto navrhol návrhu na obnovu konania vyhovieť.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Rozhodovanie o povolení obnovy konania je podmienené materiálnou podmienkou spočívajúcou v povinnosti súdu konajúceho o povolení obnovy konania, vyhodnotiť vplyv nového dôkazu na už ustálený skutkový stav.

Podľa § 399 ods. 2 tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

V danom prípade odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania, ani v rámci vykonaného verejného zasadnutia neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by súdu neboli z predchádzajúceho konania známe a zrejme, resp. také, ktoré by neboli pred súdnym rozhodnutím predmetom zisťovania alebo dokazovania.

Súd podobne ako v predchádzajúcich konaniach o návrhoch na povolenie obnovy konania odsúdeným pod sp. zn. 10Nt/7/2014 a pod sp. zn. 7Nt/15/2015 návrhy odsúdeného na vypočutie svedkov H. nepovažoval za nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme. Navyše svedok R. H. vo svojej výpovedi usvedčoval odsúdeného. Súd zároveň zdôrazňuje, že odsúdenému už bol trikrát zamietnutý návrh na povolenie obnovy konania a podľa názoru súdu odsúdený iba opakovane subjektívne hodnotí vykonané dokazovanie v predmetnej veci a neuvádza žiadne nové skutočnosti. Primárnym cieľom jeho návrhov je zrejme len skoršie prepustenie na slobodu, nakoľko na verejnom zasadnutí niekoľkokrát zopakoval, že už chce ísť domov za mamou a ženou.

Súd prihliadnuc na všetky okolnosti prípadu, ako aj samotné návrhy ods. M. podané súdu, či už v písomnej alebo ústnej forme, nepovažuje za také, ktoré by sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine, než aké bolo urobené rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 28.04.2008, sp. zn. 7T/92/2007.

Keďže vykonaným dokazovaním súd nezistil existenciu skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu známe v čase rozhodovania o vine a treste odsúdeného, a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice I.