

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 49C/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121201285
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Tóre Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5121201285.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Tóre Janíčkovou LL.M v právnej veci žalobcov: 1/ D.. F. J., J.. U., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. P. XXXX, XXX XX K., Š. H. Q., 2/ T. A., J.. X., Z.. XX. XX. XXXX, B. V. XXX, XXX XX V.Š., Š. H. Q., 3/ O. C., J.. Š.Á., Z.. XX. XX. XXXX, B. A. XX/XX, XXX XX X., Š. H. Q., X/ A. Š., J.. Š., Z.. XX. XX. XXXX, B. A. XX/XX, XXX XX X., Š. H.T. Q., X/ F. Š., J.. Š., Z.. XX. XX. XXXX, B. F.O. XX, XXX XX B., Š. H. Q., X/ A. Ž., J.. K., Z.. XX. XX. XXXX, B. J. XXX, XXX XX J., Š. H. Q., X/ L. A., J.. B., Z.. XX. XX. XXXX, B. V. XXX, XXX XX V., Š. H. Q., žalobcovia 1/ - 7/ zast. ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO 36 864 455, proti žalovaným: X/ F. J., J.. F., B. V. XX, Z. V., 2/ A. A., J.. F., B. V. XX, žalované 1/ - 2/ zast.: Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcov 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/ a žalovaných 1/, 2/ k nehnuteľnosti evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, pre obec V., katastrálne územie Višňové ako: pozemok parcely registra „E“ č. XXXX, o výmere 6683 m², druh pozemku orná pôda, a toto vyporiadava tak, že predmetnú nehnuteľnosť prikazuje do podielového spoluvlastníctva žalobcov 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, pričom veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalobkyne 1/ predstavuje 32/160, veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalobkyne 2/ predstavuje 28/160, veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalobkyne 3/ predstavuje 11/160, veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalobcu 4/ predstavuje 11/160, veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalobcu 5/ predstavuje 18/160, veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalobkyne 6/ predstavuje 32/160, veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalobkyne 7/ predstavuje 28/160.

II. Každý zo žalobcov 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/ je povinný zaplatiť žalovanej 1/ primeranú náhradu vo výške 4 221,75 eur, žalovanej 2/ primeranú náhradu vo výške 703,65 eur, a to všetko na účet Slovenského pozemkového fondu IBAN: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalobcom 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/ právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobcovia 1/ - 7/ sa žalobou zo dňa 12. 02. 2021 podanou na tunajšom súde dňa 15. 02. 2021 domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti v k. ú. V. zapísanej na LV č. XXXX parcela KN-C č.: XXXX - orná pôda o výmere 6683 m².

2. Žalobu žalobcovia 1/ - 7/ odôvodnili tým, že žalobcovia 1/ až 7/ a žalovaní 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. V., obec V., okres Ž., zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. V., a to pozemku EKN č. parc. XXXX o výmere 6683 m², druh pozemku - orná

pôda (ďalej len „Nehnutelnosť“). Žalovaní 1/ a 2/ sú neznámymi vlastníkami, ktorých spoluvlastnícke podiely k Nehnutelnosti spravuje Slovenský pozemkový fond (ďalej aj ako „SPF“) a tento je súčasne ich zákonným zástupcom. Žalobcovia 1/ až 7/ majú záujem zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k spoluvlastníckym podielom žalovaných 1/ a 2/ a nadobudnúť tieto do ich podielového spoluvlastníctva v rovnakom pomere k celku. Pokúšali sa dohodnúť sa so správcom žalovaných 1/ a 2/ na zrušení spoluvlastníctva a vzájomnom vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k Nehnutelnosti, tak ako to predpokladá ust. § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Za týmto účelom zaslali miestne príslušnému regionálnemu odboru SPF písomné podanie zo dňa 25.08.2020. Na toto však SPF nijakým spôsobom nereagoval, vzhľadom k čomu sú žalobcovia 1/ až 7/ nútení domáhať sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva súdnou cestou. Na účely stanovenia všeobecnej hodnoty Nehnutelnosti a zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalobcovia 1/ až 7/ zabezpečili vyhotovenie znaleckého posudku. V zmysle znaleckého posudku č. 34/2020 súdneho znalca Ing. Vladimíra Lamoša zo dňa 05.12.2020 predstavuje všeobecná hodnota Nehnutelnosti čiastku 197.000,- EUR. Žalobcovia 1/ až 7/ majú záujem na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k Nehnutelnosti takým spôsobom, že nadobudnú spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/ vo výške 3/20 a spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/ vo výške 1/40 do ich vlastníctva, a to každý z nich v rovnakej veľkosti podielu. SPF ako správca súčasne vyplatia podiel z vyporiadania podľa hodnoty Nehnutelnosti určenej znaleckým posudkom č. 34/2020, za spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/ vo výške 3/20 sumu 29.552,23 EUR a za spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/ vo výške 1/40 sumu 4.925,52 EUR, t.j. celkovo sumu vo výške 34.477,80 EUR.

3. Vo vyjadrení k žalobe zo dňa 20. 04. 2021, doručené súdu dňa 27. 04. 2021 (na č. I. 69 spisu) zástupca žalovaných 1/ - 2/ uviedol, že súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. V., Obec V., okres Ž., k parcele EKN Č. XXXX 0 výmere 6683 m², orná pôda a žiadal, aby súd prikázal spoluvlastnícke podiely neznámych vlastníkov do vlastníctva žalobcov za primeranú náhradu. Za primeranú náhradu považoval peňažnú čiastku navrhnutú žalobcom podľa znaleckého posudku č. 34/2020 súdneho znalca Ing. Vladimíra Lamoša vo výške 29,44 €/m², a to vyrovnací podiel pre žalovaného 1/ vo výške 29.552,23 € a vyrovnací podiel pre žalovaného 2/ vo výške 4.925,52 €. Primeranú náhradu určenú súdom žiadal zasláť na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol - XXXXXXXXX, (s uvedením rozsudok do poznámky pre prijímateľa). Zároveň žiadal náhradu trov konania žalobcom 1/ až 7/ nepriznať podľa § 257 CSP. Ďalej uviedol, že v zmysle zaužívanej praxe všeobecných súdov Slovenskej republiky je priznanie náhrady trov v takýchto typoch sporov absolútne nezvyklé a nedôvodné. Poukázal na Uznesenie Krajského súdu Prešov 21CoI/2013 z 31.1.2013, ktorý zaujal právny názor, že nie je možné uložiť povinnosť zaplatiť súdny poplatok žalovanej nezistenej vlastníčke, ktorá je na neznámom mieste, rovnako tak zástupcovi SPF žalovanej a to SPF, ktorý je štátom poverený na zastupovanie nezistených vlastníkov pred súdom, rovnako ako na Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/186/2014 -105, v zmysle ktorého „...v konkrétnej veci sú naplnené zákonné podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 150 O.s.p. a sú dané okolnosti hodné osobitného zreteľa....Je tak nevyhnutné okrem špecifických okolností, ktoré viedli k sporu a osobitosť konania vedeného voči neznámemu vlastníkovi zohľadniť aj právne postavenie účastníkov, predovšetkým špecifické postavenie Slovenského pozemkového fondu, ako právnickej osoby, ktorá bola zákonom zriadená nie za účelom podnikania, ktorá svoju činnosť vykonáva podľa zákona a osobitných predpisov vo verejnom záujme a z tejto činnosti jej vznikajú práva a záväzky. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici 17Co/82/2015 z 30.4.2015, na základe ktorého súd prvého stupňa uložil neznámym vlastníkom povinnosť zaplatiť trovy konania avšak skonštatoval, že „Slovenský pozemkový fond nemá povinnosť zaplatiť za nich náhradu trov konania. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, žiadal, aby súd podľa § 237 CSP žalobcom 1/ až 7/ náhradu trov konania nepriznal.

4. Žalobcovia 1/ - 7/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručili na Okresný súd Žilina dňa 23. 04. 2021 podanie (na č. I. 52 - 54 spisu), ktorým odstránili vady žaloby tak, že označili žalovaných 1/ - 2/ ako „neznámych vlastníkov nehnuteľnosti.“ V ďalšom bolo zo strany právneho zástupcu žalobcov 1/ - 7/ na Okresný súd Žilina doručené dňa 24. 06. 2021 vyjadrenie (na č. I. 79 spisu), v ktorom uviedol, že je namieste, aby sa zásada úspechu v spore odrazila v danom prípade aj v časti rozhodnutia o náhrade trov konania. Mal za to, že nie je daná existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa, tak ako to požaduje ust. § 257 CSP. V danom prípade je podľa neho nevyhnutné prihliadnúť na skutočnosť, že žalobcovia 1/ - 7/ sa pred podaním žaloby v auguste 2020 obrátili na SPF s návrhom na mimosúdne zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. SPF však na ich písomné podanie nijako nereagoval, a to

napriek poskytnutiu dostatočného časového priestoru na prípadnú dohodu, keďže žaloba bola na súde podaná až vo februári 2021. Z tohto dôvodu je to podľa žalobcov práve SPF ako zákonný zástupca žalovaných, ktorý zapríčinil podanie žaloby, v dôsledku čoho má primárny podiel na vzniku a vedení sporu.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 06. 08. 2021, na ktorom vec prejednal a rozhodol, a to v neprítomnosti žalobcov 1/ - 7/, žalovaných 1/, 2/, a za účasti právnej zástupkyne žalobcov 1/ - 7/ a zástupkyne zástupcu žalovaných 1/ - 2/.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: z výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. V. mal súd za preukázané, že na pozemku parc. č. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 6683 m² sú ako vlastníci zapísaní žalobkyňa 1/ v podiele 7/40-in, žalobkyňa 2/ v podiele 3/20, žalobkyňa 3/ v podiele 7/160, žalobca 4/ v podiele 7/160, žalobca 5/ v podiele 14/160, žalobkyňa 6/ v podiele 7/40, žalobkyňa v podiele 3/20, pričom súčet všetkých spoluvlastníckych podielov tvorí celok (1/1).

7. Na základe znaleckého posudku č. 34/2020 zo dňa 05. 12. 2020 vyhotoveného znalcom Ing. Vladimírom Lamošom (na č. l. 13 - 22 spisu) bola stanovená všeobecná hodnota predmetnej parcely na 197 000 eur.

8. Z listín produkovaných žalobkyňou na č. l. 38 - 41 spisu: pozemnostný hárok č. XXX, k. ú. V., ako ani ilustráciami v registri obyvateľov vykonanými zo strany súdu dňa 03. 08. 2021 za účelom identifikácie žalovaných 1/ - 2/ sa nepodarilo zistiť žiadne bližšie údaje, ktoré by umožnili jednoznačnú identifikáciu žalovaných 1/ - 2/.

9. Podľa ustanovenia § 136 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

10. Podľa ustanovenia § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

11. Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

12. V konaní mal súd preukázané, že žalované v rade 1/ a 2/ sú v evidencii katastra nehnuteľností vedené ako spoluvlastníčky, označené menom a priezviskom a miestom pobytu bez iných identifikačných údajov, pri ktorých nie je možné zistiť, či skutočne žijú, ako ani ich prípadných právnych nástupcov, dátum narodenia a podobne.

13. Podľa ustanovenia § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozem. úpravách, usporiadaní pozem. vlastníctva, pozem. fonde a pozem. spoločenstvách, pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastníci nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníci nie je známy.

14. Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami podľa písm. b/ s nezisteným vlastníkom a podľa písm. c/ ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak.

15. Podľa ustanovenia § 16 ods. 2 zák. č. 180/1995 Z. z. ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c).

16. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. fond pri nakladaní s pozemkami uvedenými v § 16 ods. 1 vystupuje vo vlastnom mene, a to aj pred súdmi a orgánmi verejnej správy.

17. Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 prvá veta zák. č. 180/1995 Z. z. fond prijíma aj náhrady za vyvlastnenie pozemkov uvedených v § 16 ods. 1 písm. b) a c) cit. zák..

18. Podľa ustanovenia § 21 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z., v záujme zamedzenia drobenia poľnohospodárskych pozemkov, lesných pozemkov a v záujme ochrany viníc nachádzajúcich sa mimo zastavaného územia obce možno pri prechode alebo prevode vlastníctva k nim postupovať len podľa tohto zákona.

19. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu⁴⁸⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/180/20180701>> alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva⁴⁹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/180/20180701>> alebo rozhodnutia o dedičstve⁵⁰⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/180/20180701>> vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/180/20180701>> pozemok menší ako 2 000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m², ak ide o lesný pozemok.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd konal so Slovenským pozemkovým fondom ako zástupcom neznámych vlastníkov v rade 1/ a 2/, ktorý nakladá s predmetnými pozemkami podľa § 16 ods. 1 písm. b/ zák. č. 180/1995 Z. z..

21. Vo vzťahu k právnemu vzťahu žalovaných v rade 1/ a 2/ súd konštatuje, že vychádzal z domnienky, že sa jedná o nehnuteľnosti, ktorých podielovými spoluvlastníkmi sú neznáme vlastníčky, ktoré zo zákona zastupuje Slovenský pozemkový fond, ktorý v prípade zistenia vlastníka poskytne vlastníkovi náhradu. Súd vo všeobecnosti konštatuje, že nemôže trvať na tom, aby žalobca bezpodmienečne preukazoval existenciu, pobyt, či právnych nástupcov neznámych vlastníkov, keď takúto skutočnosť nedokázal zistiť a evidovať štát, resp. samospráva a navyše, SPF túto skutočnosť ani v konaní nerozporoval.

22. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje.

23. Keďže v prejednávanom prípade dohoda medzi stranami sporu (spoluvlastníkmi) nie je možná, nakoľko žalované v rade 1/ a 2/ sú neznámymi spoluvlastníkmi, k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva môže dôjsť výhradne na základe rozhodnutia súdu.

24. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci. Ak je predmetom spoluvlastníctva pozemok, je potrebné, aby išlo o nehnuteľnosť so samostatným parcelným číslom, ktorá patrí do spoluvlastníctva strán sporu.

25. V prípade, ak súd o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozhoduje rozsudkom, t.j. autoritatívne, musí pri procesnom postupe dodržať poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva. Preto ani súhlas všetkých strán sporu s navrhovaným vyporiadanim ešte neodôvodňuje, aby súd svojím rozsudkom vyporiadal spoluvlastníctvo v rozpore so spôsobmi a poradím uvedeným v zákone.

26. Najprirodzenejším spôsobom likvidácie spoluvlastníckych vzťahov je rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov. Predpokladom použitia tohto spôsobu zrušenia spoluvlastníctva však je, že ide o deliteľnú vec (z technického hľadiska) a že jej rozdelenie je aj funkčne opodstatnené, t.j. vtedy, keď rozdelením veci vzniknú samostatné veci, ktoré ich vlastníkom môžu aj naďalej slúžiť spôsobom, ktorý zodpovedá ich povahe a spoločenskému poslaniu (záujmu). V konaní o zrušení podielového spoluvlastníctva súd skúma možnosť reálneho rozdelenia veci podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov a až následne pristúpi k možnosti zrušenia prikázaním veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu.

27. Z vykonaného dokazovania v predmetnej veci súdu vyplynulo, že reálne rozdelenie spoločnej veci v danom prípade nie je možné, a to predovšetkým z dôvodu, že na strane žalovaných 1/, 2/ sa nachádzajú neznáme vlastníčky, zároveň súd poukazuje na obtiažnosť rozdelenia predmetnej veci

medzi všetkých spoluvlastníkov, ktorých je 9 tak, aby bola dodržaná dikcia zákona č. 180/1995 Z. z. týkajúca sa nedeliteľnosti ornej pôdy v extraviláne tak, aby nevznikol pozemok, ktorého výmera by bola pod 2000 m².

Ak nie je rozdelenie veci v danom prípade dobre možné, súd posudzoval ďalší spôsob zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva, ktorým je prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu.

28. V súdnej veci dospel súd k záveru, že boli naplnené všetky zákonné podmienky pre zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam. V konaní bolo nesporné, že v danom prípade ide o podielové spoluvlastníctvo, ktorého predmetom je pozemok - orná pôda, pričom existencia, pobyt, či právni nástupcovia žalovaných 1/, 2/ nie sú známi, preto v danom prípade s predmetnými spoluvlastníckymi podielmi k pozemkom pripadajúcimi na žalovaných 1/, 2/ nakladal Slovenský pozemkový fond. Zástupca žalovaných v rade 1/, 2/ (SPF) zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a jeho prikázanie do podielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ - 2/ s vyplatením primeranej náhrady žalovaným 1/, 2/ nenamietal, so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. 2754 súhlasil. Súd prihliadol na skutočnosť, že žalobcovia 1/ - 7/ žiadali predmetnú nehnuteľnosť prikázať do ich podielového spoluvlastníctva tak, že k svojim doterajším spoluvlastníckym podielom nadobudnú každý spoluvlastnícky podiel na predmetnom pozemku o veľkosti 4/160, pričom súčin veľkosti tohto spoluvlastníckeho podielu a počtu žalobcov predstavuje súčet veľkostí spoluvlastníckych podielov žalovaných 1/ a 2/ ($4/160 \times 7 = 3/20 + 1/40$).

Súd zdôrazňuje, že z dôvodu, aby bol rozsudok v predmetnej veci vykonateľný aj vo vzťahu ku katastru nehnuteľností, súd v rámci výroku rozsudku zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k dotknutému pozemku, pričom následne nevyporiadal len samotné spoluvlastnícke podiely žalovaných 1/, 2/ tak, ako žiadali v žalobe žalobcovia 1/ - 7/, ale stanovil celkové spoluvlastnícke podiely všetkých žalobcov na dotknutom pozemku s ohľadom na to, že každý na základe vyporiadania podielového spoluvlastníctva v tomto spore nadobudol navyše spoluvlastnícky podiel o veľkosti 4/160. Následne bola ustálená veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalobkyne 1/ na 32/160 ($4/160 + 7/40$), žalobkyne 2/ na 28/160 ($3/20 + 4/160$), žalobkyne 3/ na 11/160 ($7/160 + 4/160$), žalobcu 4/ na 11/160 ($7/160 + 4/160$), žalobcu 5/ na 18/160 ($7/160 + 7/160 + 4/160$), žalobkyne 6/ na 32/160 ($7/40 + 4/160$), žalobkyne 7/ na 28/160 ($3/20 + 4/160$).

29. S poukazom na uvedené nesporné zistenia súd rozhodol tak, že zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k predmetnej nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX a prikázal túto nehnuteľnosť do podielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ - 7/.

30. Čo sa týka primeranej náhrady za pozemok, súd vychádzal so sumy navrhutej žalobcami a zástupkyňou žalovaných 1/, 2/, ktorá vychádzala z predloženého znaleckého posudku č. 34/2020 Ing. Vladimíra Lamoša, t.j. vo výške 29 552,23 eur za spoluvlastnícky podiel žalovanej 1/ (o veľkosti 3/20), čo pri každom zo žalobcov 1/ - 7/ predstavuje sumu vo výške 4 221,75 eur ($29\,552,23:7$) a sumy vo výške 4 925,52 eur za spoluvlastnícky podiel žalovanej 2/ (o veľkosti 1/40), čo pri každom zo žalobcov 1/ - 7/ predstavuje sumu 703,65 eur ($4\,925,52:7$), pričom každého zo žalobcov 1/ - 7/ zaviazal na úhradu primeranej náhrady v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

31. Súd v zmysle § 232 CSP uložil žalobcom 1/ - 7/ dlhšiu lehotu splatnosti z dôvodu realizácie prevodu na účet zástupcu žalovaných v rade 1/, 2/, uvedený vo výroku tohto rozsudku (IBAN Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXX).

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. V zmysle ustanovenia § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

35. Žalobcovia 1/ - 7/ boli v spore úspešní v celom rozsahu, avšak súd im nárok na náhradu trov konania nepriznal, a to z dôvodu, že v predmetnom prípade sa jedná o osobitný typ sporového konania, kedy na strane žalovaných vystupujú osoby, o ktorých sa nepodarilo zo strany strán sporu ako ani

zo strany súdu zistiť bližšie identifikačné údaje a z toho titulu súd konal s ich zástupcom v zmysle zákona, ktorým je Slovenský pozemkový fond. Podľa názoru súdu potom nie je možné uložiť povinnosť žalovaným 1/, 2/ ako neznámym, resp. nezisteným vlastníkom uhradiť trovy konania žalobcom, nakoľko taký výrok rozsudku by bol v časti výroku o trovách konania nevykonateľný. Slovenský pozemkový fond je zástupcom žalovaných 1/, 2/ ako nezistených vlastníkom v zmysle osobitného zákona, a teda nie samotnou stranou sporu, nemožno mu potom ako neúspešnej strane sporu ukladať povinnosť na úhradu trov konania. Súd zároveň zdôrazňuje, že žalovaní 1/, 2/ v predmetnom spore neboli neúspešní, tvrdenia žalobcov 1/ - 7/ prostredníctvom SPF nespochybovali, a aj z toho dôvodu im nemožno zo strany súdu uložiť povinnosť nahradiť trovy konania. Súd bol preto toho názoru, že v predmetnom prípade z uvádzaných dôvodov hodných osobitného zreteľa nebolo možné priznať žalobcom 1/ - 7/ nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).