

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 14P/13/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8726200321  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2026:8726200321.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti o mal. deti: A. B., nar. XX.X.XXXX a C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov: matka D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XX, XXX XX A. a otec D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XX, XXX XX A., v konaní začatom na návrh matky o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 14P/84/2024-36 zo dňa 11.11.2024 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX nasledovne:

- každý párný týždeň od piatku od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Otec si mal. deti prevezme v mieste bydliska matky a tam ich po ukončení styku aj odovzdá. Matka je povinná mal. deti na styk riadne pripraviť.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

2. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, keďže rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov, resp. ich zástupcov, ktorí sa práva na podanie odvolania proti rozsudku vzdali do zápisnice súdu.

3. O trovách konania rozhodol v zmysle § 52 CMP.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Účastník, ktorý sa vzdal práva odvolania, účinné odvolanie voči rozsudku podať nemôže.