

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 5Em/4/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125212263  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:5125212263.2

## Uznesenie

2 5Em/4/2025

Okresný súd Žilina o návrhu oprávneného A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., IČO: 50 473 522, so sídlom Ul. 17. Novembra 3215, 022 01 Čadca proti povinnej matke C. B., D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XXX, zastúpenej JUDr. Janou Krkoškovou, DiS, advokátkou, IČO: 42 219 752, so sídlom Drahošanka 219, 022 01 Čadca, na výkon rozhodnutia – rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. CA-5P/73/2020-48 zo dňa 12.04.2021 v časti výroku II., ktorým bolo maloleté dieťa menom G. B., XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, IČO: 30 794 536, so sídlom Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, takto

### rozhodol:

2 5Em/4/2025

- I. Konanie sa z a s t a v u j e.
- II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

2 5Em/4/2025

1. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

### Poučenie:

2 5Em/4/2025

Proti I. výroku uznesenia nie je prípustné odvolanie (rodičia a kolízný opatrovník sa vzdali práva podať odvolanie).

Proti II. výroku tohto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) C. s. p.) (rodičia a kolízný opatrovník sa vzdali práva podať odvolanie).

Odvolanie nemôže podať ten účastník konania, ktorý sa práva podať odvolanie vzdal ( § 368 C. s. p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá C. s. p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C. m. p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C. m. p.).