

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13P/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201865
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721201865.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. J. G., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: L. G., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom K. G., W.. S. XXX/X, prechodne bytom K. G., V. XXXX/XXX a N. U., narodeného XX.XX.XXXX, bytom K., W.. X. S. XXX/X, v konaní o návrhu matky na priznanie rodičovských práv k maloletému, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky s názvom „Návrh na priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa“ doručené tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky, ktorým žiada priznanie rodičovských práv k maloletému N. J. G., nar. XX.XX.XXXX.
2. Tunajší súd dňa XX.XX.XXXX vydal uznesenie č. k. 13P/31/2021 - 4, ktorým vyzval navrhovateľku na doplnenie jej podania v zmysle § 129 ods. 1, ods. 2 ods. 3 v spojení s § 127 ods. 1, ods. 2, § 132 ods. 1, ods. 3 a § 133 ods. 2 Civilného sporového poriadku, a to v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia, pod následkom odmietnutia podania v prípade, že súd pre neodstránenie väd podania nebude môcť v konaní pokračovať. Uvedeným uznesením súd vyzval navrhovateľku, aby doložila rodný list maloletého N. J. G. a oznámila informácie o zákonnom zástupcovi a zároveň pripojila jeho súhlas s podaným návrhom.
3. Uznesenie tunajšieho súdu bolo navrhovateľke doručené dňa XX.XX.XXXX ako vyplýva z podpísanej doručenky nachádzajúcej sa v spise, avšak navrhovateľka v stanovenej 10-dňovej lehote, ako ani do dňa rozhodnutia, t.j. do XX.XX.XXXX, svoje podanie zo dňa XX.XX.XXXX nedoplnila, ani iným spôsobom na uznesenie súdu nereagovala.
4. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
5. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka na uznesenie o doplnení žaloby zo strany súdu žiadnym spôsobom nereagovala, čím návrh nedoplnila a jej podanie je neúplné a súd v konaní pre vyššie uvedené nedostatky nemôže pokračovať, podanie navrhovateľky odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).