

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 36EK/1217/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121305519  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121305519.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: W.. I. D., nar: XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D., právne zast.: JUDr. Ambróz Motyka, so sídlom AK Námestie SNP 7, Stropkov proti povinnému: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, o vymoženie 110,- Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného vo výške 85,99 Eur **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.04.2021, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od povinného vymoženiu 110,- Eur na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Svidník, sp.zn. 6C/29/2018 zo dňa 18.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 13Co/7/2021, zo dňa 30.03.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňom 23.04.2021.

2. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie v časti F) „Trov exekúcie - oprávnený“ elektronického formulára uplatnil nárok na trovy exekúcie vo výške 135,65 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 135,65 Eur, ktoré odôvodnil tak, že: „V predmetnej právnej veci, ktorej rozhodnutia tvoria exekučný titul, bolo vedené konanie o ochranu osobnosti vo veci ochrany osobných údajov (táto skutočnosť vyplýva z odôvodnenia exekučných titulov, ale aj z označenia veci v záhlaví rozsudku súdu prvej inštancie, aj rozsudku odvolacieho súdu. Podľa § 10 ods. 8 AT: „Vo veciach ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka, vo veciach ochrany podľa predpisov o masovokomunikačných prostriedkoch, vo veciach ochrany osobných údajov alebo vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva je tarifnou hodnotou 1000 eur, ak sa nežiada náhrada nemajetkovej ujmy, a 2000 Eur, ak sa žiada náhrada nemajetkovej ujmy.“ Tarifnú hodnotu sporu určil vo výške 2.000,- Eur a z toho si vypočítal trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní za 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia a 2. podanie návrhu na vykonanie exekúcie) vo výške 135,65 Eur [(2x 45,65 Eur) + (2x 10,87 Eur režijný paušál za rok 2021) + 20% DPH].

3. Opravou návrhu zo dňa 07.06.2021 ponížil oprávnený trovy právneho zastúpenia v exekúcii na sumu 132,- Eur zdôvodňujúc to tak, že v predmetnej veci išlo o ochranu osobnosti, a zároveň bola žiadaná náhrada nemajetkovej ujmy, a táto aj bola priznaná vo výške 110,- Eur. Na tento prípad je tarifná odmena advokátskou tarifou exaktne normovaná v § 10 ods. 8 AT, ktoré ustanovenie sa má pri takýchto typoch súdnych sporov uplatňovať nielen v základnom občianskoprávnom konaní, ale aj v konaní exekučnom, ktoré nadväzuje na konanie základné, z neho vychádza a musí byť brané v zreteľ ako základ (exekučný titul) pre výkon rozhodnutia v exekučnom konaní. Poukázal na ust. § 199e Exekučného poriadku na základe ktorého si trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní ponížil na sumu 110,- Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že právny zástupca oprávneného je platiteľom DPH zvýšil si trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní podľa § 18 ods. 3 AT o daň z pridanej hodnoty,

ktorú je právny zástupca oprávneného povinný platiť podľa osobitného predpisu. V predmetnej veci predstavuje 20 % DPH sumu 22,- Eur. Odmena právneho zástupcu vrátane DPH je teda stanovená vo výške 132,- Eur (110,- Eur + 22,- Eur). Vzhľadom na nejednotnosť rozhodovacej praxe v minulosti boli tieto ustanovenia o navýšení DPH pri odmenách a náhradách regulovaných právnických profesií zakomponované exaktne do advokátskej tarify, exekučného poriadku, ale aj vyhlášky o odmenách a náhradách notárov, aby v praxi už o tejto otázke nevznikli výkladové nejasnosti. Podľa názoru právneho zástupcu oprávneného má právny zástupca nárok na plnú odmenu, ktorá pre neho vyplýva z príslušnej právnej úpravy, preto neexistuje žiaden rozumný dôvod, aby bol právny zástupca, ktorý je platiteľom DPH istým spôsobom "sankcionovaný" za to, že je platiteľom DPH vo forme zníženia jeho odmeny o DPH. Inými slovami, ak by mal právny zástupca, ktorý nie je platiteľom DPH v tejto veci nárok na odmenu vo výške 110,- Eur, taký istý nárok musí mať aj advokát, ktorý je platiteľom DPH, pretože suma DPH je odvádzaná štátu, a o túto sumu je preto nevyhnutné podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky odmenu, a hotové výdavky (režijný paušál) navýšiť. Súčasne súdu právny zástupca oznámil, že ešte pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie povinný dňa 06.05.2021 zaplatil oprávnenému vymáhanú istinu vo výške 110,- Eur spoločnou platbou pre všetkých žalobcov v sume 4.730,- Eur na účet právneho zástupcu oprávneného. Z uvedeného dôvodu je v súčasnej dobe potrebné vykonať exekúciu len na trovy právneho zastúpenia oprávneného v tejto exekúcii.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo v časti.

6. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

8. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

9. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti vyčíslenia uplatnených trov v návrhu v nadväznosti na znenie § 9 až 14 Vyhlášky.

10. V danej veci súd zistil, že právny zástupca oprávneného si v návrhu vyčíslił trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby vo výške 132,- Eur. Nakoľko návrhom na vykonanie exekúcie si oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil istinu vo výške 110,- Eur (istina priznaná exekučným titulom), súd pri posudzovaní správnosti uplatnených trov právneho zastúpenia postupoval v zmysle ust. § 10 ods. 2 Vyhlášky a trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní počítal z istiny vo výške 110,- Eur. Potom správne mali byť uplatnené trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 46,01 Eur, nie 135,65 Eur ako uviedol právny zástupca oprávneného v návrhu na vykonanie exekúcie.

11. Súd v prejednávanej veci uvádza, že exekučné konanie je samostatným návrhovým konaním, ktoré nastupuje až po skončení základného konania. Posúdením veci, ktorá je predmetom tohto exekučného konania súd dospel k záveru, že oprávnený si návrhom na vykonanie exekúcie neuplatňoval nárok na vymoženie nepeňažného plnenia, ale na vymoženie peňažného plnenia, ktorý bol dostatočne určitým spôsobom vyjadrený vo výroku exekučného titulu vo výške 110,- Eur. Predmet exekúcie určuje samotný oprávnený svojim dispozitívnym úkonom - návrhom na vykonanie exekúcie. Podľa ustanovenia § 48 ods. 3 písm. g/ Exekučného poriadku je jednou z podstatných náležitostí návrhu na vykonanie exekúcie označenie vymáhaného nároku, ktorú oprávnený v tomto prípade jednoznačne vymedzil v zmysle exekučného titulu sumou 110,- Eur. Súd uvádza, že nárok, ktorý je vymáhaný v exekučnom konaní môže byť buď nárokom na peňažné plnenie alebo nárokom na nepeňažné plnenie. Pričom nárok znamená samostatné a vymáhatelné právo uplatniteľné v konaní pred súdom ako samostatný predmet konania.

12. V čase podania návrhu na vykonanie exekúcie mal povinný judikovanú povinnosť oprávnenému uhradiť sumu vo výške 110,- Eur. Povinný si predmetnú povinnosť splnil po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, konkrétne dňa 06.05.2021, čo právny zástupca oprávneného súdu oznámil v rámci doručenej opravy návrhu dňa 07.06.2021. Oprávnený teda podal dňa 27.04.2021 návrh na vykonanie exekúcie dôvodne, a z tohto dôvodu mu patrí aj náhrada trov exekučného konania spočívajúca v trovách právneho zastúpenia vo výške 46,01 Eur za dva úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava, 2. návrh na vykonanie exekúcie: :  $2 \times 8,30 = 16,60$  Eur +  $2 \times 10,87$  Eur režijný paušál za rok 2021 = 38,34 Eur + 20% DPH = 46,01 Eur). Oprávnenému náhrada trov exekúcie v prevyšujúcej časti neprislúcha. Pokiaľ si oprávnený uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v doručenej oprave návrhu na vykonanie exekúcie v sume spolu 132,- Eur je tento nárok v časti sumy 85,99 Eur ( $132,- - 46,01$ ) uplatnený v rozpore so zákonom.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s ustanovením § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov právneho zastúpenia vo výške 85,99 Eur zamietol.

14. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd pokračovať v rozhodovaní o zvyšnej časti návrhu na vykonanie exekúcie, ktorej sa predmetné rozhodnutie nedotýka.

#### **Poučenie:**

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.