

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220010244
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3220010244.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Beáty Javorkovej, v trestnej veci proti obžalovanému B. G., nar. XX. P. XXXX v I., trvale bytom mesto O. nad O., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 26.05.2021, sp.zn. 6T/15/2020, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.08.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného B. G. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 26.05.2021, sp.zn. 6T/15/2020 bol obžalovaný B. G. uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

si od presne nezistenej doby minimálne od júla 2019 do 30.07.2020 presne nezisteným spôsobom, na bližšie nezistených miestach a od presne nezistených osôb zabezpečoval v presne nezistených množstvách omamné a psychotropné látky, a to pervitín (metamfetamín) a marihuanu (konope), ktoré neoprávnenne prechovával, z časti užíval pre vlastnú potrebu a následne tieto v Bánovciach nad Bebravou na rôznych miestach predával konzumentom, a to v období mesiacov júl až august 2019 v O. nad O. na sídlisku P., v krčme U W. predal 5 x presne nezistené množstvo marihuany vždy za sumu 5 eur za jednu dávku Q. J., taktiež si v presne nezistenom čase od presne nezistenej osoby zadovážil sušený rastlinný materiál spolu o hmotnosti 8.056 mg a pervitín v hmotnosti 1.409 mg, ktoré za účelom ďalšieho predaja prechovával u seba v lokalite V. v O. nad O. v blízkosti vodného diela V., na ktorom sa približne po dobu jedného mesiaca zdržiaval, a to až do dňa 30.07.2020, kedy boli uvedené omamné a psychotropné látky zaistené pri obhliadke miesta činu, pričom podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava číslo ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/8287 zaistený sušený materiál o hmotnosti 6.818 mg vykazuje znaky typické pre rastliny rodu Cannabis a lisovaný materiál nepravidelných rozmerov s hmotnosťou 1.238 mg vykazuje znaky typické pre hašiš s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), z ktorého množstva konope a hašiša by bolo možné pripraviť minimálne 33 jednotlivých dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku používateľa a kryštalická látka o hmotnosti 1.381 mg a 28 mg obsahovala metamfetamín, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 23 jednotlivých dávok drogy, ktoré sú schopné po aplikovaní ovplyvniť psychiku používateľa, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle uvedeného zákona zaradená do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je v zmysle citovaného zákona zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to bol odsúdený podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu ihneď po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný proti výroku o vine aj treste. V jeho písomnom odôvodnení prostredníctvom obhajcu poukázal na to, že od svojho zadržania tvrdí a prehlasuje, že sa cíti nevinný z trestnej činnosti, z ktorej je obžalovaný. V priebehu prípravného konania žiadali opätovne vykonať výsluchy svedkov J. Q., S. K. a U. K., avšak bezúspešne, ich návrhy boli zamietnuté. Podľa názoru obhajoby sa jednalo o dôležité úkony pre potreby ďalšieho vedenia trestného konania o vykonanie dôkazov najmä výsluchom svedkov a zároveň vzájomnej konfrontácie. Výpovede svedkov J. Q. a S. K. z prípravného konania vykonané krátko po zadržaní obžalovaného považujú za nedôveryhodné, nepravdivé, účelové, rozporuplné a teda ich pravdivosť oprávnené za spochybniteľné. Ako dôležití svedkovia odmietli J. Q. a S. K. pred súdom vypovedať, čo svedčí o ich zaujatosti a obave z hroziacich obvinení voči ich osobám. Z výpovedí svedkov, ktoré boli vykonané pred súdom je zrejmé, že výpovede svedkov J. Q., S. K. ako i U. K. z prípravného konania sú výpoveďami spolupracujúcich osôb s OČTK a ich obsah aj tomu zodpovedá, teda nami uvádzané rozpory a neodstránenie pochybnosti o ich pravdivosti boli pred súdom potvrdené. Jedná sa najmä o výpovede obžalovaného a svedkov U. V., I. Y., H. B. B., R. Q., U. I., H. G. a Q. Z. Vykonaním dokazovaním výsluchom svedkov pred súdom nebolo preukázané, že by obžalovaný vyrábal, držal, vymieňal a obchodoval s omamnými a psychotropnými látkami, jedmi alebo prekurzormi. Ani z jednej výpovede vykonanej pred súdom nebolo preukázané obvinenie obžalovaného, že by sa obžalovaný dopustil skutkov dávajúcich mu za vinu podanou obžalobou. Obžalovaný priznáva, že je občasným konzumentom marihuany a pervitínu, v malých množstvách, ktoré najviac na jedno použitie prechováva u seba, pre svoju potrebu. Ostatné skutočnosti uvádzané v jeho neprospech sú nepravdivé a spochybniteľné. Obžalovaný sa podrobne vyjadril i k výsledkom znaleckého dokazovania, keď najmä svojou výpoveďou pred súdom zo dňa 03.03.2021 vysvetlil možnosti nájdenia a zaistenia stôp jeho DNA na zaistených veciach pri razii polície dňa 30.07.2020 v mieste jeho zadržania v O. nad O. nazývanom „Jama“ a takisto i v odpovediach na otázky prokurátora. Obžalovaný zotrúva na svojom vyjadrení, ktoré potvrdzuje i svedok Q. Z.. Prvostupňový súd v odôvodnení rozsudku napadnutého týmto odvolaním vyhodnotil najmä vykonané dôkazy v prípravnom konaní v neprospech obžalovaného, dôkazy vykonané v prospech obžalovaného pred súdom nebral v požadovanej miere do úvahy, tieto spochybnil resp. v pochybnostiach nevyhodnotil v prospech obžalovaného, ktoré skutočnosti majú podľa obhajoby rozhodujúci vplyv na výrok o vine a treste obžalovaného za skutky uvedené v obžalobe. V súlade so svojimi vyjadreniami v predchádzajúcom konaní sa obžalovaný necíti byť vinným zo spáchania skutkov uvedených v podanej obžalobe právne kvalifikovaných podľa § 172 ods. 1 písm. c) a písm. d) Tr. zákona a žiada, aby súd starostlivo a správne vyhodnotil najmä dôkazy vykonané pred súdom a objektívne a spravodlivo vo veci v prospech obžalovaného rozhodol podľa § 321 ods. 1 písm. b) a ods. 3 Trestného poriadku a následne vo veci rozhodol sám rozsudkom vo veci podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku tak, že obžalovaného spod obžaloby oslobodí.

K odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadril prokurátor, pričom uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s výrokom o vine, ako aj výrokom o treste uvedeného rozsudku a nemá žiadne výhrady ani voči konaniu, ktoré vydaniu rozhodnutia predchádzalo. Z obsahu odvolaním napadnutého rozsudku je zrejmé, že súd sa v rámci svojej argumentácie vysporiadal s odvolacími námietkami obhajoby prednesenými už v priebehu konania pred súdom prvého stupňa riadne, zrozumiteľne, presvedčujúco a vyčerpávajúcym spôsobom. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd sa namietanými výpoveďami svedkov Q. J. a K. S. riadne zaoberal a súčasne zdôvodnil z akých dôvodov boli tieto výpovede svedkov vzaté do úvahy (č.1.788 odôvodnenia rozsudku) pri vykonávaní dôkazu čítaním zápisnice o výsluchu svedka postupom podľa § 263 odsek 4 Trestného poriadku, pričom správne vychádzal predovšetkým zo samotnej genézy vykonávania úkonov v prípravnom konaní ako i (ne)využití obhajobných práv samotným obžalovaným, z ktorých záverov vyplynulo zachovanie práva na obhajobu obžalovaným v súvislosti s namietanými výsluchmi, ako i možnosť a použiteľnosť týchto výsluchov následne v konaní pred súdom. Pokiaľ ide o svedkyňu K. U., táto bola aj priamo a osobne konfrontovaná obhajobou na hlavnom pojednávaní dňa 26.05.2021, s možnosťou zachovania práva obhajoby na výsluch svedka a tak súčasnej možnosti overenia obhajobou namietanej nedôveryhodnosti, ktorá v konaní nebola preukázaná. Prokuratúra zastáva názor, že dôveryhodnosť výpovede svedkov Q. J., K. S. a K. U. bola súdom vyhodnotená vecne správne, jednotlivo ako i v súhrne s ďalšími vo veci zabezpečenými a zákonným spôsobom vykonanými dôkazmi. Ani samotná okolnosť, že svedkovia Q. J. a K. S. odmietli v konaní pred súdom vypovedať nevedie výlučne k záveru, že ich výpovede uskutočnené v priebehu prípravného konania treba považovať za účelové a uvedených svedkov za nedôveryhodných.

Proces dokazovania je ovládaný zásadou voľného hodnotenia dôkazov a každá výpoveď svedka podlieha tejto zásade rovnako, ako každý iný dôkaz. Uvedenou zásadou sa súd v danej veci dôsledne riadil a po vykonaní logických úsudkov v kontexte všetkých vo veci vykonaných dôkazov dospel k správneému záveru o dôveryhodnosti týchto svedkov. Vykonaným rozsiahlym dokazovaním pred súdom bolo obžalovanému B. G. bez pochyb preukázané spáchanie skutku tak, ako mu to bolo kladené za vinu v obžalobe prokurátora. Trestná činnosť obžalovaného bola preukázaná najmä zabezpečeným znaleckým posudkom KEÚ PZ z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie kriminalistická biológia a kriminalistická genetická analýza, z ktorého záverov vyplynulo, že z trinástich zaistených stôp kriminalistickým technikom bol až na desiatich stopách zistený DNA profil obžalovaného. Na štyroch zaistených stopách bol zistený zhodný profil s DNA obžalovaného, na troch stopách bol zistený majoritný DNA profil, na jednej stope minoritný profil DNA a na dvoch stopách zmiešaný DNA profil obžalovaného. Obhajoba obvineného týkajúca sa nakladania s predmetnými vecami bola vyvrátená, nakoľko nie je možné, aby sa jeho DNA dostala na jednotlivé zaistené stopy bez toho, aby predtým nemal v rukách jednotlivé veci, z ktorých boli zaistené stopy kriminalistickým technikom a je absolútne nereálne, že by sa jeho DNA dostala na sáčky, respektíve vrecká tak ako uvádza obžalovaný, teda že upratoval a tieto vrecká zbieral a hádzal do koša. Obžalovaný v tejto súvislosti namietal, že má rád poriadok a v ten deň, keď prišli policajti, pozbieral sáčky zo zeme a hodil ich do koša, pričom upresnil, že ich hodil do modrého vreca, ktoré bolo na smeti. Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie pritom vyplynulo, že vrecká, respektíve sáčky neboli v žiadnom koši ani v modrom vreci, ako uvádza obžalovaný, ale boli porozhadzované po zemi, respektíve ďalšie zaistené veci boli v čiernom látkovom vrecku, ktoré bolo zaistené ako stopa č. 2 a toto čierne látkové vrecko bolo položené na stoličke. Zo spáchania skutku je obžalovaný usvedčovaný aj výpoveďou svedka Q. J., pričom tento v podstate uviedol, že obžalovaný mu predal marihuanu asi päťkrát v období od júla do augusta 2019, respektíve niekedy potom aj do decembra 2019. Obžalovaného tiež usvedčuje, že marihuanu predával rôznym ľuďom, ktorí za ním chodili do tzv. „Jamy“ a mal ju schovanú kúsok od ohniska medzi stromami. Výsluchom svedkyne K. U. bolo taktiež preukázané, že obžalovaný jej v relevantnom období dal až desaťkrát pervitín, ktorý mal na ňu také isté účinky ako pervitín od iných osôb, od ktorých si pervitín zaobstarala. Rovnako svedkyňa K. S. potvrdila, že o tzv. „Jame“ vedela a keď ľudia hovoria, že idú za V. do X., myslí sa tým to, že si idú pre drogu. Napríklad pred ňou to často hovoril B. P., že si ide pre pervitín a tento pervitín dával obžalovaný B. P. za to, že mu chodil robiť do Jamy. Svedkyňa potvrdila, že dňa 30.07.2020 bola s Q. J. v X. a videla, ako obžalovaný dal nožikom pervitín zo stola do obálky, podal to jej neznámemu mužovi a ten muž mu za to dal nejaké peniaze. Vie, že to bol pervitín, lebo už užívala pervitín a vie, ako vyzerá. Rovnako vie, že obžalovaný B. G. predáva pervitín. Taktiež v lete v roku 2019 prišla za U. V. na sídlisko P. a chcela nejaký pervitín, dala mu 10 eur a on povedal, že ide za B. G. a čakala ho pri kúpalisku, o desať minút sa vrátil aj s pervitínom, ktorý mu predal B. G.. Súd na podklade vykonaného rozsiahleho dokazovania a to najmä svedeckých výpovedí Q. J., K. S. a K. U. ako i znaleckých posudkov správne skonštatoval, že vlastníkom zaistených omamných a psychotropných látok (marihuana, hašiš a pervitín) bol práve obžalovaný B. G.. Tieto omamné a psychotropné látky si obstarával v časovom období od presne nezistenej doby a od nezistených osôb minimálne od júla 2019 do 30.07.2020 za účelom ich požitia pre jeho závislosť na marihuane a pervitíne, ako i ďalšieho nakladania s nimi v podobe odplatného alebo bezodplatného poskytovania ďalším osobám a to najmä K. U., B. P., Q. J., ako i dvom nestotožneným osobám dňa 30.07.2020. Záver súdu súčasne nebol relevantne vyvrátený, ale ani spochybnený ďalšími svedeckými výpoveďami či vo veci vykonanými dôkazmi vyhodnotenými súdom jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne. Zistené a preukázané okolnosti podľa názoru prokuratúry v súlade s názorom súdu bez vážnych pochyb odôvodňujú záver, že protiprávne konanie obžalovaného napĺňa všetky formálne a materiálne znaky zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, pre ktoré je nevyhnutné vyvodit' voči obžalovanému B. G. trestnoprávnu zodpovednosť. Po zohľadnení spôsobu spáchania činu a jeho následkov, zavinenia, pohnútky a osoby páchatel'a a v neposlednom rade jeho pomerov a možností nápravy je reálne očakávať dosiahnutie výchovného účelu, ako i generálnej či individuálnej prevencie trestom na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby, t.j. na úrovni 3 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Preto prokurátor navrhol, aby krajský súd zamietol odvolanie obžalovaného podané prostredníctvom jeho obhajcu ako nedôvodné postupom podľa § 319 Trestného poriadku.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného, prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa považuje za správny a zákonný, majúci oporu vo vykonanom dokazovaní, preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Obžalovaný a jeho obhajca zhodne navrhli, aby mu krajský súd odvolaniu obžalovaného vyhovel s tým, aby po zrušení napadnutého rozsudku bol oslobodený spod obžaloby.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Odvolací súd preskúmal z podnetu podaného odvolania napadnutý rozsudok v intenciách § 317 Tr.por., pričom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Pokiaľ ide o skutkové zistenia tvoriace podstatu súdeného trestného činu, je napadnutý rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci. Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyvodil z neho správne skutkové, ale i právne závery, pričom pri hodnotení dôkazov postupoval dôsledne podľa § 2 ods. 12 [Tr. por.](http://aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'), teda hodnotil ich na základe vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k logicky odôvodneným skutkovým zisteniam, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. aj podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. Skutočnosť, že obžalovaný hodnotí dôkazy inak a nestotožňuje so skutkovými, či právnymi závermi súdu prvého stupňa uvádzanými v napadnutom rozsudku, nemôže sama o sebe viesť odvolací súd k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti záverov vyslovených súdom prvého stupňa. Naopak je potrebné poukázať na to, že súd prvého stupňa v rozhodnutí podrobne rozviedol dôkazy, ktoré usvedčujú obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku a vyvracajú jeho obranu, vyhodnotil i prípravné konanie, ktoré predchádzalo podaniu obžaloby a jeho správne skutkové a právne závery vo vzťahu k uznanej vine majú dostatočný skutkový základ v riadne vykonanom dokazovaní, vrátane záveru o naplnení subjektívnej, ako aj objektívnej stránky zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona. Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obžalovaný si minimálne od júla 2019 do 30.07.2020 od nestotožnených osôb zabezpečoval omamné a psychotropné látky - marihuanu, hašiš, pervitín, tieto prechovával (pri zadržaní a obhliadke miesta činu boli zaistené omamné a psychotropné látky v množstvách špecifikovaných v znaleckých posudkoch), tieto z časti užíval pre vlastnú potrebu a z časti tieto poskytoval aj ďalším osobám. V tej súvislosti odvolací súd uvádza, že vzniklo dokonca podozrenie z naplnenia znakov prísnejšej právnej kvalifikácie predmetného trestného činu (§ 172 ods.1, ods.2 písm. c/, s poukazom na § 138 písm. j/ Tr.zák.), no keďže odvolanie podal len obžalovaný, už sa týmto odvolací súd nezaoberal. Vo vzťahu k výroku o uznanej vine súdom prvého stupňa ani odvolací súd nemal pochybnosti o správnosti jednak skutkových zistení okresného súdu, ale i právnych záverov, pričom obhajobnú argumentáciu obžalovaného považuje za nedôvodnú. Z pohľadu odvolacích námietok obžalovaného odvolací súd uvádza, že tieto sú v podstate len opakovaním obhajobných námietok obžalovaného pred okresným súdom, na ktoré súd prvého stupňa jasne a presvedčivo reagoval a riadne sa s nimi vysporiadal a súčasne tiež odôvodnil, prečo nevyhovel návrhom obhajoby na doplnenie dokazovania a s podrobnejším odôvodnením výroku o vine preto odvolací súd plne odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, s ktorým sa stotožnil, poukazujúc i na relevantnú a správnu argumentáciu prokurátora uvádzanú vo vyjadrení k odvolaniu obžalovaného.

Následne odvolací súd preskúmal výrok o treste, pričom zistil, že okresný súd pri ukladaní trestu prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, ale ani príťažujúcu okolnosť. O osobe obžalovaného bolo zistené, že bol v minulosti celkovo 6-krát súdne trestaný a to aj za drogovú trestnú činnosť, avšak hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Za priestupky doposiaľ postihnutý nebol. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že je závislý na užívaní marihuany a pervitínu, pričom k užívaniu je nekritický, liečenie odmieta a uloženie ochranného liečenia znalec neodporučil práve z dôvodu negatívneho postoja obžalovaného. Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osobu páchatel'a, dospel aj odvolací súd k záveru, že súdom prvého stupňa uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 (tri) roky, je trestom primeraným,

zohľadňujúcim všetky okolnosti prípadu a bude ním splnený účel trestu. Na výkon trestu okresný súd obžalovaného v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona správne zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietol, pričom s podrobnejším odôvodnením v plnej miere odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.