

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201612
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520201612.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: L. P., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX Q. K., právne zastúpený: JUDr. Vladimír Dlugolinský, advokát, Levočská 1, 064 01 Q. K. proti žalovaným: 1. V. L., na neznámom mieste, 2. A. A., r. J., 3. P. J., na neznámom mieste, 4. P. A., na neznámom mieste, 5. P. A., na neznámom mieste, 6. K. A., na neznámom mieste, 7. F. A., na neznámom mieste, 8. X. A., na neznámom mieste, 9. P. A., na neznámom mieste, 10. V. O., na neznámom mieste, 11. P.ína O.ová, na neznámom mieste, 12. F. A., na neznámom mieste, 13. P. A., na neznámom mieste, 14. Titus A., na neznámom mieste, žalovaní v 1. rade až 14. rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom SR, Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu - L. P., r. P., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX Q. K. a žalovaného v 1. rade - V. L. - na neznámom mieste, žalovaného v 2. rade - A. A., r. J. - na neznámom mieste, žalovaného v 3. rade - P. J. - na neznámom mieste, všetci zastúpení - Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava, k nehnuteľnostiam - pozemkom zapísaným na LV č. XXXX vedeným pre k. ú. G., obec G., okres Q. K. k parcele KN registra "E" č. 1532/2 o výmere 274 m2 druh pozemku orná pôda a k parcele KN registra "E" č. 1521/4 o výmere 351 m2 druh pozemku orná pôda.

II. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu - L. P., r. P., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX Q. K. a žalovaného v 4. rade - P. A. - na neznámom mieste, žalovaného v 5. rade - P. A. - na neznámom mieste, žalovaného v 6. rade - K. A. - na neznámom mieste, žalovaného v 7. rade - F. A. - na neznámom mieste, žalovaného v 8. rade - X. A. - na neznámom mieste, žalovaného v 9. rade - P. A. - na neznámom mieste, žalovaného v 10. rade - V. O. - na neznámom mieste, žalovaného v 11. rade - P.ína O.ová - na neznámom mieste všetci zastúpení - Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava, k nehnuteľnostiam - pozemkom zapísaným na LV č. XXXX vedeným pre k.ú. G., obec G., okres Q. K. k parcele KN registra „E“ č. 1522/2 o výmere 259 m2 druh pozemku orná pôda.

III. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu - L. P., r. P., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX Q. K. a žalovaného v 12. rade - F. A. - na neznámom mieste, žalovaného v 13. rade - P. A. - na neznámom mieste, žalovaného v 14. rade - K. A. - na neznámom mieste, všetci zastúpení - Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava, k nehnuteľnostiam - pozemkom zapísaným na LV č. XXXX vedeným pre k.ú. G., obec G., okres Q. K. k parcele KN registra „E“ č. 1526/3 o výmere 275 m2 druh pozemku orná pôda.

IV. Súd prikažuje do výlučného vlastníctva žalobcu - L. P., r. P., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX Q. K. nehnuteľnosti - pozemky k.ú. G. a obec G., okres Q. K. zapísané na:
- LV č. XXXX, parcelu KN registra "E" č. 1532/2 o výmere 274 m2 druh pozemku orná pôda a parcelu KN registra "E" č. 1521/4 o výmere 351 m2 druh pozemku orná pôda, v podiele 1/1-ina ;
- LV č. XXXX parcelu KN registra „E“ č. 1522/2 o výmere 259 m2 druh pozemku orná pôda, v podiele 1/1-ina;

- LV č. XXXX parcelu KN registra „E“ č. 1526/3 o výmere 275 m² druh pozemku orná pôda, v podiele 1/1-ina.

V. Žalobca - L. P., r. P., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX Q. K. je p o v i n n ý zaplatiť:

žalovanému v 1. rade - V. L. - na neznámom mieste sumu 234,30 eur

žalovanému v 2. rade - A. A., r. J. - na neznámom mieste

sumu 377,70 eur

žalovanému v 3. rade - P. J. - na neznámom mieste sumu 377,70 eur

žalovanému v 4. rade - P. A. - na neznámom mieste sumu 277,50 eur

žalovanému v 5. rade - P. A. - na neznámom mieste sumu 111,- eur

žalovanému v 6. rade - K. A. - na neznámom mieste sumu 111,- eur

žalovanému v 7. rade - F. A. - na neznámom mieste sumu 111,- eur

žalovanému v 8. rade - X. A. - na neznámom mieste sumu 111,- eur

žalovanému v 9. rade - P. A. - na neznámom mieste sumu 222,- eur

žalovanému v 10. rade - V. O. - na neznámom mieste sumu 73,95 eur

žalovanému v 11. rade - P.ína O.ová - na neznámom mieste sumu 73,95 eur

žalovanému v 12. rade - F. A. - na neznámom mieste sumu 214,80 eur

žalovanému v 13. rade - P. A. - na neznámom mieste sumu 171,90 eur

žalovanému v 14. rade - K. A. - na neznámom mieste sumu 171,90 eur

titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel k rukám Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou domáhal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam evidovaných na LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX kat. územia G.. Žalobca navrhol, aby tieto nehnuteľnosti pripadli do jeho výlučného vlastníctva a on bol zaviazaný na vyplatenie spoluvlastníckych podielov žalovaným podľa veľkosti ich podielov za m² sumu 15,- eur. Výšku primeranej náhrady 15,- eur za m² žalobca žiadal priznať s poukazom na rozhodnutia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 6C/30/2018, sp. zn. 6C/27/2018, sp. zn. 2C/44/2018 a sp. zn. 2C/29/2018, v ktorých súd uvedenú sumu priznal v totožnej lokalite a s takouto výškou primeranej náhrady súhlasil i zástupca žalovaných Slovenský pozemkový fond.

2. Zástupca žalovaných v 1. až 14. rade - Slovenský pozemkový fond vo vyjadrení k žalobe uviedol, že pokiaľ ide o samotné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva SPF nemá výhrady voči zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v jeho správe a nakladaní, a čo sa týka spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva uprednostňuje reálne rozdelenie nehnuteľností, čo je v súlade s § 142 OZ, ktoré určuje poradie vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Zástupca žalovaných poukázal na to, že uvedené parcely, ktorých väčšinovým spoluvlastníkom je žalobca, sa síce nachádzajú mimo zastavaného územia obce (extraviláne), no podľa vyjadrenia obce G. č. j. 19/2020 zo dňa 8.1.2020 sú sporné parcely určené na výstavbu IBV 54 RD v lokalite „Za kostolom“. Ďalej zástupca žalovaných uviedol, že žalobca je väčšinovým spoluvlastníkom sporných parciel a je zároveň výlučným vlastníkom vedľajších parciel KN E č. 1528/2, 1529/1 a 1528/2. S poukazom na uvedené, ako aj funkčné využitie sporných parciel, tvar, výmeru pripadajúcu na spoluvlastnícke podiely žalovaných na sporných parcelách sa javí ako účelný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva k sporným parcelám ich prikázanie do vlastníctva za primeranú náhradu žalobcu. Zástupca žalovaných navrhol stanoviť výšku primeranej náhrady 15,- eur/m² vychádzajúc z už právoplatných rozsudkov tunajšieho súdu, ktorých predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie parciel v danej lokalite.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa sporové strany nezúčastnili, pričom svoju neúčastť riadne ospravedlnili a žiadali, aby súd vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti, nakoľko medzi stranami sporu nie je sporný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ani výška náhrady za ustupujúce podiely žalovaných v prospech žalobcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a po vyhodnotení dôkazov, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

4. Z listu vlastníctva č. XXXX kat. územia G. parcela KN E č. 1521/4, orná pôda o výmere 351 m² a parcela KN E č. 1532/1 orná pôda o výmere 274 m² má súd preukázané, že žalovaní v 1. až 3. rade sú podielovými spoluvlastníkmi uvedenej nehnuteľnosti.

5. Z LV č. XXXX kat. územia G. parcela KN E 1522/2, orná pôda o výmere 259 m² má súd preukázané, že žalovaní v 4. až 11. rade sú podielovými spoluvlastníkmi uvedenej nehnuteľnosti.

6. Z LV č. XXXX kat. územia G. parcela KN E 1526/3, orná pôda o výmere 257 m² má súd preukázané, že žalovaní v 12. až 14 rade sú podielovými spoluvlastníkmi uvedenej nehnuteľnosti.

7. Z oznámenia Obce G. zo dňa 9.6.2020 adresovaného žalobcovi vyplýva, že Obec G. nedisponuje informáciami o mieste pobytu podielových spoluvlastníkov - žalovaných v 1. - 14. rade, ani o ich prípadnom úmrtí a ich právnych nástupcoch, resp. rodinných vzťahoch.

8. Zo stanoviska Obce G. zo dňa 9.6.2020 adresovaného žalobcovi vyplýva, že obec nemá k predpokladanej výstavbe RD na parcele KN E č. 1521/4, KN E 1532/2, KN E 1522/2 a KN E 1526/3 žiadne námietky. Uvedené parcely sú zahrnuté v Zastavovacej štúdii IBV 54RD v lokalite za kostolom, schválenej zastupiteľstvom vo Forbasoch, Uznesením č. 4/2007 zo dňa 22.6.2007. Pre predmetnú lokalitu výstavby rodinných domov je spracovaná projektová dokumentácia výstavby inžinierskych sietí a komunikácií.

9. Z rozsudkov Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2C/29/2018, sp. zn. 2C/44/2018, sp. zn. 6C/30/2018 a sp. zn. 6C/27/2018 má súd preukázané, že tieto konania sa týkali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území obce G., v oblasti týkajúcej sa plánovanej výstavby rodinných domov v lokalite „Za kostolom“ a pri zrušení a vyporiadaní došlo k prikázaniu nehnuteľností žalobcom za primeranú náhradu 15,- eur za m².

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

10. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové.

11. Podľa § 137 ods. 2 OZ podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

12. Podľa § 141 ods.1 OZ spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

13. Podľa § 141 ods.2 OZ každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

14. Podľa § 142 ods.1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelne využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

15. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),

b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak; ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca.

16. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

17. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 2.000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5.000 m², ak ide o lesný pozemok.

18. Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Súd dospel k právnomu záveru:

19. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Určité obmedzenie v tomto smere obsahuje len § 142 ods. 2, ktorý výnimočne umožňuje zamietnutie návrhu na zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie súdom z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

20. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci.

21. Súdne konanie začína len na návrh, ktorý môže podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov. Súd nemôže rozhodnúť o spôsobe vyporiadania svojvoľne, ale je viazaný záväzným poradím: 1. Rozdelenie veci; 2. Prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu; 3. Nariadenie predaja veci a rozdelenie výťažku. Pri vyporiadaní súd je povinný prihliadať na veľkosť spoluvlastníckych podielov, a jednak na účelné využitie veci. Súd nie je síce viazaný návrhmi ani vzájomnými návrhmi účastníkov konania, pokiaľ ide o formu vyporiadania podielového spoluvlastníctva v zmysle zásady "ne eat iudex ultra petitum partium", avšak ani takéto návrhy nemožno v konaní nechať bez povšimnutia.

22. V konaní je preukázané, že žalobca je spoluvlastníkom sporných nehnuteľností, pričom je preukázané, že reálne rozdelenie parciel KN E č. 1521/4, KN E 1532/2, KN E 1522/2 a KN E 1526/3 je neehospodárne a neúčelné poukazujúc na funkčné využitie, tvar, výmeru pripadajúcu na spoluvlastnícke podiely .

23. Vzhľadom na uvedené do úvahy prichádza druhý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to prikázanie veci za primeranú náhradu niektorému zo spoluvlastníkov, ktorú navrhovali i samotné strany sporu. Preto súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k parcelám KN E č. 1521/4, KN E 1532/2, KN E 1522/2 a KN E 1526/3 a prikázal ich do výlučného vlastníctva žalobcovi, pričom zohľadnil návrh žalobcu na takýto spôsob vyporiadania a súhlas zástupcu žalovaných v 1. až 14. rade, ako aj veľkosť spoluvlastníckych podielov (majoritný podiel žalobcu) a účelné využitie veci (plánovaná výstavba rodinného domu žalobcom).

24. Primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu určuje súd a nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt. Odborná znalecká mienka je jedným z podkladov pri určení všeobecnej ceny nehnuteľností. Ďalším podkladom môžu byť informácie príslušného orgánu miestnej správy, informácie spoločnosti, ktoré sa sprostredkovaním kúpy a predaja nehnuteľností zaoberajú. Tiež sú tu poznatky a informácie samotných strán sporu o kúpe a predaji iných porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období. Treba taktiež zohľadniť skutočnosť, či ide o pozemky predávané v celosti alebo len o časti. Na to, aby sa pozemok mohol považovať za stavebný musí byť ešte vyporiadaný. Ďalej je potrebné zohľadniť, či na pozemku sú inžinierske siete. Strany sporu sa v priebehu konania zhodli na cene vyporiadacieho

podielu 15,- eur za m², ktorá je podľa názoru súdu poukazujúc na vykonané dokazovanie (vyjadrenia strán sporu, listinné dôkazy) primeraná.

25. Súd zaviazal žalobcu na vyrovnanie podielu vyplatiť:

žalovanému v 1. rade - V. L. - na neznámom mieste sumu 234,30 eur

(za podiel o veľkosti 18/720 na parcelách KN E 1521/4 a KN E 1532/2)

žalovanému v 2. rade - A. A., r. J. - na neznámom mieste sumu 377,70 eur (za podiel o veľkosti 29/720 na parcelách KN E 1521/4 a KN E 1532/2)

žalovanému v 3. rade - P. J. - na neznámom mieste sumu 377,70 eur

(za podiel o veľkosti 29/720 na parcelách KN E 1521/4 a KN E 1532/2)

žalovanému v 4. rade - P. A. - na neznámom mieste sumu 277,50 eur

(za podiel o veľkosti 15/210 na parcelách KN E 1522/2)

žalovanému v 5. rade - P. A. - na neznámom mieste sumu 111,- eur

(za podiel o veľkosti 6/210 na parcelách KN E 1522/2)

žalovanému v 6. rade - K. A. - na neznámom mieste sumu 111,- eur

(za podiel o veľkosti 6/210 na parcelách KN E 1522/2)

žalovanému v 7. rade - F. A. - na neznámom mieste sumu 111,- eur

(za podiel o veľkosti 6/210 na parcelách KN E 1522/2)

žalovanému v 8. rade - X. A. - na neznámom mieste sumu 111,- eur

(za podiel o veľkosti 6/210 na parcelách KN E 1522/2)

žalovanému v 9. rade - P. A. - na neznámom mieste sumu 222,- eur

(za podiel o veľkosti 12/210 na parcelách KN E 1522/2)

žalovanému v 10. rade - V. O. - na neznámom mieste sumu 73,95 eur

(za podiel o veľkosti 4/210 na parcelách KN E 1522/2)

žalovanému v 11. rade - P. O. - na neznámom mieste sumu 73,95 eur

(za podiel o veľkosti 4/210 na parcelách KN E 1522/2)

žalovanému v 12. rade - F. A. - na neznámom mieste sumu 214,80 eur

(za podiel o veľkosti 30/576 na parcele KN E 1526/3)

žalovanému v 13. rade - P. A. - na neznámom mieste sumu 171,90 eur

(za podiel o veľkosti 24/576 na parcele KN E 1526/3)

žalovanému v 14. rade - K. A. - na neznámom mieste sumu 171,90 eur

(za podiel o veľkosti 1/24 na parcele KN E 1526/3).

26. Žalovaní v 1. až 44. rade sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom a náhradu za ich podiely je žalobca povinný zaplatiť na depozitný účet SPF vedený v Štátnej pokladnici č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: Q do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol takto:

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na charakter sporu, kedy ide o vzájomné vyporiadanie majetkových právnych vzťahov medzi stranami sporu. Spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je sporom, ktorý môže začať na návrh ktoréhokoľvek podielového spoluvlastníka, pričom nie je možné konštatovať, že úspech v konaní mal ten, kto podal návrh na začatie konania. Rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, pokiaľ súd návrhu vyhovie, je rozhodnutím v záujme všetkých účastníkov. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa každému z podielových spoluvlastníkov dostane jeho podielu buď vo forme veci, ku ktorej sa vyporiadava podielové spoluvlastníctvo alebo formou finančnej náhrady.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalobca nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môžu žalovaní podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.