

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 46Ek/300/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124230949
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124230949.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., proti povinnému: E. D., nar: 21.9.1963, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., o vymoženie 195,- Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Martin Bujna, so sídlom exekútorského úradu G. Švéniho 3E/9, 97101 Prievidza, pod sp. zn. 330EX 67/24, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom súdneho exekútora dňa 05.02.2024 domáha od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 195,- Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15C/30/2022-53 zo dňa 12.01.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.08.2023 a vykonateľnosť dňa 04.03.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 8Co/5/2023 –85 zo dňa 26.07.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.08.2023. Poverením zo dňa 20.02.2024 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Martin Bujna, so sídlom exekútorského úradu G. Švéniho 3E/9, 97101 Prievidza, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 330EX 67/24.

2. Povinný doručil súdnemu exekútorovi dňa 28.03.2024 návrh na zastavenie exekúcie pričom upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 12.03.2024 čo znamená, že návrh na zastavenie exekúcie povinný podal v zákonnej 15 dňovej lehote. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že cit. „, V exekučnom titule rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15C/30/2022-53 zo dňa 12.01.2023, súd nepostupoval a porušil spoločne a nerozdielne, teda aj p. F., teraz jej dedičov, ktorých účelovo a nezákonne vynechal z exekučného konania aj Okresný súd Banská Bystrica. Kopecká klamala advokáta, ten na pojednávaní nevedel o tomto, že bola 3x podaná s nesprávnym petitom. Sudkyňa jej kázala napísať novú žalobu a doniesť, aby sa nemuselo opakovať podanie. Povinný nesúhlasil s rozsudkom a odvolal sa za podvod. “ S poukazom na vyššie uvedené žiada zastaviť exekúciu.

3. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený v podaní zo dňa 04.04.2024, v ktorom uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie a povinný neuviedol žiadne podstatné skutočnosti, ktoré by mali oporu v zákone.

4. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa §-u 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný

titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitímovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdých skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca.

14. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie tvrdí, že sa nestotožňuje so závermi, ktoré sú uvedené v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15C/30/2022-53 zo dňa 12.01.2023 a namietat, že mal byť zaviazaný na plnenie ešte s ďalšími osobami. K danému tvrdeniu súd uvádza, že exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Martin Bujna, so sídlom exekútorského úradu G. Švéniho 3E/9, 97101 Prievidza sa začala oprávnené a je vedená na podklade riadneho exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15C/30/2022-53 zo dňa 12.01.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.08.2023 a vykonateľnosť dňa 04.03.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 8Co/5/2023 –85 zo dňa 26.07.2023, pričom súd dáva povinnému do pozornosti, že

exekučné konanie je konaním vykonávacím, v ktorom súd musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť. Súd tiež poukazuje na fakt, že s námietkami povinného, ktoré prezentuje v tomto návrhu na zastavenie exekúcie, sa vysporiadal už Okresný súd Prievidza v rozsudku sp. zn. 15C/30/2022-53 zo dňa 12.01.2023 v bode 14., ako aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku sp. zn. 8Co/5/2023 –85 zo dňa 26.07.2023 v bode 23., 24., 31-33.

15. Súd poukazuje k bodu 15. aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

16. Povinný si svoju povinnosť, ktorá mu bola uložená predmetným rozsudkom nespĺnil riadne a včas, čo znamená, že oprávnený podal svoj návrh na vykonanie exekúcie oprávnene a samotná exekúcia je vedená v súlade so zákonom. Súd k ostatným námietkam povinného prezentovaným v tomto návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že povinný súdu nepreukázal žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali zrušenie exekučného titulu, a ani žiadna zo skutočností uvádzaných povinným v návrhu na zastavenie exekúcie nenaplnila zákonný dôvod v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktorý by súd tento návrh na zastavenie povolil.

17. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v súčasnosti neexistuje dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie, preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 prvá veta a Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný.

18. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil žiadne trovy exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.