

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9C/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201865
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421201865.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v spore žalobkyňa: M. S., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. X. U. XXXX/XX, XXX XX J. G., proti žalovanému: Z. I., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. I. X. XXX, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hornom (ďalej len „okresný súd“) uznesením č. k. 9C/3/2021-22 zo dňa 11. 05. 2021 žalobu žalobkyne v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 6 659,66 Eur proti žalovanému vylúčil na samostatné konanie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 06. 2021 a konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 9C/12/2021. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa nezaplatila súdny poplatok s podanou žalobou okresný súd ju výzvou, ktorá jej bola doručovaná na adresu trvalého pobytu, ktorú zároveň žalobkyňa označila aj ako adresu v žalobe, vyzval na zaplatenie súdneho poplatku v sume 399,50 Eur v zmysle položky 1a sadzobníka súdnych poplatkov zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň okresný súd poučil žalobkyňu, že v prípade ak nezaplatí v uvedenej lehote súdny poplatok, tak okresný súd konanie zastaví.

2. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo žalobca, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

3. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
- c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplataenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplataenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

5. Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

6. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

7. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu pre doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

9. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

10. Žalobkyňa ako svoju adresu v žalobe uviedla adresu: Laznícka cesta 6091/30, 968 01 Nová Baňa, danú adresu má evidovanú aj ako adresu trvalého pobytu v REGOB. Okresný súd tak výzvu na úhradu súdneho poplatku v sume 399,50 Eur doručoval v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP na túto adresu. Zásielka sa dňa 22. 07. 2021 okresnému súdu vrátila s poznámkou poštového doručovateľa ako „adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

11. Žalobkyňa v 10 dňovej lehote na úhradu súdneho poplatku tento neuhradila. Okresný súd tak s poukazom na § 10 ods. 1a 2 vyššie citovaného zákona konanie zastavil. Výzva bola žalobkyňi doručená v zmysle § 111 ods. 3 CSP dňa 22. 07. 2021, dňa 23. 07. 2021 začala plynúť 10 dňová lehota na úhradu súdneho poplatku, ktorá uplynula dňa 01. 08. 2021 (nedeľa), teda lehota uplynula až nasledujúci pracovný deň 02. 08. 2021 (pondelok).

12. Okresný súd zároveň rozhodol aj o nároku žalovaného na trovy konania. Žalobkyňa zavinila zastavenie konania, nakoľko neuhradila súdny poplatok v súdom stanovenej lehote, a tak žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, okresný súd mu ich nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.