

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 11P/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121201797  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2121201797.3

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v konaní o osvojiteľnosti, navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, 917 01 Trnava, maloleté dieťa: R. B. F., N.. XX.XX.XXXX, toho času Centrum pred deti a rodiny B., maloleté dieťa v zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka: V. R. F., N.. XX.XX.XXXX, C. A. C., C. Č. M. Ú. N. - E., otec: neuvedený, o vyslovenie osvojiteľnosti, takto

### rozhodol:

Súd konanie o osvojiteľnosti **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, 917 01 Trnava sa návrhom zo dňa 29.03.2021 a doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 30.03.2021 domáhal určenia osvojiteľnosti maloletej: R. B. F., N.. XX.XX.XXXX, toho času Centrum pred deti a rodiny B. a súčasne sa domáhal pozbavenia rodičovských práv a povinností k maloletej za súčasného ustanovenia poručníka (Mesta C.). Vec bola na Okresný súd Skalica postúpená dňa 19.04.2021. Okresný súd Skalica uznesením č.k. 11P/33/2021 - 17 zo dňa 27.04.2021 na samostatné konanie vylúčil konanie o návrhu na pozbavenie rodičovských práv a povinností k maloletej a ustanovenia poručníka, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.05.2021, vylúčená vec je vedená tunajším súdom pod sp. zn. 1P/4/2021.

2. Návrh na určenie osvojiteľnosti maloletej bol odôvodnený tým, že táto sa narodila 25.01.2021 v poradí ako tretie dieťa matky, narodila sa v cudzej domácnosti, matka počas tehotenstva nebola v starostlivosti gynekológa, boli u nej zistené drogy, ktoré aj pár dní pred pôrodom užíla, matka bola rozhodnutá rodiť utajeným pôrodom, ale neskôr si to rozmyslela. Matka uviedla, že nemá zabezpečené bývanie. V návrhu bola ďalej uvedené, že mal. R. B. bola na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 35PPOm/1/2021 zo dňa 10.02.2021 (neodkladným opatrením) umiestnená do Centra pre deti a rodiny (ďalej len ako „CDR“) v B., kde sa nachádza od 11.02.2021. Matka po pôrode od nasledujúceho dňa odišla z pôrodnice. Sociálna pracovníčka CDR B. uviedla, že od umiestnenia maloletej v ich zariadení sa o ňu 3-krát telefonicky zaujímala žena, ktoré sa predstavila ako matka dieťaťa a informovala sa na jej prosperovanie, osobnú návštevu nikto neuskutočnil. V návrhu bolo uvedené, že matka mala do pôrodu umožnené bývať na adrese: A. XXX. Matka má ďalšie 2 deti, a to mal. F. A., N.. XX.XX.XXXX P. V.. F. F., N.. XX.XX.XXXX, pričom obe deti sú toho času zverenú do pestúnskej starostlivosti.

3. Matka ani kolíznym opatrovníkom sa k návrhu písomne nevyjadrili.

4. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré sa dostavil navrhovateľ, matka i kolíznym opatrovníkom.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, listinami: rodným listom, uznesením Okresného súdu Trnava čsp. zn. 35PPOm/1/2021 zo dňa 10.02.2021, správou ZVJS, správou navrhovateľa, správou CDR Skalica, z ktorých zistil tento stav:

6. Z rodného listu maloletej R. B. F. vyplýva, že táto sa narodila dňa XX.XX.XXXX, jej matkou je: V. R. F., N.. XX.XX.XXXX, otec v rodnom liste uvedený nie je.

7. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 35PPOm/1/2021 zo dňa 10.02.2021 (neodkladným opatrením) bola maloletá R. B. umiestnená do Centra pre deti a rodiny v B., uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.03.2021 a vykonateľným bolo 10.02.2021. Rozhodnutie bolo odôvodnené tým, že maloletá sa ocitla bez starostlivosti rodičov, preto bolo potrebné zabezpečiť ďalšiu náhradnú starostlivosť.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 13.07.2021 vyplýva, že maloletá netrpí nejakým závažným ochorením, podľa informácií CDR B. sa o maloletú od jej narodenia telefonicky 3-krát telefonicky zaujímala nejaká osoba, ktorá sa predstavila ako matka dieťaťa a informovala sa na jej prospievanie. Osobnú návštevu nikto neuskutočnil. Matka sa nachádza do 3.2.2023 vo výkone trestu odňatia slobody, čo bolo potvrdené aj súdom získanou lustráciou v ZVJS (č.l. 15).

9. Z písomnej správy CDR Skalica zo dňa 28.07.2021 vyplýva, že maloletá R. B. sa nachádza v ich zariadení od 11.02.2021, v správe sa vyjadrili k jej zdravotnému stavu, s tým, že maloletá nejaví známky akútneho ochorenia. Vo vzťahu kontaktu maloletej s rodičmi bolo v správe uvedené, že o dieťa sa od jeho umiestnenia telefonicky 3-krát telefonicky zaujímala osoba, ktoré sa predstavila ako matka dieťaťa a informovala sa na jej prospievanie, žiadala o zaslanie fotografií maloletej, čomu bolo vyhovené a boli zaslané na meno matky a na adresu A. XXX. Osobná návšteva matkou sa doposiaľ neuskutočnila, ani o ňu nebolo požiadané. Nikto iný sa o maloletú nezaujímal.

10. Z výsluchu matky na pojednávaní súd zistil, že táto po prepustení z nemocnice telefonicky kontaktovala CDR v B., zaujímala sa o jej dcéru, či je zdravá, či je v poriadku, poslali jej aj fotky maloletej, ktoré má u seba. Matka uviedla, že od 9.4.2021 je vo výkone trestu. Uviedla, že v budúcnosti sa chce informovať na maloletú, v akej rodine sa nachádza, ako sa má, či sa jej darí. Na otázku navrhovateľa uviedla, že nie je si vedomá toho, že v prípade vyslovenia osvojiteľnosti stráca možnosť na informovanie sa na maloletú. Matka uviedla, že v budúcnosti nevie zabezpečiť starostlivosť o maloletú, zabezpečiť jej bytové podmienky.

11. Navrhovateľ v záverečnej reči uviedol, že naposledy sa o maloletú telefonicky zaujímala žena, pričom nebolo zrejmé že sa jedná o matku, bolo to v mesiaci február 2021. navrhovateľ poukázal na to, že matka sa vyjadrila, aby maloletá mala rodinu, že ona nemala k nej nikdy žiadny vzťah, nevedela sa o ňu postarať. Podľa navrhovateľa matka reálne záujem o dieťa neprejavuje.

12. Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

13. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

14. Podľa § 139 CMP, súd v konaní môže vyslychnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

15. Podľa § 140 CMP, ak nie sú splnené podmienky osvojiteľnosti, súd konanie zastaví.

16. Podľa § 102 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o rodine“), o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

17. Podľa § 102 ods. 1 zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu 17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

18. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 305/2005 Z.z.“), orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podáva súdu návrh o splnení podmienok osvojiteľnosti dieťaťa podľa osobitného predpisu.

19. Podľa § 23 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z.z., orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je povinný podať súdu návrh o splnení podmienok osvojiteľnosti dieťaťa bezodkladne, najneskôr v pracovný deň, ktorý nasleduje po dni, keď zistil, že

a) je splnená podmienka osvojiteľnosti dieťaťa podľa osobitného predpisu, 22b)

b) výsledky zisťovania podľa odseku 2 písm. a) až d) svedčia o skutočnosti, že rodičia dieťaťa neprejavovali o dieťa skutočný záujem a v prejavení skutočného záujmu im nebránila závažná prekážka,

c) na strane dieťaťa nie sú okolnosti, ktoré vylučujú splnenie účelu osvojenia.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Z výsledkov vykonaného dokazovania, zisteného skutočného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrhu na určenie, že u maloletej R. B. F., N.. XX.XX.XXXX sú splnené podmienky osvojiteľnosti, nie je možné vyhovieť. Návrh bol v zmysle ust. § 137 ods. 1 CMP ako i ust. § 23 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. podaný oprávnenou osobou, a to orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. V zmysle § 23 ods. 5 písm. a) zákona č. 305/2005 Z.z. je tento subjekt zo zákona povinný podať súdu návrh o splnení podmienok osvojiteľnosti dieťaťa bezodkladne, najneskôr v pracovný deň, ktorý nasleduje po dni, keď zistil, že je splnená podmienka osvojiteľnosti dieťaťa podľa osobitného predpisu. Osobitným predpisom je v tomto prípade ustanovenie § 102 ods. 1 písm. b), c) zákona o rodine. Podmienky osvojiteľnosti sú v zmysle ust. § 102 ods. 4 zákona o rodine uvedené v odseku 1 tohto ustanovenia. Ako vyplýva z ust. § 23 ods. 5 písm. a) zákona č. 305/2005 Z.z., podmienkou podania návrhu o splnení podmienok osvojiteľnosti dieťaťa je to, že u dieťaťa je splnená podmienka osvojiteľnosti podľa osobitného predpisu. Vychádzajúc z časového aspektu podania návrhu, t.j. 29.03.2021 a dátumu narodenia maloletej, t.j. XX.XX.XXXX ako i z toho, že v danom prípade sa nejednalo o tzv. „utajený pôrod“ (§ 102 ods. 1 písm. c/ zákona o rodine), v čase podania návrhu teda mala byť splnená podmienka osvojiteľnosti stanovená § 102 ods. 1 písm. b/ zákona o rodine, t.j. že počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa rodičia (v danom prípade len matka) neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka. Podľa súdu táto zákonom stanovená podmienka na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej však splnená nebola, teda nebolo zistené (dokazovaním bol zistený práve opak), že by matka po narodení maloletej počas doby dvoch mesiacov neprejavila o maloletú žiadny záujem. Už v návrhu, ktorý bol vyhotovený 4 dni po uplynutí predmetnej 2- mesačnej lehoty stanovenej v § 102 ods. 1 písm. b) zákona o rodine, je uvedené, že od umiestnenia maloletej v zariadení CDR Skalica sa o ňu 3-krát telefonicky zaujímala žena, ktoré sa predstavila ako matka dieťaťa a informovala sa na jej prosperovanie. Už táto skutočnosť podľa súdu vzbudzovala pochybnosť (keďže totožnosť volajúcej osoby nebolo možné overiť), že zo strany matky nebol prejavený žiadny záujem o maloletú, teda že tu nebol stav absolútneho nezáujmu matky o maloletú. Dokazovaním v tomto konaní výsluchom matky bolo potvrdené, že to bola práve matka maloletej R. B., ktorá sa opakovane o ňu v právne významnej 2- mesačnej lehote (od narodenia) stanovenej § 102 ods. 1 písm. b) zákona o rodine zaujímala, žiadala dokonca o zaslanie fotografií maloletej, čomu bolo zo strany CDR B. aj vyhovievané a fotografie jej boli zaslané na adresu A. XXX, na ktorej sa matka do času

pôrodu podľa návrhu zdržiavala. Uvedené podľa súdu svedčí o existencii určitého vzťahu (puta) medzi matkou a maloletú, matka na maloletú (v absolútnom merítku) nezanevrela. Matka prejavila záujem za o maloletú zaujímať aj do budúcnosti, čo by v prípade osvojiteľnosti, resp. osvojenia možné nebolo. Súdu je zrejmé, že vzhľadom na situáciu, v ktorej sa matka maloletej nachádza, t.j. že je vo výkone trestu, je užívateľkou drog, nemá zabezpečené bývanie, nie sú v súčasnosti vytvorené predpoklady na zabezpečenie starostlivosti matky o maloletú, avšak uvedené je možné riešiť inou právnou cestou než cestou osvojenia maloletej.

22. Z vyššie uvedených skutočností teda podľa súdu vyplýva, že matka prejavila záujem o maloletú v 2- mesačnej lehote stanovenej § 102 ods. 1 písm. b/ zákona o rodine od narodenia maloletej, má záujem sa o maloletú informovať (zaujímať) aj do budúcnosti, teda nie je tu taký stav, že by matka počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o maloletú žiadny záujem. Posledný telefonický záujem o maloletú matka prejavila v mesiaci február 2021. Skutočnosť, že sa od tejto doby o maloletú neinformovala je potrebné vyhodnotiť, zistiť dôvody takéhoto stavu, či matke (vo výkone trestu) v tom nebránili nejaké prekážky, avšak uvedené je nad rámec potrebný pre toto konanie, uvedené by bolo možné vyhodnocovať až pre prípad zisťovania splnenia podmienky osvojiteľnosti § 102 ods. 1 písm. a/ zákona o rodine, t.j. až pri neprejavovaní skutočného (nie žiadneho) záujmu matky o maloletú. Ako matka na pojednávaní ďalej uviedla, táto si je vedomá svojej nepriaznivej situácie, no do budúcnosti je na jej strane záujem sa o maloletú zaujímať. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že (v čase podania návrhu na súd) tu nebola splnená podmienka vyslovenia osvojiteľnosti maloletej stanovenej § 102 ods. 1 písm. b) zákona o rodine, a preto súd v zmysle ust. § 140 CMP konanie o osvojiteľnosti zastavil.

23. S poukazom na ust. § 52 CMP súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko v tomto konaní zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP). Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Skalica, písomne, vo troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.