

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/86/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201783
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621201783.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S., R., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u rodičov, obaja št. prísl. SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov H. H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., K. ul. č. X, zastúpenej advokátkou JUDr. Janou Juchovou, AK so sídlom Bratislava, Trnavská cesta č. 60, a H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., K. ul. č. X, o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd na čas do právoplatnosti rozsudku v časti o rozvode manželstva rodičov v konaní o rozvod manželstva rodičov a úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva rodičov vedeného na tunajšom súde pod č.8P/69/2021 z v e r u j e maloleté deti S., R., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý na čas do právoplatnosti rozsudku v časti o rozvode manželstva rodičov v konaní o rozvod manželstva rodičov a úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva rodičov vedeného na tunajšom súde pod č.8P/69/2021 prispievať na výživu maloletého R. výživným vo výške 120 Eur mesačne a na výživu maloletého R. výživným vo výške 100 eur mesačne, na obe deti počnúc vydaním neodkladného opatrenia, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom zo 14.07.2021, doručeným tunajšiemu súdu toho istého dňa domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Žiadala, aby súd maloleté deti na čas do rozvodu manželstva zveril do je starostlivosti a otca zaviazal platením výživného pre maloletého R. vo výške 120 Eur mesačne a pre maloletého R. vo výške 100 Eur mesačne.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí sú manželia, obe deti si osvojili v priebehu manželstva. Situácia v rodine nie je dlhodobo dobrá, stupňuje sa agresivita otca už nielen voči nej, ale aj voči maloletému R.. Toto bol aj dôvod, prečo matka podala aj návrh na rozvod jej manželstva s otcom maloletých detí ako aj trestné oznámenie na otca. Spočiatku boli útoky otca na matku sporadické, otec matku izoloval od okolia, urážal ju, pričom situácia sa začala zhoršovať po osvojení si maloletého Slavomíra v roku 2019, kedy sa útoky otca začali stupňovať a smerovali aj proti deťom. Situácia sa upokojila v období od decembra 2020 do apríla 2021, kedy sa matka aj s deťmi odsťahovala k svojej matke na S., Po príchode domova sa situácia opakovala. Matka preto dňa 07.06.2021 podala návrh na rozvod manželstva. Situácia vyvrcholila dňa 04.07.2021, kedy matka podala trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby v zmysle § 280 Tr. zák. . V uvedený deň otec po návrate z obchodu fyzicky zaútočil na matku detí -

začal ju biť remeňom, po tom, ako matku začal brániť maloletý R., zaútočil aj na samotného maloletého. Otec nakoniec matku chytil pod krk a hodil ju o stenu. matke priniesol maloletý R. telefón, matka privolala hliadku PZ. Na základe uvedeného bol otec vykázany z bytu a matka podala trestné oznámenie. Najmä maloletý R. sa obáva možného návratu otca do spoločnej domácnosti a toho, že útoky otca budú pokračovať. Obaja maloletí majú z otca strach, boja sa ho. Situáciu v rodine monitoruje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, matka sa o pomoc obrátila aj na Alianciu žien - cesta späť, ktorá je akreditovaným subjektom v zmysle Zák. č. - 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov v znení neskorších právnych predpisov, a poskytuje pomoc a podporu obetiam domáceho násillia. matka poukázala na skutočnosť, že vydanie neodkladného opatrenia bude najmä v záujme maloletých detí, keď si matka uvedomuje, že situácia v domácnosti nie je vhodná pre maloleté deti, deti potrebujú hlavne pokojné, milujúce a harmonické prostredie. Obáva sa o život svoj aj maloletých detí. Uviedla, že otec detí je zamestnaný ako vodič s príjmom cca. 1400 Eur mesačne, ona sama je v dôsledku starostlivosti o maloleté deti na predĺženej pandemickej rodičovskej dovolenke.

3. K návrhu matka priložila správy o úrazoch matky zo dňa 29.12.2010, 30.12.2010 a 06.07.2021, správu o úraze otca zo dňa 12.04.2019, písomné Čestné prehlásenie riaditeľky Aliancie žien - Cesta späť zo dňa 12.07.2021, kópiu návrhu na rozvod manželstva rodičov maloletých detí, Potvrdenie OR PZ Malacky, Obvodného oddelenia PZ Stupava č. ORPZ-MA-OPP3-66-009/2021 zo dňa 04.07.2021 o vykázaní otca H. S. zo spoločného obydllia na dobu 10 dní, rodné listy maloletých detí a rozsudky Okresného súdu Malacky č. 8P/42/2019-47 zo dňa 27.06.2019 a Okresného súdu Bratislava II v Bratislave č. 61P/54/2011-33 zo dňa 27.0.2012, vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky č. MAI/OHN_NVAŠSD/SOC/2020/12820 zo dňa 17.12.2020 k rodičovskému príspevku a zo dňa 24.11.2020 o vyplácaní rodičovského príspevku, Správu o spolupráci Centra pre deti a rodiny Bratislava - R?ntgenova zo dňa 13.07.2021, Zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 04.07.2021 spísanú na Obvodnom oddelené PZ v Stupave pod č. ID:185.21/937, kópiu návrhu na nariadenie neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. e), f), h) CSP, rozpis mesačných výdavkov matky a maloletých detí.

4. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie

neodkladného opatrenia neodmietol, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP môže súd rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

15. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

16. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahy veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

17. Súd, skúmajúc splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, sa oboznámil s návrhom navrhovateľky, spisom tunajšieho súdu č. 8P/69/2021 a 27C/102/2021 a s listinnými dôkazmi, ktoré doložila k návrhu matka.

18. Súd mal preukázané, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, tieto vzťahy doteraz neboli rozhodnutím súdu upravené - rodičia maloletých detí sú manželia, do vykázania otca detí zo spoločného obydľia žili v spoločnej domácnosti. Na tunajšom súde sa pod č. 8P/69/2021 vedie na základe návrhu podaného matkou maloletých detí dňa 08.06.2021 konanie o rozvod manželstva rodičov, toto nie je doposiaľ právoplatne skončené.

19. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

20. Zo spisu tunajšieho súdu č. 27C/1022021 súd zistil, že uznesením zo dňa 14.07.2021 súd uložil otcovi detí povinnosť nevstupovať do bytu č. XX nachádzajúcom sa na XX podlaží v bytovom dome súpisné číslo XXX, postavený na parcele registra „M.“, parc. č. XXX/X vo výmere 349m², druh pozemku: zastavaná plocha nádvorie a parc. č. XXX/XX. vo výmere XXXm², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na LV č. XXXX evidovanom Okresným úradom malacky, katastrálnym odborom pre okres Malacky, obec a k. ú. R. do právoplatného skončenia konania vo veci samej; zároveň daným rozhodnutím uložil matke detí ako navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti

daného rozhodnutia podala proti otcovi detí žalobu o jeho úplné vylúčenie z užívania nehnuteľnosti vyššie označenej. Takisto bolo otcovi uložená povinnosť sa nepribližovať k matke a maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou súdnych konaní a vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní a to vždy iba za prítomnosti tretej osoby. Súd tak vyhovel návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, ktorý matka podala dňa 14.07.2021. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 14.07.2021.

21. Z návrhu navrhovateľky je zrejmé, že navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života a zdravia ako aj na ochranu života a zdravia maloletých detí, keď žiada dočasne zveriť deti do svojej starostlivosti vzhľadom na správanie sa otca detí k nej a k (najmä) maloletému Svätoplukovi. Zároveň navrhuje otca detí zaviazat' dočasne prispievať na výživu maloletých detí v nevyhnutnej miere.

22. Súd posúdil návrh matky detí ako dôvodný, pretože povinná osoba - otec maloletých detí, je dôvodne podozrivá z násillia, najmä fyzického, voči matke maloletých detí ako aj voči maloletým deťom, najmä voči maloletému R., keď sa nedá zároveň vylúčiť ani psychické týranie matky aj maloletých detí, pričom ide o dlhšie časové obdobie, počas ktorého boli deti spolu so svojou matkou takémuto konaniu otca detí vystavené. Súd má dôvodné podozrenie z fyzického násillia osvedčené z matkou predložených lekárskeých správ a záznamu o podaní trestného oznámenia zo dňa 04.07.2021, ako i potvrdením o vykázaní zo spoločného obydllia.

23. Všetky vyššie uvedené skutočnosti súd vyhodnotil ako opodstatnené pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto maloleté deti zveril dočasne do jej starostlivosti a zároveň uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí a to doby právoplatnosti rozsudku v časti o rozvođe manželstva rodičov maloletých detí v konaní o rozvod manželstva rodičov a následnej úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvođe, vedenom na tunajšom súde pod č. 8P/69/2021.

24. Súd zároveň poučča oboch rodičov, že vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvođu ich manželstva môžu podať riadny návrh na úpravu výkonu týchto práv.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď ani jednému z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).