

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421201806
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4421201806.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Jarmily Pogranovej, v spore žalobkyne: K.. U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., C. XXX/XX, občan SR, zastúpená Mgr. Danou Hankovou, advokátkou v Nových Zámkoch, M. R. Štefánika 3 (od 19.4.2021), proti žalovanému: X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXX, občan SR, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaniach oboch strán, proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18C/18/2021-30 zo dňa 9. apríla 2021, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiadnej strane sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným na súd dňa 09.04.2021 domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie ktorým by zakázal žalovanému vstúpiť do rodinného domu súpisné číslo XXX v kat. úz. O., ktorý sa nachádza v O. na ulici C. XXX/XX, ako aj na pozemky parcely registra C KN parcelné číslo XXXX/XXX - 594 m² - záhrada, parcelné číslo XXXX/XXX - 407 m² - zastavaná plocha a nádvorie a parcelné číslo XXXX/XXX - 193 m² - zastavaná plocha a nádvorie, vedené na liste vlastníctva číslo XXX kat. úz. O., zakázal priblížiť sa k navrhovateľke K.. U. H., nar. XX.XX.XXXX a k O. H., nar. XX.XX.XXXX a C. H., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov, zákaz kontaktovať navrhovateľku K.. U. H., nar. XX.XX.XXXX písomne, elektronicky alebo iným spôsobom a nariadil žalovanému okamžite odovzdať navrhovateľke K.. U. H., nar. XX.XX.XXXX kľúče od rodinného domu súpisné číslo XXX v kat. úz. O. a kľúče od dvoch vstupných brán vedúcich do dvora vyššie uvedeného rodinného domu. Návrh odôvodnila tým, že je matkou mal. detí: O. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa narodil z jej partnerského vzťahu s odporcom X. F. a C. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa narodila z jej už rozvedeného manželstva. Maloletý O. H. bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky číslo 11P43/2018-62 zverený do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec bol oprávnený stýkať sa s mal. O. H. neobmedzene za prítomnosti matky. Odporca bol ženatý už v čase, keď sme sa zoznámili a aj v čase, keď sa nám narodil mal. O. H., pričom je ženatý aj v súčasnosti a žije stále so svojou manželkou v obci H. I. na adrese svojho trvalého pobytu. Čo sa týka ich vzťahu, žila s deťmi v obci O., na ulici C. XXX/XX v rodinnom dome súpisné číslo XXX, ktorý ešte dňa 12.06.2018 nadobudol do svojho výlučného vlastníctva odporca, no následne dňa 22.11.2018 jej rodičia odkúpili od odporu polovicu tohto domu, potom bol tento dom v podielovom spoluvlastníctve jej rodičov (C. V. a K., rod. Q.) a odporcu po 1/2 - 1/2 z celku. jej rodičia polovicu domu nadobudli z mojich výlučných finančných prostriedkov, no ona nechcela mať túto nehnuteľnosť na svojom mene z dôvodu, že v tom čase bola ešte vydatá za iného muža (K. H.). Následne darovacou zmluvou zo dňa 23.03.2021 rodičia previedli na ňu svoj podiel v nehnuteľnostiach, a to práve aj z dôvodu, že nakoľko nebola vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti, aj keď jej nadobudnutie financovala zo svojich výlučných zdrojov, nemohla sa brániť úspešne konaniu odporcu, hoci v nehnuteľnosti bývala a jej rodičia ako vlastníci s ním nechceli mať problémy a v predmetnej nehnuteľnosti moji rodičia ani nebývali. Potom, čo jej rodičia nadobudli polovicu domu, začala splácať odporcovi finančné prostriedky za jeho zvyšný

podiel v dome, nakoľko jej odporca sľúbil, že keď mu uhradím dohodnutú čiastku, tak svoj podiel prepíše na ňu. V rodinnom dome bola električka, plyn aj voda vedená na meno odporcu, nakoľko on jej neplatil súdom určené výživné na mal. O. v sume 200,- EUR. Ich vzťah sa zhoršil, nakoľko zistila, že odporca napriek tomu, že jej tvrdil, že žije iba s ňou a s deťmi, žil aj so svojou manželkou v H. I., a to tak, že dva-tri dni zvykol stráviť so ňou v rodinnom dome v O. a následne vždy hovoril, že musí ísť do roboty alebo že ide k matke, no v skutočnosti išiel do H. I., kde mu žije manželka a dve dcéry. Keď mu to začala vyčítať, tak sa začal správať agresívne, pre agresívne správanie bol odporca dňa 29.03.2020 aj vykázaný políciou z uvedeného domu súpisné číslo XXX v O., o čom však doklad nemám, no na polícii by o tom mal existovať záznam, nakoľko ona vtedy volala na tel.č. 158. Tomu predchádzalo to, že odporca prišiel do domu večer okolo desiatej hodiny a nakoľko ona mala ísť na druhý deň ráno do roboty, zobrala ešte predtým mal. O. k jej rodičom, nakoľko odporca mal prísť už poobede, no neozval sa a ona musela riešiť umiestnenie mal. O. včas. Keď prišiel večer o desiatej, začal po nej vykrikovať, že maloletého úmyselne zobrala preč, následne, keď mu povedala, že ide aj ona preč z domu, začal byť agresívny, začal rozbíjať kúpeľňu, posuvné dvere vyhodil z koľajničiek, následne strhol aj plastovú zárubňu, na čo ona zavolala políciu a on si sadol na terasu domu a začal popíjať. Polícia ho potom vykážala a on odišiel. Odporca sa nezmenil ani následne, býval agresívny nielen voči nej, ale aj voči jej maloletým deťom, hovoril O., že z neho bude bezdomovec, hučal po dcére a nadával jej a podobne. Jeho správanie nabralo obrátky dňa 08.03.2021, keď odporca prišiel do domu v doobedňajších hodinách. V dome sa zdržiaval aj jej otec, pričom odporca prišiel do domu, začal vykrikovať po jej otcovi, začal huckať ich veľkého poľovníckeho psa (weimarský stavač), s ktorým on chodí na cvičenia, proti jej otcovi, potom začal byť agresívny proti nej, aby vypadla z domu, že ten dom patrí iba jemu, že dom dá odpojiť od všetkých energií. Ona vtedy v čase o 11 :25 volala na políciu, ten rozhovor trval 1 min. a 17 sekúnd, policajti prišli na miesto, avšak po zistení, že odporca je tiež spoluvlastníkom nehnuteľnosti, oznámili, že nemôžu zasiahnuť, aj keď sa odporca vyhrážal nielen jej, ale aj jej otcovi. Odporca, nakoľko je spoluvlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej inak nebýva a v ktorej býva ona spolu s mal. deťmi, si chodí do nehnuteľnosti prakticky kedy sa mu zachce, ona tento dom opustila, nakoľko sa bála odporcu, že ublíži jej resp. deťom, nakoľko správanie sa odporcu bolo pre nich už psychicky neudržateľné. Odporca sa ju snaží izolovať, vyhráža sa jej, že ju oberie o prácu a o všetko, čo má, pričom svoje vyhrážky aj postupne napĺňa, čoho dôkazom je jeho krivé obvinenie, kedy dňa 12.03.2021 prišiel odporca na riaditeľstvo FNSP Nové Zámky, kde je zamestnaná ako zdravotná sestra, pričom tvrdil, že ona kradne z nemocnice ochranné pomôcky. Vec bola riešená formou záznamu zo dňa 15.03.2021, kedy aj vedúca sestra potvrdila, že tvrdenia odporcu sú nepravdivé, žiadne ochranné pomôcky nechýbajú, pričom odporca bol schopný priniesť jej zamestnávateľovi ochranné pomôcky, ktoré mali byť ukradnuté, avšak samotná vedúca sestra sa vyjadrila, že takéto pomôcky sa u nich ani nepoužívajú. Odporca aj takýmto spôsobom jej psychicky ubližuje a snaží sa ju znemožniť v očiach jej zamestnávateľa. Žalobkyňa uviedla, že ešte dňa 10.03.2021 opustila predmetný rodinný dom v O. súpisné číslo XXX a spolu s deťmi odišla bývať k jej rodičom do dvojizbového bytu v R. U., ktorý patrí rodičom. V tomto byte však nie sú vytvorené úplne vhodné podmienky na každodennú výchovu a potreby mal. detí, ktoré majú svoje veci stále v rodinnom dome v O., ale ona sa tam bojí vrátiť s deťmi, nakoľko nevie, čoho by bol odporca ešte schopný. Dňa 10.03.2021 odporca za prítomnosti jej otca sa jej tiež vyhrážal, že motorové vozidlo značky BMW 530d GT, ev.č. R. ktorého vlastníkom podľa technického preukazu je odporca a ktorého držiteľom podľa technického preukazu som bola ona, poškodí a následne že od nej bude vymáhať náhradu škody. Toto počul aj jej otec. Odporca následne dňa 11.03.2021 zavolať na ňu policajtov v čase, keď bola v práci, kam odišla práve na vozidle BMW 530d GT, a to s tvrdením, že ako vlastník ju odhlásil ako držiteľku. Jej volali policajti, keď bola v práci, že kde sa nachádza toto vozidlo a či je ochotná ho hneď odovzdať odporcovi. Ona som im povedala, že je v práci, že môže až po 15.00 hod., kedy skutočne policajti aj s odporcom prišli k tomuto autu a ona aj policajtom povedala, že nemá problém auto odovzdať odporcovi, no bojí sa, že auto následne poškodí, čím sa aj vyhrážal, a že potom od nej bude vymáhať škodu na aute. Podľa žalobkyne odporca na ňu útočí aj formou SMS, a emailov, neustále jej vyvoláva a ona ho už musela zablokovať, nakoľko sa stalo, že jej za jeden deň volal po sebe aj viackrát, hoci vedel, že je v práci, vysmieval sa jej, že chodí do roboty už ráno na šiestu hodinu a písal jej v čase o 05 :31, že jej to nikto nezoberie a aby sa do nemocnice presťahovala, podozrieval ju, že nechodí do práce. Obviňuje ju, že zneužíva sociálny systém, že jej s chorým dieťaťom na OČR, ktorého „strkám“ svojej sestre na noc, že obchoduje s liečivami a kradne testy pre vlastnú potreby. Momentálne odporca býva sám v predmetnom dome v O., pričom ju obviňuje a vyhráža sa jej, že ich pes, ktorý je evidovaný na jej meno, poškodzuje jeho majetok a že sa o psa nestará, že zavolá na ňu Slobodu zvierat, žiada od nej vysporiadanie údajnej škody, ktorú údajne spôsobil pes, ktorého on vycvičil a ktorý je momentálne v dome s ním a podobne. Uviedla ďalej, že nemá momentálne zabezpečené riadne bývanie s deťmi, do predmetného domu sa

však musí dostať, lebo tam stále majú spolu s deťmi veci, vrátane školských potrieb. Preto sa dňa 03.04.2021 dostavila k predmetnému rodinnému domu, ale zistila, že zámok na dome je vymenený a boli nainštalované kamery. Zistila však, že jedno okno bolo otvorené na dome, tak vlezla dnu pre veci svojich detí a potom vyšla z domu von na ulicu, odkiaľ zavolała políciu, no potom od policajtov zistila, že nejaký pre ňu neznámy pán S. K. volal na políciu a tvrdil, že on má právo bývať v predmetnom dome a že mu v dome behá cudzia osoba. Policajti si preto od nej vyžiadali občiansky preukaz, ona potom podala trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu neoprávneného zásahu do práva k domu podľa § 218 Trestného zákona, nakoľko ani ona ako podielová spoluvlastníčka ale ani jej rodičia, ako bývalí spoluvlastníci nehnuteľností nikdy nedali žiadny súhlas k tomu, aby pre nich neznáma osoba menom S. K. býval v ich nehnuteľnosti, pričom predmetný pán tvrdil, že má zmluvu uzavretú s odporcom X. F.. Podľa žalobkyne má prítom odporca zabezpečené bývanie v H. I., kde žije aj jeho manželka a jeho dve dcéry, preto by sa chcela vrátiť do domu, ktorý patrí aj odporcovi, no ona už aj jeho podiel začala splácať a druhý podiel má na mene, bojí sa však odporcu, ktorý je nevyspytateľný, agresívny a preto sa ani len neopováži vymeniť si zámok na vchodových dverách do domu a tiež aj na bráne do dvora, ktoré zámky odporca zrejme vymenil a nainštaloval aj kamerový systém. Preto sa domáha súdnou cestou predbežného opatrenia.

2. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) uznesením Okresný súd Nové Zámky ako súd prvej inštancie takto rozhodol:

I. Okresný súd Nové Zámky neodkladným opatrením nariaďuje žalovanému: X. F., narodený XX.XX.XXXX odovzdať kľúče od rodinného domu súpisné číslo XXX, ktorý sa nachádza v O. na ulici C. XXX/XX a ktorý je zapísaný na liste vlastníctva číslo XXX, okres R. U., katastrálne územie O., obec O. a kľúče od dvoch vstupných brán vedúcich do dvora tohto rodinného domu do rúk žalobkyne K.. U. H., narodená XX.XX.XXXX do troch dní odo dňa vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia na mieste C. XXX/XX, O..

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

3. Ku skutkovej stránke stav veci súd prvej inštancie uviedol nasledovné:

Z rodného listu maloletého O. H., narodeného XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že je synom K.. U. H., narodenej XX.XX.XXXX a X. F., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý sú účastníkmi tohto konania. Z rodného listu maloletej C. H., narodenej XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že maloletá je dcérou žalobkyne, žalovaný nie je jej otcom. Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/43/2018 zo dňa 13.11.2018 (podľa pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky 11P/43/2018 tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2018) mal súd preukázané, že maloletý O. H., narodený XX.XX.XXXX bol podľa rodičovskej dohody zverený do osobnej starostlivosti žalobkyne, stretávanie sa otca, teda žalovaného s maloletým bolo určené neobmedzene za prítomnosti žalobkyne. Z listu LV č. XXX, okres R. U., obec O., katastrálne územie O. mal súd preukázané, že žalobkyňa a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi domu súpisné číslo XXX a parcel uvedených na tomto LV v pomere 1/2. Na USB kľúči, ktorý bol k návrhu priložený sú videozáznamy resp. fotografie, ktoré majú preukazovať konflikt medzi sporovými stranami. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 13C/16/2021 mal súd preukázané, že žalobkyňa podala identický návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s výnimkou odovzdania kľúčov. Podľa zápisnice zo dňa 16.03.2021 zobrala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť, súd následne konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil uznesením č.k. 13C/16/2021 zo dňa 17.03.2021. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 10C/14/2021 mal súd preukázané, že žalobkyňa podala identický návrh na nariadenie neodkladného opatrenia už dňa 22.3.2021 (bez povinnosti odovzdať kľúče od domu). Na výsluchu dňa 22.3.2021 žalobkyňa zobrala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť, uviedla, že jej je jasné, že celú vec musí riešiť komplexne. Súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia následne zastavil uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 10C/14/2021 zo dňa 22.3.2021. V uvedenom spise Okresného súdu Nové Zámky je aj správa ORPZ Nové Zámky zo dňa 22.3.2021, podľa ktorej sa polícia zúčastnila dvakrát - v dňoch 08.3.2021 a 10.03.2021 incidentov medzi sporovými stranami. Z oznámenia ORPZ Nové Zámky zo dňa 09.04.2021 mal súd preukázané, že dňa 29.03.2020 bola privolaná hliadka polície na základe oznámenia žalobkyne, hliadka zistila, že sa žalovaný domáha stretnutia so svojim synom. Na mieste nebolo zistené

žiadne protiprávne konanie zo strany žalovaného. Súd mal ďalej preukázané, že polícia riešila problémy sporových strán aj dňa 29.03.2021 resp. 03.04.2021, žiadne násilné správanie zo strany žalovaného avizované nebolo.

4. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na uvedenú skutkovú stránku veci, citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP - zákon č. 160/2015 Z. z. - § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. e), d), h), § 328 ods. 2 veta druhá, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1, ods. 2 písm. d) a § 336 ods. 1) a všeobecné úvahy k podmienkam nariadenia neodkladného opatrenia a aplikácii ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) CSP, odôvodnil nasledovne:

Z dokladov nachádzajúcich sa v spise súd nemal preukázané, že by sa žalovaný voči žalobkyni správal násilne, alebo že by sa násilne správal k ich spoločnému synovi alebo k dcére žalobkyne. Nie je pravdou, že by bol žalovaný dňa 29.03.2020 políciou vykázaný z ich spoločného domu - policajný záznam o udalostiach dňa 29.03.2020 neobsahuje žiadne údaje o násilí zo strany žalovaného ani skutočnosti, ktoré by preukazovali vykávanie žalovaného zo spoločného domu. Záznamy nachádzajúce sa na USB kľúči preukazujú vzájomné konflikty medzi žalobkyňou a žalovaným, žiadne násilné správanie žalovaného voči žalobkyni na nich zachytené nie je. Žalobkyňa teda nepredložila žiadne relevantné dôkazy, ktoré by preukazovali, že sa k nej žalovaný správa násilne, alebo že sa jej vyhráža, alebo že by ju prenasledoval, nepredložila žiadne dôkazy, že by sa neprimeraným spôsobom spával k ich spoločnému synovi a dcére žalobkyne. Policajné správy resp. čestné vyhlásenia osôb založených v spise len potvrdzujú, že medzi žalobkyňou a žalovaným prebieha konflikt, živený z oboch strán, ktorý sa týka podľa názoru súdu nevysporiadaného majetku a osobných vzťahov žalobkyne a žalovaného.

Súd konštatuje, že pred podaním tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa podala temer identický návrh už dvakrát, v obidvoch prípadoch však bezprostredne po podaní návrhu tento zobrala späť. Ak by mala žalobkyňa skutočné obavy zo správania sa žalovaného voči nej, resp. deťom tak by na nariadení neodkladného opatrenia trvala už po podaní prvého návrhu.

Súd mal navyše preukázané, že o stretávaní sa žalovaného s maloletým O. H. bolo právoplatne rozhodnuté (pozri bod 12 tohto odôvodnenia). Súd nemal preukázané, že by sa žalobkyňa domáhala zmeny uvedeného rozhodnutia.

Súd preto návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu vstupu žalovaného do ich spoločného domu a v časti zákazu priblíženia sa žalovaného k žalobkyni resp. k deťom zamietol.

Súd mal preukázané, že žalobkyňa a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi domu súpisné číslo XXX, ktorý sa nachádza v O. na ulici C. XXX/XX. Je pravdepodobné, že žalovaný vymenil na spoločnom dome sporových strán zámky a snaží sa znemožniť žalobkyni vstup do spoločného domu. Žalobkyňa ako spoluvlastníčka uvedeného domu má nepochybne právo v dome bývať a dom riadne užívať.

Súd poukazuje na to, že skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou najmä naliehavosťou jej riešenia (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 05.08.2010, č.k. 3 Cdo 149/2010).

Súd preto vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej žalobkyňa žiadala odovzdanie kľúčov. Výrok uznesenia, ktorým súd nariaďuje neodkladné opatrenie súd formuloval tak, aby z neho bolo zrejmé, kto, komu a kedy má kľúče od nehnuteľnosti odovzdať.

Súd podotýka, že neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením. Bude teda povinnosťou žalovaného, aby v lehote 3 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia kontaktoval žalovanú a dohodol sa s ňou tak, aby jej mohol kľúče od nehnuteľnosti odovzdať na mieste a v lehote, ktoré vo výroku tohto uznesenia súd určil.

O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na 262 ods. 1 C.s.p. Pomer úspechu žalobkyne a žalovaného v konaní bol podľa názoru súdu rovnaký (žalobkyňa bola úspešná v časti návrhu týkajúcej sa odovzdania kľúčov odo domu, nebola úspešná v časti zákazu priblíženia sa a v časti zákazu vstupu do rodinného domu) súd preto žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznal.

5. Uvedené uznesenie včas podanými odvolaniami napadli obe strany sporu.

6. Odvolanie žalobkyne smerovalo proti výrokom II. a III. napadnutého uznesenia, pričom sa domáhala ich zmeny tak, aby jej návrhu bolo v plnom rozsahu vyhovené a zároveň aby jej bola priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu vrátane trov odvolacieho konania a právneho zastúpenia. V dôvodoch

odvolania poukázala na to, aké dôvody pre podaný návrh uviedla a čím teda svoj návrh odôvodňovala, keď poukázala na to, že kým sa ona neodsťahovala, t.j. do 10.3.2021, boli útoky voči nej ako aj jej deťom na dennom poriadku, keď práve z tohto dôvodu žiadala zákaz priblíženia sa nielen k jej osobe ale aj k maloletým deťom. Žalovaný ju takmer dennodenne atakoval prostredníctvom hovorov a sms správ, podal na ňu oznámenie jej zamestnávateľovi dňa 12.3.2021 i 8.4.2021, čím jej neustále strpčoval život nielen v práci ale aj v súkromnom živote, útočí na ňu a je agresívny aj na spoločného syna ako aj na jej dcéru. Po vydaní uznesenia dňa 14.4.2021 sa jej na adrese jej rodičov pokúšal odovzdať kľúče s podmienkou, že musí podpísať k tomu papiere, pričom keď toto ona odmietla s ohľadom na to, že k odovzdaniu kľúčov má prísť na inej adrese, päšťou zaútočil na jej otca prítomného pri tomto jednaní, čím mu spôsobil zranenie a tento sa na žalovaného rozhodol podať oznámenie polícii. Napriek požiadavke zo dňa 16.4.2021 formou sms správy jej kľúče stále neodovzdal, preto na neho dňa 19.4.2021 podala trestné oznámenie pre marenie úradného rozhodnutia súdu. Z vyššie uvedených dôvodov má za to, že bolo dostatočne preukázané, že správanie žalovaného je neprijateľné, agresívne nielen voči nej ako aj jej deťom a tiež voči ďalším osobám v jej okolí, teda, že je potrebné jej návrhu vyhovieť v plnom rozsahu a pri zmene rozhodnutia jej priznať náhradu trov konania v plnom rozsahu v zmysle § 255 ods. 1 CSP.

7. Odvolanie žalovaného smerovalo proti vyhovujúcemu výroku I. napadnutého uznesenia, keď návrh navrhovateľky aj v tejto časti považuje za nedôvodný. Vychádzajúc zo samotného návrhu žalobkyne je evidentné, že ho ako človeka, ktorý nevyhovel jej požiadavkám zabezpečiť jej hypotéku s bývalým manželom, má v záujme zdiskreditovať v rámci svojej pomsty, teda tvrdí, že skutočne neboli dané žiadne dôvody na podanie návrhu. So svojou manželkou v H. I. nežil, je označovaný za agresívneho človeka, pričom práve žalobkyňa ho viackrát fyzicky napadla a ohľadom tohto v súčasnosti prebieha vyšetrovanie celej veci na polícii. On osobne žalobkyňu nikdy vstup do danej nehnuteľnosti nezakázal a nikdy jej ani neodobral príslušné kľúče a ani osobne zámky na danej nehnuteľnosti nevymenil, pokiaľ boli vymenené treťou osobou, tak to bolo mimo jeho dosahu, keď on skutočne nemal záujem svojmu dieťaťu a jeho matke brániť v užívaní nehnuteľností, v ktorých mali vytvorenú spoločnú domácnosť, teda pre opustenie spoločnej domácnosti sa žalobkyňa rozhodla sama dobrovoľne, po ich vzájomnej hádke a nevyhovení požiadaviek z jej strany k zabezpečeniu hypotéky. Skutočnosť, že skutočný záujem zo strany žalobkyne tu nie je daný potvrdzuje aj jej odmietnutie prevziať príslušné kľúče nielen na adrese G. D. XX v R. U. ale aj pred budovou polície v R. U., čoho svedkom bol prítomný pán Q. O., pričom oba pokusy odovzdať kľúče realizoval ihneď v deň prevzatia napadnutého uznesenia, keď jeho stretnutie so žalobkyňou dohodol jej otec, nakoľko so žalobkyňou nemá žiadny kontakt a teda sa s ňou nemôže ani dohodnúť ohľadom vecí jeho styku so spoločným synom. Vzhľadom na uvedené považuje návrh za čisto účelový a bezdôvodný, keď na špekulatívnosť konania žalobkyne svedčí to, že práve darovaním predmetných nehnuteľností si mala žalobkyňa úmysel zabezpečiť možnosť podania daného návrhu, keď v prípade predchádzajúcich návrhov neodkladných opatrení ešte spoluvlastníčkou nehnuteľností nebola. V napadnutej časti je tak návrh nedôvodný.

8. Žalobkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu žalovaného poukázala a to, že s jeho tvrdeniami nesúhlasí a tieto sa nezakladajú na pravde - sú vyslovene účelové. Poukazuje na nahrávku zo dňa 14.4.2021 predloženú súdu, že listiny odmietla podpísať žalovanému na základe rady polície a že v zmysle znenia neodkladného opatrenia trvala na prevzatí kľúčov na adrese nehnuteľnosti. Žalovaného nikdy nenapadla, nehnuteľnosti neopustila dobrovoľne a zabezpečené bývanie pre seba a svoje deti nemá tak, ako je to v prípade žalovaného. Trvá na svojich vyjadreniach ohľadom financovania domu, keď poukazuje na požiadavky žalovaného na uhradenie rôznych súm, práve on sa snaží diskriminovať jej osobu u jej zamestnávateľa. S. K. sa má v nehnuteľnosti zdržiavať na základe nájomnej zmluvy - ide o dlhoročného priateľa žalovaného, táto vec sa rieši na polícii a bolo už začaté trestné stíhanie vo veci; ide o protiprávne zamedzenie vstupu do nehnuteľnosti žalovaným, s jeho následným podaním návrhu na zrušenie podielového spoluvlastníctva. Žalovaný predmetnú nehnuteľnosť obýva a nie je pravda, že by na ňu nemal žiadny kontakt, môže použiť je emailovú adresu. K podanému vyjadreniu označila a následne pripojila listinné dôkazy.

9. K odvolaniu žalobkyne sa vyjadroval aj žalovaný, ktorý žiadal rozhodnutie súdu v napadnutých výrokoch žalobkyňou potvrdiť, keď poukázal na dôvody svojho odvolania. Žalobkyňa vždy uprednostňovala materiálne stránky svojho života, čo bolo napokon aj skutočným dôvodom ich vzájomného rozchodu a dobrovoľného odchodu žalobkyne zo spoločnej domácnosti v spoločnej nehnuteľnosti, nakoľko si veľmi dobre uvedomuje nakoľko je pre neho ich syn dôležitý, pričom bolo vyhovené jeho požiadavke na zmenu spôsobu stretávania sa so synom bez prítomnosti matky

(uznesením 16P/20/2021-66 zo dňa 28.4.2021). V čase užívania danej domovej nehnuteľnosti už bola nehnuteľnosť kompletne celá prenajatá, o čom aj žalobkyňa vedela, keď skutočnosti, že nehnuteľnosť aj počas nájmu mohli užívať, mohli ďakovať len jeho veľmi dobrému vzťahu s nájomcom, ktorý s týmto súhlasil. Aktuálne tento súhlasil s užívaním nehnuteľnosti len jeho osobou, preto po výmene zámkov kľúče odovzdal len jemu, teda on kľúče nevymieňal. Nájomca podal na žalobkyňu trestné oznámenie pre porušovanie domovej slobody a poškodzovania cudzej veci, nájomná zmluva je zo dňa 1.7.2018. On v podstate ani nie je legitímnou osobou, ktorá má byť zaviazaná na odovzdanie príslušných kľúčov od domovej nehnuteľnosti. Poukazuje aj na skutočnosť, že žalobkyňa sa domáha od neho možnosti užívania nehnuteľnosti, pričom na druhej strane uvádza, že sa jeho spolu s deťmi bojí, preto si nevie vysvetliť, ako chce nehnuteľnosť spoločne užívať. Predkladá súdu CD nahrávky a evidentne klame žalobkyňa aj ohľadom odmietnutia vydať kľúče od nehnuteľnosti, rôzne jej návrhy sú podávané jednoznačne účelovo a z pomsty pre nesplnenie jej požiadaviek hypotéky k nehnuteľnosti. Od odsťahovania sa žalobkyne jej vôbec nevolal a v rámci sms správ s ňou komunikoval kvôli spoločnému synovi, keď žalobkyňa zmenila aj číslo mobilného telefónu.

10. Strany sporu následne zasielali súdu aj vyjadrenia k vzájomným vyjadreniam a k ďalším vyjadreniam k vyjadreniam. Z preberacích protokolov vyplýva, že k odovzdaniu a prebratíu kľúčov k nehnuteľnosti prišlo dňa 21.6.2021, keď z vyjadrenia žalovaného vyplýva tvrdenie o tom, že od 22.6.2021, žalobkyňa nehnuteľnosť opätovne užíva.

11. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a viazaný rozsahom a dôvodmi podaných odvolaní oboch strán dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie napadnuté v celom rozsahu je potrebné v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdiť v celom rozsahu ako rozhodnutie (vo výroku) vecne správne a súčasne, vzhľadom k výsledku odvolacieho konania a neúspechu žiadnej strany v odvolacom konaní, žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznať.

12. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, keď na zdôraznenie jeho správnosti aj s ohľadom na odvolacie dôvody strán sporu poukazuje na to, že v zmysle ustanovenia § 329 ods. 2 CSP je (aj pre odvolací súd) pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, v dôsledku čoho nemožno na skutočnosti, ktoré nastali po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie prihliadať, čo sa týka všetkých listinných a elektronických dôkazov strán spolu predložených až po rozhodnutí vo veci (v odvolaniach resp. vo vyjadreniach k odvolaniam a v následných vyjadreniach k vyjadreniam), že pri riešení povinnosti žalovaného k vydaniu kľúčov nebolo podstatné posúdenie toho, kto je oprávneným užívateľom predmetnej domovej nehnuteľnosti ale iba to, že nehnuteľnosť je v podielovom spoluvlastníctve strán a žalobkyňa na rozdiel od žalovaného predmetnými kľúčmi nedisponuje, teda pokiaľ žalovaný kľúče po ich výmene získal (a vedel, že ich žalobkyňa nemá) mal ich žalobkyne bez ďalšieho bezodkladne vydať, že osobný názor žalobkyne o tom, že jej návrh považuje za preukázaný a opodstatnený je nedostatočný a objektívne nespôsobilý pre vyhoviecie návrhu z tohto dôvodu (súd nemusí naplniť subjektívne očakávania a presvedčenia strán sporu) a že žalobkyňa sa k jednotlivým dôvodom súdu prvej inštancie (pre ktoré jej návrh v časti zamietol) ani nevyjadrovala a vecnú správnosť a opodstatnenosť týchto záverov nespochybnila a nevyvrátila. Žalobkyňa ohľadom žalovaného tvrdila jeho slovnú agresiu s dôsledkom psychického jej ubližovania a obavy z nevyspytateľnosti jeho konania, avšak samotná subjektívna obava žalobkyne bez preukázania objektívnymi skutočnosťami pre nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom rozsahu nestačí, keď žalovaný nebol ani riešený za žiadne priestupky protiprávneho násilného konania. Nespracovaný partnerský rozchod s majetkovým nevysporiadaním nie je možné riešiť účelovo podaným návrhom neodkladného opatrenia.

13. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).