

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4Pc/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200796  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621200796.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľky Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., Q. XXXX/X, toho času bytom T., T. XXX/XX proti odporcovi E. - Y. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXbis S., L., C. , M. Č. F. W., Q. XXX XX, L. XX, o určenie výživného na nevydatú matku, takto

### rozhodol:

I.Súd konanie z a s t a v u j e.  
II.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1) Navrhovateľka podala na tunajšom súde návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére I., W.. XX.XX.XXXX a návrh na určenie výživného na ňu ako nevydatú a zatiaľ nezamestnanú matku. Súd uznesením zo dňa 24.11.2020, č.k. 4P/16/2020-22 vylúčil návrh navrhovateľky o určenie výživného na nevydatú matku na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 13.02.2021. Konanie o návrhu navrhovateľky o určenie výživného na nevydatú matku je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4Pc/7/2021.

2) Navrhovateľka do zápisnice zo dňa 20.07.2021 uviedla, že návrh na začatie konania o určenie výživného na nevydatú matku berie späť v celom rozsahu z dôvodu, že odporca prispieva na jej výživu dobrovoľne a preto konanie žiada zastaviť.

3) Podľa § 29 ods. 1, ods. ods. 2, 3 zákna č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5) Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6) Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho návrhu nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia návrhu je zastavenie konania. Vzhľadom na to, že navrhovateľka vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, súd konanie zastavil.

7) Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8) Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o náhrade trov konania. Vzhľadom k tomu, že ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku rozhodol súd podľa § 52 CMP o náhrade trov účastníkov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.