

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 13P/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201332  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721201332.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., vo veci starostlivosti súdu o maloletých 1/ X. G. D., narodeného XX.XX.XXXX a 2/ R. D., narodeného XX.XX.XXXX, obaja bytom u otca, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov: J. D., rodenej U., rodenej XX.XX.XXXX, bytom N. S. XXX, t. č. Ž., W. XXX a J. D., narodeného XX.XX.XXXX, bytom R. U., Y. XXXX/XX, v konaní o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Z v y š u j e vyživovaciu povinnosť matky k maloletému X. G. D., narodenému XX.XX.XXXX zo sumy 65 Eur mesačne na sumu 85 Eur mesačne a k maloletému R. D., narodenému XX.XX.XXXX zo sumy 55 Eur mesačne na sumu 75 Eur mesačne, ktoré zvýšené výživné je matka povinná platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí, počnúc od XX.XX.XXXX.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 14P/10/2018-92 zo dňa XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých vo svojom návrhu zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 14P/10/2018, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, súd zaviazal matku maloletých platiť výživné na maloletého X. G. vo výške 65 eur mesačne a na maloletého R. sumou 55 eur mesačne, vždy k 20. dňu každého mesiaca vopred, k rukám otca. Od právoplatnosti tohto rozsudku, t. j. od poslednej úpravy výživného pre maloletých došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých, ktoré spočíva najmä v podstatnom zvýšení mesačných výdavkov. Obaja maloletí navštevujú Základnú školu Y. XXXX T. R. U., čím sa podstatne zvýšili náklady na ich štúdium, nakoľko bolo potrebné zakúpiť učebnice, pracovné zošity a v čase dištančnej výučby zabezpečiť notebook. Ďalšie náklady na školu predstavovali v tomto školskom roku pre oboch maloletých spolu: ZRPŠ 30 eur, školský klub detí 32 Eur, strava 45,60 eur. Taktiež sa náklady zvýšili z dôvodu ich fyzického rastu - náklady na ošatenie, stravu, hygienické potreby, zdravotnú starostlivosť, okuliare a pod. Otec ako SZČO od Q. XXXX nemá prácu a poberá finančný príspevok od štátu v rámci projektu Prvá pomoc, ktorý je od J. XXXX vo výške XXX eur mesačne. Z tejto sumy platí minimálne odvody do zdravotnej a sociálnej poisťovne spolu vo výške XXX,XX eur. Jeho mesačné výdavky preyšujú jeho disponibilné zdroje, s čím mu pomáhajú jeho rodičia a partnerka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Ďalej uviedol, že matka sa o maloletých celú dobu nezaujíma a neudržiava s nimi súdom určený styk. V čase podania návrhu si matka vyživovaciu povinnosť plnila, avšak v období od A. XXXX do J.Á. XXXX si túto povinnosť neplnila a tak bolo podané trestné oznámenie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy. Dlh na výživnom bol v celkovej výške XXX eur. Trestné stíhanie bolo v G. XXXX zastavené a matka dlžné výživné po začatí exekúcie uhradila. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadal, aby súd zvýšil výživné na maloletého X. G. zo sumy 65 eur na sumu 95 eur mesačne a na maloletého R. zo sumy 55 eur na sumu 85 eur mesačne. K návrhu otec

maloletých pripojil nasledovné listiny: Rozsudok tunajšieho súdu č. k. 14P/10/2018 - 92, Dodatok č. 1 k Dohode o poskytnutí finančného príspevku, Rozpis príjmov a výdavkov, Vyúčtovanie za rok 2020, Vyúčtovacia faktúra za dodávku a distribúciu, Výpis z účtu, Poistky k poistným zmluvám, Potvrdenie o návšteve ZŠ, Uznesenie Okresnej prokuratúry Považská Bystrica zo dňa XX.XX.XXXX, Upovedomenie o začatí exekúcie.

2. Matka maloletých vo svojom písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX uviedla, že ospravedlňuje svoju neúčast' na pojednávaní, nakoľko nemá zabezpečenú starostlivosť o jej dve maloleté deti, ktoré sú v jej osobnej starostlivosti a jej partner sa v deň konania pojednávania nemôže uvoľniť z práce z dôvodu neodkladných povinností. Ďalej uviedla, že si je vedomá, že sa náklady na maloletých zvýšili, avšak v jej možnostiach a schopnostiach je platiť zvýšené výživné o sumu 20 eur na každé dieťa, nakoľko v súčasnosti poberá len rodičovský príspevok. V prípade, ak by otec súhlasil s jej návrhom, súhlasí, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti a bola v tomto zmysle schválená dohoda rodičov. V prípade, ak by otec s jej návrhom nesúhlasil, žiadala odročenie konania.

3. Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom matky na zvýšenie výživného o 20 eur na každé dieťa. Návrh na zvýšenie výživného podal z dôvodu, že sa mu zvýšili výdavky na obe maloleté deti. X. má 12 rokov a je na druhom stupni ZŠ, navštevuje krúžok plávanie, za ktorý sa platí suma 12 eur ročne. R. má 9 rokov, je na prvom stupni ZŠ a navštevuje krúžok wrestlingu, ktorý je spolplatnený sumou 20 eur/pol rok. Otec ďalej uviedol, že matka v súčasnej dobe platí výživné pravidelne. Otec pracuje ako živnostník - masér a jeho mesačný príjem je cca X XXX eur v hrubom. Matka sa s maloletými nestretávala vôbec, až kým nepodal návrh na zvýšenie výživného a nie je pravdou to, čo uviedla matka, že by jej deti nechcel dávať. Maloletí ich matku nepoznajú a nemajú záujem sa s ňou stretávať. Okrem výživného im matka nič iné nedáva (napr. na narodeniny a meniny). Otec má novú partnerku, ktorú maloletí volajú mama.

4. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedol, že odporúča schváliť zvýšenie výživného v zmysle dohody rodičov, keďže majetkové pomery matky neumožňujú výživné určiť vo vyššej miere.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa, resp. vykonaním všetkých dôkazov predložených navrhovateľom, kolíznym opatrovníkom a obsahom Rozsudku tunajšieho súdu č. k. 14P/10/2018 - 92 zo dňa XX.XX.XXXX, pričom zistil nasledovný skutočný stav veci:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 14P/10/2018 - 92, právoplatného a vykonateľného dňa XX.XX.XXXX, súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 5P/38/2016 - 65 zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom KS TN č. k. 4CoP/4/2016 - 92 zo dňa XX.XX.XXXX tak, že matke uložil povinnosť prispievať od XX.XX.XXXX na výživu mal. X. G. výživným vo výške 65 eur mesačne a na mal. R. sumou 55 eur mesačne, vždy k 20. dňu v mesiaci vopred k rukám oca. Zároveň súd rozhodol aj o platí zameškaného výživného.

7. Z dodatku č. 1 dohode č. XX/XX/XXE/XXXX o poskytnutí finančného príspevku - Opatrenie č. 2 v rámci projektu „Prvá pomoc“ je zrejmé, že otec maloletých ako SZČO poberal finančný príspevok na podporu SZČO v rámci pandémie COVID-19.

8. Z rozpisu príjmov a výdavkov za rok XXXX je zrejmé, že otec maloletých mal mesačne k dispozícii disponibilné zdroje vo výške XXX,XX eur (na preukázanie pripojil časť daňového priznania) a jeho mesačné priemerné výdavky boli vo výške X XXX,XX eur. Čo preukazuje aj vyúčtovanie za rok XXXX bytových nákladov, faktúra SSE za elektriku, výpis účtu s detailom splátky úveru, poistky maloletých detí spolu s dodatkami.

9. Z potvrdenia o návšteve školy mal súd za preukázané, že maloletý X. G. je žiakom II. stupňa a R. žiakom I. stupňa Základnej školy Y. XXXX T. R. U..

10. Uznesením Okresnej prokuratúry Považská Bystrica zo dňa XX.XX.XXXX, č. R. XXX/XX/XXXX-X bolo zastavené trestné stíhanie obvinenej - matky maloletých, ktorá bola trestne stíhaná pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona v štádiu dokonaného trestného činu.

11. Z upovedomenia o začatí exekúcie súdneho exekútora H.. Z.. R. J. je zrejmé, že otec ako zákonný zástupca maloletých podal za oprávnených (maloletých) návrh na vykonanie exekúcie voči povinnej - matke maloletých, na vymoženie zameškaného výživného vo výške XXX eur a bežného výživného vo výške XXX eur mesačne počnúc mesiacom J. XXXX do budúca.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica (ďalej len „ÚPSVaR“) vyplýva, že kolízny opatrovník prešetril podmienky v domácnostiach oboch rodičov. V domácnosti matky boli prešetrované pomery prostredníctvom ÚPSVaR Žilina. Zároveň bol vykonaný pohovor s matkou, ktorá uviedla, že od XX/XXXX je na materskej dovolenke, nakoľko zabezpečuje starostlivosť o jej maloletého dieťa J., nar. XX.XX.XXXX. Vo svojej starostlivosti má ešte maloletú J., nar. XX.XX.XXXX. Matka spolu s deťmi žije v spoločnej domácnosti s jej partnerom, ktorý je aj otcom maloletých. Matka uviedla, že je nemajetná, nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty, dom, v ktorom žije, patrí jej partnerovi a len s jeho finančnou pomocou je schopná zvládať náklady v súvislosti s chodom domácnosti, výchovou a starostlivosťou o maloletých. Aktuálne je matka na rodičovskej dovolenke a poberá príspevok vo výške XXX,XX eur mesačne a prídavok na jedno dieťa vo výške XX,XX eur. Druhý prídavok na dieťa si uplatňuje otec dieťaťa. Matka uviedla, že si je vedomá, že náklady na výchovu maloletého X. G. a R. vzrástli, vzhľadom na jej majetkové pomery je v jej možnostiach a schopnostiach platiť zvýšené výživné po 20 eur na každé dieťa. Otec spolu s maloletými deťmi a jeho priateľkou žije v 3-izbovom byte v R. U., ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Domácnosť prešla rekonštrukciou, je kompletne zariadená moderným nábytkom. Maloletí majú k dispozícii samostatnú izbu. Náklady na domácnosť podľa vyjadrenia otca predstavujú sumu XXX-XXX eur. Na nákladoch spojených s chodom domácnosti sa podieľa aj otcova priateľka, ktorá je zamestnaná s príjmom cca XXX eur mesačne. Otec uviedol, že matka sa o maloletých žiadnym spôsobom nezaujíma, nestretáva sa s nimi, záujem o stretnutie s maloletými prejavila až v súvislosti so súdnym konaním. Otec na podanom návrhu trvá tak, ako bol doručený súdu, nakoľko žiada zvýšenie len v minimálnej miere.

13. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov na strane matky ÚPSVaR Žilina zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že matka maloletých sa zdržiava na adrese W. XXX, Ž.. Ide o starší dvojgeneračný rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve jej priateľa, s ktorým žije v spoločnej domácnosti spolu s dvoma maloletými deťmi J. a J.. Obývajú spodnú prerobenú časť domu, v ktorej sa nachádza kuchyňa, obývačka, spálňa, detská izba, WC a kúpeľňa. Detská izba je kompletne zariadená, slúži pre maloletú J. a spĺňa vhodné podmienky na hranie a učenie sa. Maloletý J. G. spáva v rodičovskej spálni. Domácnosť je čistá, udržiavaná, hygiena je na dobrej úrovni. Celkové náklady na bývanie predstavujú približne sumu XXX eur mesačne, strava XXX eur, hygiena XX-XXX eur a ošatenie XXX eur mesačne. Všetky výdavky hradí matkin priateľ a matka mu prispieva sumou XXX až XXX eur podľa jej možností. Maloletá J. navštevuje MŠ W., nakoľko má odklad povinnej školskej dochádzky a výdavky spojené so škôlkou hradí jej otec. Zdravotný stav oboch maloletých detí je dobrý. Matka uviedla, že pred 2 rokmi pracovala v automobilovom priemysle X. N., kde jej pracovná doba bola na 3 zmeny a zárobok vo výške XXX eur mesačne. Po ukončení pracovného pomeru začala pracovať v G., F. P. T. N. W. ako pomocná sila v kuchyni. Jej zárobok dosahoval výšku len XX eur mesačne, pretože pracovala na dohodu vo vymedzenom počte 10 hodín. Tento pracovný pomer trval od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Matka momentálne nie je zamestnaná a je na materskej dovolenke. Prídavky na maloletú J. a daňový bonus poberá jej partner. Čo sa týka maloletých X. G. a R., s nimi sa matka nestretáva, ale o stretávanie s nimi má záujem. Uviedla, že otec jej maloletých nechce dávať a má pocit, že jej v styku s maloletými bráni. Naposledy maloletých videla pred 2 a pol rokom. Matka zároveň uviedla, že súdom určené termíny styku jej nevyhovovali z pracovných dôvodov.

14. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

20. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje ich zákonnú povinnosť, ktorá zatažuje tak matku, ak aj otca dieťaťa. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv,...) ale i ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné pobyty a pod.). Tieto potreby sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Narodením dieťaťa berie rodič na seba zodpovednosť starať sa o jeho primeranú výživu, a to do času, kým nie je schopné samostatne sa živiť.

25. Vzhľadom k podanému návrhu zo strany otca na zvýšenie výživného súd v zmysle § 78 ods. 1 zákona o rodine skúmal výraznú zmenu tých okolností (tak na strane oprávneného ako i povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o takú podstatnú zmenu pomerov, ktoré ovplyvňujú celkovú situáciu oboch, a to nielen na krátky čas.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od ostatnej úpravy výživného v roku XXXX došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých ako oprávnených z vyživovacej povinnosti.

27. Súd sa stotožnil s návrhom otca maloletých a aj s názorom kolízneho opatrovníka, a má za to, že zvýšenie výživného na maloletých X. G. a R. je dôvodné, nakoľko maloletý X. G. navštevuje II. stupeň základnej školy a maloletý R. navštevuje I. stupeň základnej školy, čím sa im podstatne zvýšili náklady na štúdium, školské pomôcky, záujmové krúžky, ale aj na lieky, zdravotné pomôcky či oblečenie. S návrhom otca sa stotožnila aj matka maloletých detí, avšak v jej súčasných schopnostiach a možnostiach je zvýšenie výživného na každé maloleté dieťa o 20 eur mesačne, nakoľko matka je momentálne na rodičovskej dovolenke, nie je zamestnaná a poberá len rodičovský príspevok. Otec maloletých a aj kolízny opatrovník s navrhovaným zvýšením výživného o 20 eur na každé maloleté dieťa mesačne súhlasil, vzhľadom na súčasnú situáciu matky. Súd má za to, že suma 85 eur mesačne na maloletého X. G. a suma 75 eur mesačne na maloletého R., na ktorej sa rodičia zhodli, je náležité zvýšenie vyživovacej povinnosti vzhľadom na schopnosti a možnosti matky.

28. Vzhľadom na fakt, že súd návrhu navrhovateľa vyhovel, zmenil aj rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 14P/10/2018-92 zo dňa XX.XX.XXXX.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, t. j. stanovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).