

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 1Nt/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920010315  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Lengyel  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920010315.2

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov, samosudcom Mgr. Petrom Lengyelom, vo veci návrhu odsúdeného U. na obnovu konania vedeného Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 7T/41/2015, na verejnom zasadnutí 5. 8. 2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd z a m i e t a návrh odsúdeného U. t.č. v ÚVVaÚVTOS Ilava, na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov vedenej pod sp. zn. 7T/41/2015.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným Okresnému súdu Trebišov („ďalej len „okresný súd“) 18. 6. 2020, sa odsúdený U. t.č. v ÚVVaÚVTOS Ilava (ďalej aj „odsúdený“) domáhal obnovy konania vedeného okresným súdom pod sp. zn. 7T/41/2015.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7T/41/2015 vyplýva, že odsúdený bol v označenom konaní rozsudkom zo 7. 7. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 21. 10. 2015, sp. zn. 7To/82/2015, uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol s použitím zásady „trikrát a dosť“ uložený trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov, ktorý odsúdený aj aktuálne vykonáva. Lúpeže sa odsúdený podľa označených rozhodnutí dopustil 4. 6. 2014 okolo 01.00 hod. v objekte autobusovej stanice SAD v T.

Odsúdený svoj návrh na obnovu konania odôvodnil tým, že on sa trestného činu, za ktorý bol odsúdený, nedopustil, čo mu mali vedieť dosvedčiť viacerí svedkovia. Navrhol vypočuť osobu menom S. a vo svojich ďalších podaniach (doručených súdu 20. 7. 2020, 30. 4. 2021, 4. 6. 2021 a prostredníctvom obhajcu 14. 6. 2021) aj svedkov A.s tým, že ide o matku spoluodsúdeného S., ktorou ale v skutočnosti je E. Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Okresný súd návrh odsúdeného na obnovu konania prejednal na verejnom zasadnutí 22. 6. 2021 a 5. 8. 2021.

Na verejnom zasadnutí konanom 5. 8. 2021, boli vypočuté svedkyne E.

Svedkyňa E. na otázku obhajcu, či sa so svojim synom doma rozprávala o predmetnom skutku a tom, že je potrebné dať svedkovi O. nejaké peniaze uviedla, že to nie je pravda, že ona O. nepozná a o skutku

sa so synom nerozprávala. Na opätovnú otázku odsúdeného, či ona alebo jej manžel dali svedkovi U. 2 eurá za to, že bude vypovedať v neprospech odsúdeného, svedkyňa uviedla, že odsúdený klame a oni nič neplatili.

Svedkyňa A. (neter odsúdeného) vypovedala, že pri predmetnom skutku (ku ktorému došlo v nočných hodinách) nebola neprítomná, že má malé deti, o ktoré sa musí starať a o danej lúpeži nevie nič.

Návrhy na vykonanie dokazovania výsluchom svedkov S. samosudca na verejnom zasadnutí 22. 6. 2021 uznesením podľa 272 ods. 3 Tr. poriadku v spojení s § 95 ods. 2 Tr. poriadku odmietol vykonať.

Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania vo veci neboli.

Na základe uvedených skutočností okresný súd konštatuje, že v konaní o návrhu odsúdeného na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 7T/41/2015 nebola preukázaná existencia zákonom predpokladaných skutočností, ktoré by odôvodňovali obnovu konania.

Odsúdeným navrhnuté svedkyne neuviedli žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili v prospech odsúdeného a odôvodňovali by iné rozhodnutie o vine alebo treste v pôvodnom konaní. Naopak, svedkyňa E. výslovne poprela verziu odsúdeného, že svedok O. vypovedal v pôvodnom konaní v jeho neprospech preto, že bol podplatný.

Vo vzťahu k odmietnutým dôkazom okresný súd uvádza, že pokiaľ ide o osobu menom S. túto odsúdený navrhoval vypočuť už v predchádzajúcom konaní o jeho návrhu na obnovu konania (vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 3Nt/10/2018), pričom súdu sa takú osobu vtedy napriek opakovanej snahe nepodarilo ani len stotožniť. Nešlo teda o dôkaz súdu skôr neznámy, pričom aj vzhľadom na obsah výpovedí teraz vypočutých svedkýň, nepovažoval okresný súd za hospodárne a účelné meniť svoje rozhodnutie o odmietnutí vykonania tohto dôkazu. Ani prípadná výpoveď jedného svedka v prospech odsúdeného by totiž sama osebe (bez nadväznosti ďalších skutočností svedčiacich o jeho nevine) nemohla viesť k obnove konanie.

Svedka N., ktorému podľa odsúdeného mal spoluodsúdený S. povedať o tom, že odsúdený bol uznávaný za vinného nespravodlivo, keďže sa skutku nedopustil, odsúdený už taktiež navrhoval vypočuť v predchádzajúcom konaní o návrhu na obnovu konania vedenom pod sp. zn. 3Nt/10/2018. Okresný súd sa aj v aktuálnom konaní stotožnil s odôvodnením odmietnutia tohto dôkazu z predchádzajúceho konania, že nemalo ísť o priameho svedka lúpeže, a preto by jeho výpoveď nebola zvlášť relevantná vo vzťahu k výrokom o vine a treste z pôvodného konania. Ani v tomto prípade teda nešlo o dôkaz súdu skôr neznámy. Odsúdený navyše tvrdí, že N. mal o jeho nevine hovoriť S. mladší, hoci v predchádzajúcom konaní o návrhu na obnovu konania tvrdil, že tak mal urobiť (svedok) S. (č.l. 68, 69 spisu 3Nt/10/2018), čo spochybňuje vierohodnosť samotného tvrdenia odsúdeného.

V nadväznosti na uvedené, a aj v kontexte toho, že zo strany odsúdeného ide v poradí už o niekoľký návrh na obnovu konania s obdobným obsahom, okresný súd poukazuje na to, že inštitút obnovy konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý slúži na revíziu rozhodnutí vydaných v trenom konaní v prípade, že sa objaví nový, súdu skôr neznámy dôkaz, ktorý svojou relevanciou je spôsobilý priviesť iné rozhodnutie v podstatných otázkach trestného konania. Obnova konania pritom neslúži na to, aby súd opätovne posudzoval skutočnosti, ktoré boli zohľadnené už v jeho predchádzajúcich konaniach.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Okresný súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Trebišov.