

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4C/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814202257
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5814202257.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v sporovej veci žalobkyne: V. Š., nar. XX.XX.XXXX, H. Q. XXX/XX, M., zastúpená JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom Dolný Kubín, Aleja Slobody 1890/50 proti žalovanému: OVP ORAVA, s.r.o., Oravická 617/20, Trstená, IČO: 31 608 957, zastúpený JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Námestovo, Mieru č. 312/13, v konaní o odstránenie neoprávnenej stavby, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorého rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 01.04.2014 žiadal, aby súd určil, že žalovaný je povinný odstrániť na vlastné náklady Lyžiarsky areál Vitanová, B - Zasnežovací systém - SO B07, 08,09 Vonkajšie silnoprúdové rozvody NN - Vetva A, A1, A1-1, SO A05 - vonkajšie osvetlenie zjazdovej trate, SO B10 - vonkajšie silnoprúdové rozvody NN k ČS II, SOB11-HTÚ a protierózne úpravy AQUASOL, postavenej na pozemkoch žalobcu parc. reg. „C“ parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. U. a pozemkoch parc. reg. „C“, parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. U. do 60 dní os právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - pozemkov reg. „C“ parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. U. a podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti - pozemku parc. reg. „C“, parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX, zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. U. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3 .

3. Žalovaný ako stavebník podal dňa 17.03.2008 žiadosť o vydanie stavebného pobolenia na stavbu „Lyžiarsky areál Vitanová, B - Zasnežovací systém - SOB07,08,09 Vonkajšie silnoprúdové rozvody NN -Vetva A, A1, A1-1, SO A05 - vonkajšie osvetlenie zjazdovej trate SO B10 - vonkajšie silnoprúdové rozvody NN k ČS II, SO B11-HTÚ a protierózne úpravy AQUASOL“ na pozemku parc. C-KN č. XXXX/X, XXXXX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX/X k.ú. U.. Na umiestnenie stavby bolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby a využití územia obcou Vitanová pod č. 2007/45-V dňa 15.03.2007.

4. Na základe žiadosti stavebníka obec Vitanová udelila stavebné povolenie pod č. 2008/85-V zo dňa 10.04.2008, ktorým povolila stavbu vyššie špecifikovaného lyžiarskeho areálu. Dňa 02.02.2009 vydala obec Vitanová kolaudačné rozhodnutie pod č. 2008/392-V, ktorým povolila užívanie stavby „Lyžiarsky

areál Vitanová, B - Zasnežovací systém - SOB07,08,09 Vonkajšie silnoprúdové rozvody NN - Vetva A, A1, A1-1, SO A05 - vonkajšie osvetlenie zjazdovej trate SO B10 - vonkajšie silnoprúdové rozvody NN k ČS II, SO B11-HTÚ a protierózne úpravy AQUASOL“, ktorým povolil užívanie stavby postavenej na pozemku parc. C-KN č. XXXX/X, XXXXX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX, XXXX/X.

5. Následne Obvodný úrad životného prostredia v Dolnom Kubíne, ako príslušný vodohospodársky orgán, na základe žiadosti navrhovateľa, žalovaného 2/, vydal pod č. C/2012/00239 kolaudačné rozhodnutie, v ktorom rozhodol o užívaní časti vodnej stavby „Lyžiarsky areál Vitanová Vrchdolinky časť B zasnežovací systém, objekt B06, výtláčné potrubie voda + vzduch - vetva A1-1.

6. Žalobca si nechal spoločnosťou GEOMAL s.r.o. vyhotoviť porealizačné zameranie stavby, na základe ktorého zistil, že vetva A1-1 zasnežovacieho systému prechádza cez iné parcely, ako sú uvedené v stavebnom a kolaudačnom povolení a síce, že stavba tejto vetvy A1-1 je umiestnená na pozemkoch, ktorých je žalobca vlastníčkou, resp. spoluvlastníkom.

7. Stavba, ktorej odstránenia sa žalobkyňa domáha „Lyžiarsky areál Vitanová, B - Zasnežovací systém - SOB07,08,09 Vonkajšie silnoprúdové rozvody NN - Vetva A, A1, A1-1, SO A05-vonkajšie osvetlenie zjazdovej trate SO B10 - vonkajšie silnoprúdové rozvody NN k ČS II, SO B11-HTÚ a protierózne úpravy AQUASOL“, mala byť realizovaná na pozemku parcela C-KN č. XXXX/X, XXXXX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX/X a XXXX/X k.ú. U.. V skutočnosti, ale prechádza vetva A1-1 aj po iných parcelách a síce parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX. Vlastníkom, resp. spoluvlastníkom dotknutých nehnuteľností v čase vydania napadnutého rozhodnutia bol a aj stále je žalobca.

8. Písomným podaním zo dňa 06.12.2016 žalobca prostredníctvom zástupcu navrhol, aby do konania na jeho miesto ako žalobcu R. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Q. XX/XX, vstúpila V. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., H. Q..

9. Uznesením okresného súdu zo dňa 27.09.2017 súd pripustil, aby do konania na jeho miesto ako žalobcu R. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Q. XX/XX, vstúpila V. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., H. Q..

10. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to so žalobným návrhom, s plnomocenstvom, s výpisom z LV č. XXXX k.ú. U., s výpisom z LV č. XXXX k.ú. U., so stavebným povolením č. 2008/85-V zo dňa 10.04.2008, s kolaudačným rozhodnutím č. 2008/392-V zo dňa 02.02.2009, s kolaudačným rozhodnutím č. C/2012/00239 zo dňa 21.02.2012, s vyjadrením žalovaného k návrhu, s plnomocenstvom, s návrhom na zmenu subjektov, s výpisom z LV č. XXXX k.ú. U., s výpisom z LV č. XXXX k.ú. U., so súhlasom so vstupom do konania, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4C/37/2014 zo dňa 27.09.2017, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s plnomocenstvom, s dokladmi doloženými na pojednávaní dňa 14.01.2020, s doloženými dokladmi, so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 8C/210/2012, so spisovým materiálom Obce Vitanová „stavebné povolenie č. 2008/85-V“, so spisovým materiálom Obce Vitanová „kolaudačné rozhodnutie č. 2008/392-V, s dokladmi, s doloženými m listinnými h dôkazmi, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4C/37/2014-151 zo dňa 28.01.2021.

11. Zástupca žalobcu na pojednávaniach uviedol, že stavba, ktorej odstránenia sa žalobkyňa domáha, nebola realizovaná v súlade so stavebným povolením. Ide o čiernu stavbu. Z obsahu stavebného povolenia vyplýva, že tam nie je ani zmienka o pozemkoch, ktoré sú špecifikované v žalobnom petite. Tvrdenie žalovaného, že pôvodní vlastníci nevzniesli žiadne námietky v rámci stavebného konania, nie je pravdivé, nakoľko títo neboli ani účastníkmi stavebného konania. Žalobkyňa je aktívne vecne legitimovaná na podanie žaloby, nakoľko je vlastníčkou pozemkov zapísaných na LV č. XXXX a XXXX k.ú. U.. Pokiaľ žalovaný uvádza, že bol podaný návrh na obnovu konania, ktorý bol zamietnutý, poukázal na to, že predmetné rozhodnutie bolo napadnuté správnu žalobou vedenou na Krajskom súde v Žiline sp. zn. 21S/1/2015, ktorý uznesením zo dňa 17.06.2015 konanie zastavil. Uznesením NS SR sp. zn. 6Cžo/169/2015 zo dňa 27.09.2017 bolo uznesenie zrušené s tým, že v predmetnom rozhodnutí bol vyslovený právny názor, že ide o nezákonné rozhodnutie. Na podporu tvrdení, že ide o čiernu stavbu predložil geometrický plán, ktorým boli predmetné pozemky vytvorené. Taktiež výpis z LV č. XXXX zo dňa 07.12.2019 a 28.08.2013 a výpis z LV č. XXXX zo dňa 28.08.2013 a 06.12.2019, z ktorých vyplýva pôvodný a nový stav. Rovnako predložil súdu geometrický plán č. 39/2012 zo dňa 05.11.2012,

potvrdenia o predchádzajúcich vlastníkoch nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a č. XXXX, z ktorých potvrdení vyplýva, že nikdy neudelili súhlas na akékoľvek využitie predmetných pozemkov. Ďalej predložil výzvu na bezodkladné upustenie od neoprávneného užívania pozemkov a výzvu na zahájenie vzájomného rokovania, oznámenie o uplatnení si vlastníckych a spoluvlastníckych práv a opakované oznámenie. Z týchto skutočností, o ktorých predložil dôkazy, vyplýva, že žalobca pred podaním žaloby vyzval žalovaného na rešpektovanie jeho vlastníckych práv, zároveň predložil súdu aj fotodokumentáciu, z ktorej vyplýva, ktoré časti pozemkov sú zasnežované a ktoré pozemky sú zahrnuté do žalobného petitu. Tvrdenie, že pôvodní vlastníci boli o stavebnom konaní upovedomovaní verejnou vyhláškou, nie je pravdivé, nakoľko z predložených dôkazov vyplýva, že tak žalobkyňa, ako aj pôvodní vlastníci, neboli účastníkmi stavebného konania. Keďže tento právny stav trvá od roku 2014, apeluje na súd, aby poskytol ochranu vlastníckych práv žalobkyne, ktorá sa svojich práv domáha podanou žalobou. Časť, ktorej žalobou sa domáha odstránenia, nie je súčasťou stavebného povolenia, pričom predložil súdu aj fotodokumentáciu, z ktorej vyplýva aké zariadenia sa nachádzajú na pozemkoch, ktoré sú predmetom žalobného návrhu, pričom na fotografiách vidno len nadzemnú časť, pričom v podzemnej časti sa nachádzajú káble a iné zariadenia, ktoré sú bližšie špecifikované v žalobe a ktoré nie sú zahrnuté do stavebného povolenia a preto naďalej tvrdia, že sa jedná o čiernu stavbu. Predložil súdu porealizačné zameranie zo dňa 19.12.2019, pričom z poznámok vyplýva, že toto zameranie vykazuje stav ku dňu 24.10.2012 a 21.12.2012. Zároveň predložil súdu aj dôkaz preukazujúci, že prevádzkovateľom predmetného lyžiarskeho strediska je OVP Orava s.r.o.. Z dôkazov, ktoré predložil zástupca žalovaného jednoznačne vyplýva, že lyžiarske stredisko a pozemky neboli zahrnuté do stavebného povolenia a jedná sa o čiernu stavbu. Čo sa týka porealizačného zamerania predloženého zástupcom žalovaného, navrhol na tento dôkaz neprihliadať vzhľadom na to, že táto listina nie je opatrená pečiatkou. Čo sa týka spisového materiálu 8C/210/2012, tu bolo konanie zastavené a v spise sa nenachádzajú žiadne dôkazy, ktoré by mali podstatný význam pre toto konanie. Poukázal na to, že stavebné povolenie bolo vydané Nižná OVP Orava. Rovnako namietal aj tvrdenie, že by odstránením zasnežovacích zariadení došlo k znefunkčneniu celej stavby, pretože ako vyplýva z porealizačného zamerania, ide o samostatnú vetvu, ktorá bola realizovaná dodatočne a dá sa odstrániť. Čo sa týka vyjadrenia zástupcu žalovaného, že pôvodní vlastníci pozemkov nevzniesli námietku, poukázal na platiacu zásadu, že kto mlčí neznamená, že súhlasí. V podstate tieto pozemky tam neboli ani zahrnuté. Je toho názoru, že v danom prípade vzhľadom na chránené pásmo, nie je možné zriadiť. Uviedol, že žalovaný v podstate v tomto spore neuviedol žiadnu procesnú obranu, ktorá by bola spôsobilá spochybniť dôvodnosť podanej žaloby, práve naopak vo svojich prednesmi na pojednávaniach potvrdil jej dôvodnosť v celom rozsahu. Žalobkyňa poukazuje na obštrukčné správanie žalovaného počas celého tohto konania, pričom jeho jediným cieľom bolo čo najviac predĺžiť trvanie tohto sporu. V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa je výlučným vlastníkom pozemkov na LV č. XXXX resp. väčšinovým spoluvlastníkom pozemkov na LV č. XXXX k.ú. U.. Taktiež nebolo v konaní sporné, že žalovaný uskutočnil stavbu bez stavebného povolenia a že takáto stavba je samostatnou vecou. Vykonaným dokazovaním (výpismi z listu vlastníctva) bolo jednoznačne preukázané, že žalobkyňa je aktívne vecne legitimovaná k podaniu žaloby, keď z LV č. XXXX pre obec a k.ú. U. a LV č. XXXX pre obec a k.ú. U. vyplýva, že je výlučnou resp. väčšinou podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností, na ktorých je umiestnená neoprávnená stavba podľa evidenčného zápisu v katastri nehnuteľností vo vlastníctve a užívaní žalovaného.

12. Podľa právnej vety rozsudku NS SR sp. zn. 2Cdo 80/02 každý zo spoluvlastníkov (aj keď nejde o väčšinového spoluvlastníka) je oprávnený podať žalobu a domáhať sa voči tretej osobe vypratania celej spoločnej veci. Nie je rozhodujúce, či je spoluvlastník podľa dohody s ďalšími spoluvlastníkmi sám oprávnený celú spoločnú vec užívať. Nejde tu totiž o vzťah medzi spoluvlastníkmi navzájom, ale o vzťah spoluvlastníka k tretej osobe, ktorá užíva nehnuteľnosť neoprávnene. Právne postavenie spoluvlastníka je tu obdobné postaveniu jedného zo solidárnych veriteľov, z ktorých v zmysle § 513 OZ každý má právo sám žiadať o splnenie celého dlhu, teda aj právo podať žalobu na zaplatenie dlhu. Tvrdenie žalovaného o tom, že žalobkyňa nie je aktívne vecne legitimovaná na podanie žaloby z dôvodu, že údajne pôvodný žalobca R. Š. mladší nemal splnomocniť JUDr. Jozefa Poláka, advokáta na podanie žaloby je objektívne nepravdivé, zavádzajúce a účelové z dôvodov, ktoré právny zástupca žalobkyne uviedol na pojednávaní v tejto právnej veci. Zároveň z obsahu plnomocenstva zo dňa 14.12.2012 je zrejmé, že podpis R. Š. mladšieho na tomto plnomocenstvo je úradne overený, plnomocenstvo nebolo do dnešného dňa odvolané. Neobstojí návrh žalovaného na zastavenie tohto konania z dôvodu údajnej absencie vzťahu zastúpenia medzi pôvodným žalobcom a JUDr. Jozefom Polákom, advokátom, pretože okrem toho, že takýto procesný nedostatok nikdy neexistoval, súd prvej inštancie uznesením sp. zn.

4C/37/2014 zo dňa 27.09.2017 rozhodol o pripustení zámeny účastníkov. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2017.

13. Výrokom právoplatného uznesenia sp. zn. 4C/37/2014 zo dňa 27.09.2017 je viazaný tak súd, ako aj strany tohto sporu. Z uvedeného dôvodu neexistuje v konaní žiadna prekážka, ktorá by bránila súdu v konaní pokračovať a rozhodnúť. Z uvedeného dôvodu nemôže takáto námietka žalobcu obstáť ani v teoretickej rovine.

14. V tomto konaní nie je sporné a ani žalovaný to nepopiera, že stavba bola realizovaná bez stavebného povolenia. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní výslovne uznal, že stavba sa nachádza na pozemkoch, ktoré žalovanému nepatria.

15. Procesná obrana žalovaného v tomto konaní, podľa ktorej bola stavba špecifikovaná v žalobnom návrhu realizovaná na základe stavebného povolenia nemôže obstáť, pretože v stavebnom povolení Obce Vitanová sp. zn. 2008/85 - V zo dňa 10.04.2008 ktoré malo nadobudnúť právoplatnosť 10.04.2008, nie je ani zmienka o tom, že by sa navrhovaná výstavba mala realizovať na pozemkoch - parcelách registra KN „C“ parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. U. a pozemkoch parcelách registra KN „C“ parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. U., čo je zrejme zo samotného obsahu tohto stavebného povolenia. Žalovaný preto nemohol byť v dobrej viere o tom, že mu patria pozemky na ktorých stavbu vykonal. Okrem toho, žalobkyňa, ani jej právni predchodcovia neboli účastníkmi tohto stavebného konania a preto nemôže byť obsah tohto stavebného povolenia pre ňu záväzný. Zároveň poukázal na skutočnosť, že nie je reálne možné aby toto stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť rovnaký deň ako bolo vydané s prihliadnutím na možnosť podania odvolania aj zo strany účastníkov, s ktorými obecný úrad konal. V § 135c ods. 1 OZ ide o formu negatívnej žaloby, ktorou sa sleduje odstránenie stavby. Úspešnosť takejto žaloby nevylučuje ani to, že na stavbu bolo vydané stavebné povolenie podľa Stavebného zákona, čo však v tomto prípade nebolo splnené. Žalobkyňa, ani právni predchodcovia žalobkyne nikdy neudelili súhlas s výstavbou predmetnej stavby. Právna argumentácia žalovaného ohľadom toho, že pôvodní vlastníci boli nečinní hoci boli z rovnakej obce kde sa výstavba uskutočňovala nemôže obstáť jednak z dôvodu, že právni predchodcovia žalobkyne napriek jasnej dikcii stavebného zákona neboli účastníkmi ani stavebného konania vedeného na Obci Vitanová pod sp. zn. 2008/85 - V t.j. o realizácii stavby ani nevedeli a tiež z dôvodu, že stavba, ktorej odstránenia sa žalobkyňa domáha, je čiernou stavbou. V tejto súvislosti poukázal na starorímsku právnu zásadu podľa ktorej Qui tacet consentire non videtur t.j. kto mlčí, nemožno predpokladať, že súhlasí. Rovnako ani v kolaudačnom rozhodnutí Obce Vitanová zo dňa 21.02.2012 nie je ani zmienka o stavbe umiestnenej na pozemkoch, ktorej odstránenia sa žalobkyňa domáha. Žalobkyňa sa domáha odstránenia neoprávnenej stavby z dôvodu, že pozemky chce v spolupráci so svojimi obchodnými partnermi využiť na stavbu rekreačných chát a to tak pre svoju potrebu ako aj za účelom investície. Žalobkyňa žiadala žalovaného, aby túto stavbu odstránil a pozemok uviedol do pôvodného stavu, na čo však žalovaný nereagoval, resp. reagoval len návrhom na uzatvorenie nájomnej zmluvy za pre žalobkyňu neprijateľných podmienok. Z dôvodu, že na uvedených pozemkoch sa nachádza neoprávnená stavba, žalobkyňa tento svoj zámer realizovať nemôže, čím je zasiahnuté do jej ústavnou garantovaného vlastníckeho práva. S prikázaním pozemkov do vlastníctva žalovaného žalobkyňa v žiadnom prípade nesúhlasí, pričom poukazuje na skutočnosť, že v tomto smere nebol v rámci konania učený ani žiaden kvalifikovaný návrh. Nemôže obstáť ani námietka žalovaného o údajnej neúčelnosti odstránenia stavby, pretože neoprávnená stavba, tak ako to vyplýva z geodetického zamerania uvedeného v technickej správe spoločnosti GEOMAL Slovensko s.r.o. so sídlom J. Hertela 284/2, 028 01 Trstená, IČO: 3674273 číslo: 3674273-69/2019 zo dňa 19.12.2019 autorizačne overenej Ing. Vladimírom Uhlíkom, autorizovaným geodetom a kartografom fakticky pozostáva z podzemného potrubia a vodovodných šácht. Pre kvalifikáciu stavby ako neoprávnenej postačuje, ak je na cudzom pozemku zriadená iba sčasti (rozhodnutie NS ČR sp. zn. 22Cdo 1097/2003). V tomto prípade je neoprávnená stavba realizovaná na pozemkoch žalobkyne v celom rozsahu. Výpoveď svedka R. Š. mladšieho považuje za nehodnovernú z dôvodov, ktoré špecifikoval pred jeho výsluchom a preto navrhol, aby súd na jeho výpoveď neprihliadal.

16. Zástupca žalovaného na pojednávaniach uviedol, že sa v plnom rozsahu pridriavame svojho písomného vyjadrenia, ako aj skutočností v ňom uvádzaných. Podľa ich názoru žalobkyňa nepreukázala tvrdenia, o ktoré opiera svoju žalobu. Všetky listiny, ktoré predložila až na pojednávaní, sú z roku 2012 a teda podľa ich názoru jej nič nebránilo predložiť ich súdu skôr tak, aby bolo možné sa s nimi

oboznámíť. Vzhľadom na platnosť CSP a v ňom zahrnutej zásady sudcovskej koncentrácie navrhli neprihliadnuť na dôkazy, ktoré predložila žalobkyňa až na pojednávaní. Čo sa týka geometrických plánov č. 39/2012 a č. 50/2012, opätovne poukázal, že z nej nevyplývajú žiadne skutočnosti, o ktoré opiera žalobkyňa svoju žalobu, keďže v predmetných geometrických plánoch sú identifikované parcely, ktoré sú vo vlastníctve žalobkyne. Poukázal na to, že tak nákres, ako aj fotodokumentácie je bez autorizácie s tým, že z fotodokumentácie vyplýva, že sa jedná o zasnežovanie len jednej zjazdovej trate. Čo sa týka výziev, ktoré boli predložené na pojednávaní, tieto sú z roku 2012 s tým, že nie je pravdou, žeby sa žalobkyňa nedomáhala svojich vlastníckych práv, keďže na tunajšom súde je vedené pod sp. zn. 8C/210/2012, ktoré konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby. Čo sa týka zoznamu prehlásení pôvodných vlastníkov, podľa jeho názoru tieto nemajú žiadnu výpovednú lehotu. Čo sa týka namietaného stavebného povolenia, vzhľadom k tomu, že sa jednalo o líniovú stavbu, ostatní spoluvlastníci boli upovedomení o stavebnom konaní verejnou vyhláškou a teda podľa jeho názoru ide o riadne vydané stavebné povolenie, ktoré je právoplatné a rovnako je právoplatné aj kolaudačné rozhodnutie. Okrem toho poukázal na to, že stavebníkom nebol žalovaný, ale spoločnosť AFRESH. Ak by súd bol iného názoru a prihliadol by na dôkazy, ktoré boli predložené na pojednávaní, navrhol, aby si vyžiadal od stavebného úradu kompletný spisový materiál a pripojil spis tunajšieho súdu sp. zn. 8C/210/2012. Ďalej poukázal, že žalobkyňou navrhovaný žalobný petit je neprípustný a neprijateľný. Ak by sa aj preukázalo, že došlo k zásahu do vlastníckych práv žalobkyne, na ňou navrhovanú sankciu nie sú splnené podmienky, pretože jednak nedošlo k stavbe bez stavebného povolenia, jedná sa o líniovú stavbu v dĺžke 4,5 km, pričom žalobkyňa nešpecifikovala v akej dĺžke žiada, resp. rozsahu, odstrániť stavbu. Pri takomto type žalobe súd skúma, či je stavba v rozpore s verejným záujmom a teda súd by si mal vyžiadať stanovisko jednak stavebného úradu, ako aj obecného úradu Vitanová, či je stavba, ktorá je predmetom žalobného návrhu, v rozpore s verejným záujmom. Je toho názoru, že nebolo preukázané, že sa jedná o čiernu stavbu. Je pravdou, že stavbu realizovala firma AFRESH, ktorej štatutárom bol R. Š.. Taktiež uznal, že stavba sa v nepatrnej časti nachádza na pozemkoch, ktoré objednávateľovi stavby predtým vlastnícky nepatrili, avšak keď sa pokúšali dať veci do poriadku, a ponúkali aj nájomnú zmluvu, ostalo to bez ohlasu s tým, že následne v roku 2014 bola podaná žaloba. Je toho názoru, že súd nie je viazaný žalobným návrhom a predmetné pozemky môže vysporiadať aj iným spôsobom, napríklad zriadením vecného bremena za náhradu, s čím by aj my v podstate súhlasili, nakoľko sú toho názoru, že ak by súd vyhovel žalobe v takom rozsahu ako je podaná, došlo by k znefunkčneniu celej stavby. Preto je toho názoru, žeby súd žalobe nemal vyhovieť. Je treba zdôrazniť, že pôvodní vlastníci pozemkov, na ktorých sa stavba realizovala, boli nečinní, hoci pochádzali z obce, kde sa stavba realizovala, ale žiaden z nich nevzniesol nikdy žiadnu námietku, alebo sa nedomáhal nápravy uvedeného stavu. K tomu došlo až po zmene vlastníckych práv, podľa nich, účelových, keď vlastníkom sa stal najprv R. Š. ml. a neskôr pani V. Š. ako manželka bývalého štatutárneho orgánu spoločnosti AFRESH, ktorá stavbu realizovala. Preto navrhuje žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania v rozsahu 100%. Čo sa týka tejto žaloby, je nesporné, že táto žaloba je podaná podľa § 135c Občianskeho zákonníka a aj z judikatúry, aj právnej teórie vyplýva, že súd nie je viazaný v týchto konaniach o odstránenie neoprávnenej stavby návrhom žalobcu. V zmysle ust. § 135c Občianskeho zákonníka môže súd upraviť práva k stavbe stojacej na cudzom pozemku inak ako odstránením stavby, a to buď prikázaním stavby do vlastníctva žalobcu, alebo zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka pozemku. Keďže však žaloba o odstránenie stavby je žalobou, ktorá sa dotýka všetkých vlastníkov, resp. spoluvlastníkov stavby, ako aj pozemku, v takom prípade musí byť účastníkom konania každý, kto je spoluvlastník stavby, alebo spoluvlastník pozemku. Jedná sa o tzv. nútené procesné spoločenstvo, ktoré nie je možné obísť. Mýli sa zástupca žalobcu keď poukazuje na to, že v danom prípade postačuje väčšinový vlastník. Nie je to tak, pretože rozhodnutím súdu sú viazaní všetci vlastníci pozemku a pokiaľ by súd prikázal vlastníctvo stavby za náhradu, musel by ho prikázať všetkým spoluvlastníkom pozemku. Pokiaľ by zriaďoval vecné bremeno k stavbe pozemku, musel by ho zriadiť vo vzťahu ku všetkým vlastníkom pozemku. Preto je nesporné, že tento typ žalobného návrhu musí smerovať buď voči všetkým vlastníkom pozemku, resp. účastníkom konania musia byť všetci vlastníci pozemku, pozemkov, ktoré sú dotknuté neoprávnenou stavbou. Poukázal tiež na skutočnosť, že nestotožňujú sa s tvrdením žalobkyne týkajúce sa tvrdení, že stavba je postavená bez súhlasu, v rozpore so stavebným povolením, toto vydané bolo, bolo vydané kolaudačné rozhodnutie, jedná sa o líniovú stavbu, nejedná sa o stavbu ako takú, ale o líniovú stavbu potrubí a silnoprúdových rozvodov nízkeho napätia, to znamená, že táto stavba prechádza cez viaceré pozemky a slúži žalovanému v prevádzke lyžiarskeho strediska. Za daných okolností pri rozhodovaní ohľadne usporiadania práv k stavbe, ktorej čo i len časť zasiahla do pozemkov, ktoré podľa ich názoru len nedopatrením nie sú obsiahnuté v stavebnom povolení a v kolaudačnom rozhodnutí, ktorým sa povolila užívanie stavby, jedná sa o podzemné stavby, nie sú to stavby na povrchu a je tam potrebné,

aby súd sa zaoberal aj možnými hospodárskymi stratami, ktoré by mohli vzniknúť pri odstránení stavby, resp. jej časti. Je to zrejmé aj z náčrtu Geomalu, že časť týchto potrubí vedie po pozemkoch žalobkyne a R. Y., ktorý je evidovaný ako spoluvlastník k C-KN č. XXXX/XX a XXXX/XX na LV č. XXXX v k.ú. U. v 1 účasti. Teda súd sa musí zaoberať a porovnávať hospodársku a inú stratu, ktorá by vznikla odstránením časti stavby so záujmom na využití ďalšom zvyšku stavby. Pritom je potrebné poukázať aj na to, že realizácia tejto stavby bola robená aj s vedomím manžela žalobkyne R. Š., ktorý bol člen predstavenstva spoločnosti AFRESH, ktorá pôvodne túto stavbu započala, ale odhliadnuc od týchto skutočností dal do pozornosti rozhodnutie súdu ČR č. 22Cdo/4082/2013 z 09.07.2014, kde citovanú právnu vetu, ktorá je zachytená na zvukovom zázname. Tento právny názor zdieľa aj slovenská právna teória vo výklade k Občianskemu zákonníku na strane 950 k ustanoveniu § 135c (zástupca cituje výklad, ktorý bude zachytený na zvukovom zázname). Teda nedostatok okruhu účastníkov od počiatku je taký, ktorý je neodstrániteľný a súd musí túto žalobu len z tohto dôvodu zamietnuť.

17. Uznesením zo dňa 28.01.2021 v zmysle návrhu žalobcu zo dňa 18.08.2020 súd pripustil zmenu žaloby v nasledovnom znení:

a. Žalovaný je povinný odstrániť na vlastné náklady stavby: „Lyžiarsky areál Vitanová, B - Zasnežovací systém - SO B07, 08, 09 Vonkajšie silnoprúdové rozvody NN - Vetva A, A1, A1-1, SO A 05 - vonkajšie osvetlenie zjazdovej trate, SO B10 - vonkajšie silnoprúdové rozvody NN k ČS I a ČS II, SO B11 - HTÚ a protierózne úpravy AQUASOL“, postavené na pozemkoch žalobcu parc. reg. „C“ parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. U. a pozemkoch parc. reg. „C“ parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. U., ktorých geodetické zameranie je uvedené v technickej správe spoločnosti GEOMAL Slovensko s.r.o. so sídlom J. Hertela 284/2, 028 01 Trstená, IČO: 3674273 číslo: 3674273-69/2019 zo dňa 19.12.2019 autorizčne overenej Ing. Vladimírom Uhlíkom, autorizovaným geodetom a kartografom, všetko v lehote do 60 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

b. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania a právneho zastúpenia v rozsahu 100%.

18. Na pojednávaní bol vypočutý aj svedok R. Š. ml., ktorý uviedol, že nevie o tom, že mal byť od roku 2014 vedený ako účastník konania v spore o odstránenie zasnežovacích zariadení v areáli lyžiarskeho strediska Vitanová. O vlastníctve parciel č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX nemal vedomosť, pozemky na neho kupovali, čiže ak je vedený ako vlastník, nemá vedomosť o tom, kde sa tieto parcely nachádzajú. Tie pozemky vykupoval jeho otec R. Š.. Nevedel sa vyjadriť k podpisu kúpnej zmluvy, ale zrejme bola podpísaná v zastúpení. O zasnežovaní nevedel vôbec, a o tých pozemkoch vedel, že sú pri lyžiarskej zjazdovke.

19. Uviedol, že zrejme bol zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Poláka, pretože žiadal otca, aby nemusel chodiť na súdy, čo sa však do dnešného dňa nestalo. Svedkovi bolo na požiadanie právneho zástupcu žalobcu predložené k nahliadnutiu „Plnomocenstvo zo dňa 14.12.2012“, po čom sa svedok vyjadril, že nevie či je to jeho podpis, aj keď je to overené. Kedysi sa tak podpisoval, teraz už má úplne iný podpis. V. Š. je otcova žena a nemajú medzi sebou žiaden spor. Nevie o tom, že by prevádzal na V. Š. nejaké pozemky. Otec mu niečo o tom hovoril, ale podpisoval mu veľa vecí. Určite mu však kúpna cena z týchto pozemkov vyplatená nebola. Ten podpis na kúpnej zmluve zo dňa 29.06.2016 je jeho, ale účet, na ktorý mala byť realizovaná platba je síce jeho, ale nikdy ho nepoužíval, používal ho jeho otec. Je to účet v Slovenskej sporiteľni. Nikdy nevyzýval OVP Orava o odstránenie zasnežovacích zariadení, všetko robil v jeho mene otec. Nemal vedomosť o sporoch a ani nemá, žiadal ich, teda mamu aj otca, aby mu o tom nerozprávali. Akékoľvek úkony súvisiace s pozemkami robil za neho jeho otec. Uviedol, že podpísal kúpnu zmluvu týkajúcu sa pozemku KN-C č. XXXX/XX zapísanú na LV č. XXXX a KN-C č. XXXX/XX, a predal ju mame, pretože ho oslovil pán J., aby nemusel ísť na súd, tak to dal mame. Nikdy žiadne pozemky nepredal a peniaze dostal len pri predaji pozemku jeho mame. Tak ako vrazil, veľakrát mu dal otec niečo podpísať a ja on mu to podpísal, len aby mal s tým pokoj.

20. Žalobca podal žalobu za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (účinného do 30.06.2016). Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť Zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý, okrem iného, zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, za účinnosti ktorého podal pôvodný žalobca žalobu.

21. Podľa prechodného ust. § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ktorý nadobudol účinnosť 01.07.2016 platí, že ak nie je ustanovené inak platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

22. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované. Prechodné (intertemporálne) ustanovenia zákona upravujú režim prechodného spolupôsobenia skoršieho a neskoršieho práva. Počas pôsobenia prechodných ustanovení sa v stanovenom rozsahu dočasne používajú skoršie právne normy, ktorých platnosť a účinnosť zanikla.

23. Nová právna úprava obsiahnutá v prechodných ustanoveniach, dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikability procesnoprávných noriem, ktorý znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania a to i na konanie začaté pred dňom účinnosti Civilného sporového poriadku.

24. Podľa § 135c Občianskeho zákonníka, ak niekto zriadi stavbu na cudzom pozemku, hoci na to nemá právo, môže súd na návrh vlastníka pozemku rozhodnúť, že stavbu treba odstrániť na náklady toho, kto stavbu zriadil.

25. Podľa § 77 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločenstvo práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný, procesný úkon jedného z nich, platí i pre ostatných.

26. Podľa § 78 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu. Súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

27. Čo sa týka vecnej legitímácie v predmetnom konaní, stavba o ktorej odstránenie sa v súdnom prípade jedná je vo vlastníctve nielen žalobkyne, ale aj ďalšieho účastníka, čo vyplýva z výpisu LV č. XXXX, z ktorého je zrejmé, že výlučnou vlastníčkou parciel č. XXXX/XX orná pôda o výmere 99 m², č. XXXX/XX TTP o výmere 317 m², č. XXXX/XX TTP o výmere 1856 m², č. XXXX/XX TTP o výmere 748 m², č. XXXX/XX TTP o výmere 1320 m², č. XXXX/XX TTP o výmere 765 m² a č. XXXX/XX TTP o výmere 1383 m² je žalobkyňa V. Š..

28. Z výpisu LV č. XXXX vyplýva, že vlastníckymi parcelami registra „C“ evidovanými na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XX TTP o výmere 917 m² a parc. č. XXXX/XX TTP o výmere 1094 m² je v 1 R. Y. a v 3 V. Š..

29. V danom prípade, keďže sa jedná o odstránenie stavby, ktorá prechádza parcelami evidovanými na LV č. XXXX a na LV č. XXXX, súd nemôže žalobu prejednať len s niektorým spoluvlastníkom, pretože rozhodnutie súdu vydané iba voči niektorému zo spoluvlastníkov, by nemohlo byť účinné proti tým, ktorí stranami sporu neboli. Keďže u spoluvlastníkov pozemku ide o nerozlučné spoločenstvo v zmysle ust. § 77 Civilného sporového poriadku, ktoré je spoločenstvom núteným podľa § 78 Civilného sporového poriadku, ten spoluvlastník pozemku, ktorý nie je žalobcom, zákonite musí byť v konaní označený na strane žalovanej. V opačnom prípade nie je možné žalobe vyhovieť pre nedostatok vecnej legitímácie.

30. S poukazom na tieto skutočnosti, súd preto žalobu zamietol bez ďalšieho vecného preskúmavania merita sporu.

31. Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

33. S poukazom na úspešnosť žalovanej strany, súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.