

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/65/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201419  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521201419.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: F. X., Z.. XX.XX.XXXX a T. X., Z.. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: F. X., Z.. XX.XX.XXXX, K. X. V. XXXX/XXX, X. a otca: F. X., Z.. XX.XX.XXXX, K. X. P. XXXX/X, X. o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. T. X., Z.. XX.XX.XXXX sa odovzdáva do s t r i e d a v e j o s o b n e j s t a r o s t l i v o s t i oboch rodičov a to tak, že:

- otec bude vykonávať starostlivosť o mal. dieťa vždy od nedele od 18:00 hod. párneho týždňa po dobu jedného týždňa do nasledujúcej nedele nepárneho týždňa do 18:00 hod.

- matka bude vykonávať starostlivosť o mal. dieťa vždy od nedele od 18:00 hod. nepárneho týždňa po dobu jedného týždňa do nasledujúcej nedele párneho týždňa do 18:00 hod.

s tým, že rodič, preberajúci starostlivosť si mal. dieťa prevezme v určenom čase v mieste aktuálneho bydliska odovzdávajúceho rodiča a odovzdávajúci rodič je povinný mal. dieťa na odovzdanie druhému rodičovi riadne pripraviť a v určenom čase mu mal. dieťa odovzdať.“

II. Týmto sa m e n í uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/161/2020 -36 zo dňa 02.12.2020 v časti nariadeného neodkladného opatrenia pre mal. T..

III. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

IV. Súd poučuje matku a otca, že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu manželstva. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia v nadväznosti na rozhodnutie vo veci rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode manželstva a v prípade, že k rozvodu manželstva nedôjde, zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.07.2021 bol súdu doručený návrh matky detí na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté deti F. X. T. T. X. zverujú do jej osobnej starostlivosti. Matka návrh odôvodnila tým, že žiada o zmenu zverenia maloletých detí F. X. T. T. X. do jej starostlivosti. Žiada o vydanie neodkladného opatrenia vzhľadom na skutočnosť, že jej otec neustále cielene, vedome, bezdôvodne, opakovanne bráni v styku s maloletou T.. Zablokoval si ju na telefóne, takže už mesiac nie je s dcérou ani v telefonickom kontakte a už vôbec nemajú fyzický kontakt. Aj zo samotných znaleckých posudkov vyšla skutočnosť, že deti sú citovo viac naviazané na ňu. Podľa toho je samozrejmé, že toto zámerné bránenie otca v styku matky s dcérou má negatívny vplyv na psychický vývoj maloletej T.. Okrem iného, v znaleckých posudkoch je uvedený aj fakt, že súrodenci F. T. T. majú k sebe blízko a v tomto tiež otec vedome bráni. Veľkou a nepriaznivou zmenou je aj to, že otec sa spolu s dcérou T. nasťahoval do spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, v ktorej býva ona, spoločne s jej synom. Tá je nezamestnaná, čiže má za to, že keď je otec v práci, jeho priateľka trávi čas s jej dcérou. Je neakceptovateľné, aby cudzia žena trávila viac času s jej vlastnou dcérou a vychovávala ju. O týchto skutočnostiach upovedomila aj úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Na základe toho bolo zrealizované spoločné stretnutie s otcom, avšak k dohode neprišlo. Otec úmyselne zavádza, kladie si podmienky, napriek návrhu sociálnych pracovníčok o úprave styku nie je ochotný vyhovieť a spolupracovať v prospech maloletej T.. Má oprávnený strach o svoju dcéru, nemá žiadne informácie o nej, nevie v akom psychickom rozporení je jej dieťa. Je presvedčená, že tieto skutočnosti sú dosť závažné na to, aby bolo zmenené neodkladné opatrenie zo starostlivosti otca do matkinej starostlivosti. Je to najmä v prospech detí pre ich zdravý psychický vývoj a kľudné prostredie. Príkladá prefotený výpis z histórie hovorov, kedy sa márne a neúspešne pokúšala skontaktovať s dcérou a taktiež sms správy, ktorými žiadala otca, aby jej umožnil kontakt s dcérou, bohužiaľ opäť neúspešne. Nakoľko si jej telefónne číslo vedome za účelom bránenia akéhokoľvek kontaktu s dcérou zablokoval, jej pokusy boli neúspešné a bez odozvy. Príkladá výpoveď syna, ktorý je svedkom toho, ako otec F. X. bráni akémukoľvek styku s ňou a jej bratom F.. Ďalej príkladá úradný záznam o vykonaní spoločného stretnutia, ktorý svedčí o nezájme F. X. na dohodnutí sa o vzájomnom stretávaní sa matky s dcérou. Týmto žiada o zmenu neodkladného opatrenia alebo aspoň o úpravu styku.

2. Súdom bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 13P/44/2019 konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich mal. deťom na čas po rozvode, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

3. Súdom bolo ďalej zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 13P/130/2020 konanie o nariadenie výchovného opatrenia, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

4. Súdom bolo ďalej zistené, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/161/2020 -36 zo dňa 02.12.2020 bolo o.i. nariadené neodkladné opatrenie tak, že mal. deti F. T. T. sa ponechávajú v starostlivosti otca.

5. Súdom bolo ďalej zistené, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/39/2021 -27 zo dňa 18.05.2021 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté deti T. X. T. F. X. zverujú do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaväzuje prispievať na výživné pre F. sumou 150 eur mesačne, pre T. sumou 130 eur mesačne, styk otca s F. sa neupravuje, styk otca s T. sa upravuje na každý druhý víkend a každý štvrtok, zamietnutý. Ako vyplynulo zo správy opatrovníka zo dňa 18.05.2021 F. býval s matkou, otec s ním bol v dennom kontakte, o T. sa rodičia starali striedavo, cca v týždňových intervaloch.

6. Zo súdom vyžiadanej správy opatrovníka zo dňa 30.07.2021, vyplynulo, že obaja rodičia opäť avizovali v júli 2021 ich oddeleniu problémy ohľadne starostlivosti o maloleté deti F. T. T.. Za týmto účelom si rodičov, za účasti aj zástupkyne občianskeho združenia Compass together (rodičia s týmto občianskym združením spolupracujú už od 05/2021) predvolali na ich oddelenie. Otec maloletých, p. F. X., poukazoval na nejednotný výchovný prístup k maloletým deťom. Matku vníma tak, že maloletým deťom „veľa dovoľí“, čo sa potom odráža na ich správaní, hlavne mal. F. sa podľa neho správa nevhodne, ponocuje, býva doma bez prítomnosti matky s partiou mladých ľudí, fajčí a požíva alkoholické nápoje. Okrem toho si otec neželá, aby sa o maloletých staral nový priateľ matky. Otec je za dodržiavanie určitých povinností. Matka zas poukazuje, že otec jej vôbec neumožňuje stretnutie s mal. T., pričom táto potom nie je ani v kontakte so svojím bratom mal. F.. Otcove tvrdenia o mal. F. matka popiera, rovnako ani ona nesúhlasí s výchovou maloletých partnerkou otca. Obaja rodičia sa navzájom obviňujú,

že maloleté deti sú negatívne ovplyvňované jedným z rodičov v neprospech druhého rodiča, pričom sa obaja vzájomne obviňujú aj s recidív v súvislosti s ich minulosťou. Cieľom ich stretnutia dňa 26.07.2021, bol pokus o rodičovskú dohodu ohľadne starostlivosti o maloleté deti, hlavne (s prihliadnutím na vek detí) starostlivosť o mal. T.. Nepokladajú za záujem dieťaťa, aby matka (osobitne v čase školských prázdnin) nemala umožnený žiadny styk s maloletou. V prípade mal. F. s poukazom na jeho vek, ako aj skutočnosť, že už v minulosti od otca ušiel a vždy prišiel do domácnosti matky, majú za to, že jeho vzťah s otcom, prípadne výchovné prostredie maloletého, môže byť riešené prostredníctvom občianskeho združenia Compass together, nie nariadením neodkladného opatrenia. Maloletý sa nezdržiava na neznámom mieste, je v starostlivosti svojej matky. Na Okresnom súde Piešťany prebieha súdne konanie v právnej veci o rozvod manželstva a úpravy pomerov manželov k maloletým deťom, sp.zn. 13P/44/2019. Termín pojednávania je vytyčený na 10.09.2021. V tomto konaní súd nariadil znalecké dokazovanie znalcami z odboru psychiatrie a psychológie, znalecké posudky sú už vypracované. Otec mal. detí uviedol, že so závermi znaleckého dokazovania sa celkom nestotožňuje, zväži aj žiadosť o predvolanie znalcov na súdne pojednávanie za účelom ich dodatočnej výpovede. V zmysle právoplatného Uznesenia Okresného súdu Piešťany o nariadení neodkladného opatrenia, sp. zn. 9P/161/2020, boli maloleté deti T. X. T. F. X. ponechaní v starostlivosti otca. Aktuálny stav v rodine mal. detí X. je taký, že mal. F. býva so svojou matkou na adrese trvalého pobytu rodiny V. Č.. XXX V. X., s otcom sa stretáva len sporadicky. Naopak mal. T. je v starostlivosti otca, ktorý býva v domácnosti svojej priateľky na Č. V. V. H. B., otec stretnutie matke s maloletou neumožnil už viac ako tri týždne, nie sú ani v telefonickom kontakte. Ako vyplýva aj zo záverov znaleckého dokazovania, optimálne podmienky na výchovu maloletých nespĺňa na 100% ani jeden z rodičov, pričom sám znalec konštatoval, že v tomto prípade je jedným z dôležitých faktorov pranie mal. detí, ktoré sa cítia byť v bezpečí a istote v pre nich dôverne známom prostredí domova, a to v domácnosti matky. Na základe vyššie uvedených skutočností sa domnievajú, že je minimálne nevyhnutné upraviť styk matky s maloletou T. (s prihliadnutím aj na skutočnosť, že je obdobie školských prázdnin), čím by sa zabezpečilo aj podporovanie súrodeneckých väzieb, resp. by Okresný súd Piešťany zveril na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a ÚPM k mal. deťom, maloletú T. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako ho podala matka maloletých, považujú za nadbytočné vzhľadom na stav priebehu konania o rozvod manželstva.

7. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

19. Súd mal v danom prípade za to, že tu nie je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, ktorým bude zmenené uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/161/2020-36 zo dňa 02.12.2020, a to v časti nariadenia neodkladného opatrenia, že mal. deti F. T. T. sa ponechávajú v starostlivosti otca tak, že mal. deti sa zverujú do osobnej starostlivosti matky. Súdom bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 13P/44/2019 konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich mal. deťom na čas po rozvode, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené, vo veci je stanovený termín pojednávania na 10.09.2021, vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie, ako o.i. vyplýva z doručených znaleckých posudkov č.33/2020 znalkyne PhDr. Martiny Piačkovej zo dňa 09.06.2021 a č. 7/2020 znalca MUDr. Jozefa Vida zo dňa 09.06.2021, optimálne podmienky na výchovu maloletých nespĺňa na sto percent ani jeden z rodičov, pričom sa konštatuje, že v tomto prípade je jedným z dôležitých faktorov pranie mal. detí, ktoré sa cítia byť v bezpečí a istote v pre nich dôverne známom prostredí domova, a to v domácnosti matky, ďalej sa konštatuje, že matka má s deťmi vytvorený silne pozitívny emocionálny vzťah, deti ju uznávajú a rešpektujú, avšak je ťažko predvídať ako sa vyvinie jej súčasná situácia po stránke hmotného zabezpečenia detí, budovania si aktuálneho partnerského vzťahu a prognóza zdravotného stavu vo vzťahu k abstinovaniu, výchovné prostredie otca nepredstavuje pre deti pocit domova, nakoľko zázemie, kde by mali žiť zabezpečil len prednedávnom, F. tento model jednoznačne odmieta, vo vzťahu k T. však považujú za významné vytvoriť dostatočný priestor pre čas trávený s otcom s ohľadom na jej budúci harmonický psychomotorický vývin. Súdom bolo ďalej zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 13P/130/2020 konanie o nariadenie výchovného opatrenia, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Súdom bolo ďalej zistené, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/39/2021-27 zo dňa 18.05.2021 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté deti AdeE. X. T. F. X. zverujú do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaväzuje prispievať na výživné pre F. sumou 150 eur mesačne, pre T. sumou 130 eur mesačne, styk otca s F. sa neupravuje, styk otca s T. sa upravuje na každý druhý víkend a každý štvrtok, zamietnutý, ako vyplynulo zo správy opatrovníka zo dňa 18.05.2021 Matúš býval s matkou, otec s ním bol v dennom kontakte, o T. sa rodičia starali striedavo, cca v týždňových intervaloch. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 30.07.2021 vyplynulo, že v prípade mal. F. s poukazom na jeho vek, ako aj skutočnosť, že už v minulosti od otca ušiel a vždy prišiel do domácnosti matky, majú za to, že jeho vzťah s otcom, prípadne výchovné prostredie maloletého, môže byť riešené prostredníctvom občianskeho združenia Compass together, nie nariadením neodkladného opatrenia, maloletý sa nezdržiava na neznámom mieste, je v starostlivosti svojej matky, aktuálny stav v rodine mal. detí X. je taký, že mal. F. býva so svojou matkou na adrese trvalého pobytu rodiny V. Č.. XXX V. X., s otcom sa stretáva len sporadicky, naopak mal. T. je v starostlivosti otca, ktorý býva v domácnosti svojej priateľky na Č. V. V. H. B., otec stretnutie matke s maloletou neumožnil už viac ako tri týždne, nie sú ani v telefonickom kontakte, domnievajú sa, že je minimálne nevyhnutné upraviť styk matky s maloletou T. (s prihliadnutím aj na skutočnosť, že je obdobie školských prázdnin), čím by sa zabezpečilo aj podporovanie súrodeneckých väzieb, resp. by Okresný súd Piešťany zveril na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a ÚPM k mal. deťom, maloletú T. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch, nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako ho podala matka maloletých, považujú za nadbytočné vzhľadom na stav priebehu konania o rozvod manželstva. Súd uvádza, že poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, ako i obsah spisu, obsah

správy kolízneho opatrovníka, dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky - čo sa mal. F. týka, nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením a preto návrh matky v tejto časti zamietol, keď zdôrazňuje, že nemal za osvedčené žiadne také skutočnosti ani okolnosti, ktoré by v danom prípade odôvodňovali potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky. Čo sa mal. T. týka, tu súd poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, ako i obsah spisu, obsah správy kolízneho opatrovníka, dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky - zverenie mal. T. do jej osobnej starostlivosti a preto návrh matky i v tejto časti zamietol, súd však s poukazom na vyššie uvedené, zdôrazňujúc pritom záujem mal. T., dospel k záveru, že v danom prípade je dôvodné zmeniť uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/161/2020 -36 zo dňa 02.12.2020 v časti nariadeného neodkladného opatrenia pre mal. T., ktorým sa mal. T. ponechala v starostlivosti otca tak, že mal. T. sa odovzdáva do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že otec bude vykonávať starostlivosť o mal. dieťa vždy od nedele od 18:00 hod. párneho týždňa po dobu jedného týždňa do nasledujúcej nedele nepárneho týždňa do 18:00 hod., matka bude vykonávať starostlivosť o mal. dieťa vždy od nedele od 18:00 hod. nepárneho týždňa po dobu jedného týždňa do nasledujúcej nedele párneho týždňa do 18:00 hod., s tým, že rodič, preberajúci starostlivosť si mal. dieťa prevezme v určenom čase v mieste aktuálneho bydliska odovzdávajúceho rodiča a odovzdávajúci rodič je povinný mal. dieťa na odovzdanie druhému rodičovi riadne pripraviť a v určenom čase mu mal. dieťa odovzdať.

20. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. Zároveň súd rodičov poučil o možnosti podať si návrh vo veci samej, ktorý bude smerovať k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, ako aj o právnych následkoch s tým spojených.

22. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, trojmo .

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.